# СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ РОССИЙСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ*

УДК 316.343.652

*О.В. ШИНЯЕВА, И.Г. ГОНОШИЛИНА*

До недавнего времени российская молодёжь воспринималась как политически пассивная. В стратегии государственной молодёжной политики Российской Федерации молодёжь была названа аполитичной частью общества**. Данное определение подтверждается следующими наблюдениями: в выборах федерального уровня участвовало менее половины молодых россиян, лишь треть граждан в возрасте до 30 лет проявляла интерес к политике, только 3% молодых людей принимали участие в деятельности политических организаций. Но выборы в Государственную Думу 4 декабря 2011 года и последующие акции протеста изменили представления о политической активности российской молодёжи.

*Исследование социально-политических установок современных студентов высших учебных заведений* позволит выявить характер и спрогнозировать политическую активность будущих поколений российской интеллигенции.

Социально-политическому поведению различных групп, в том числе студенческой молодёжи, посвящены работы В.Э. Бойкова, В.П. Букина, Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова и др. [1; 2; 4; 5]. Вместе с тем в этих работах преимущественный акцент делается на исследовании электорального поведения. Показатели измерения социально-политической активности молодых представителей интеллигенции остаются мало изученными. В качестве фундаментального социологического основания в данном исследовании целесообразно использовать социокультурный и структурно-функциональный подходы, сочетая качественные и количественные методы. В рамках первого подхода электоральные установки молодёжи анализируется сквозь призму ценностей и норм, существующих в российском обществе. Структурно-функциональный подход позволяет рассмотреть социально-политические установки студенческой молодежи как часть функционирования в России политических институтов и культуры.

Политическая культура современного российского общества представляет собой противоречивое взаимодействие прежних и новых зарождающихся ценностных ориентаций с устойчивым преобладанием сторонников идеи сильного государства, как среди либералов, так и среди «левых». Социологи выделяют следующие тенденции: противостояние двух идеологий – либеральной и традиционной, между представителями которых идет конкурентная борьба; предпосылки появления «третьей силы», мобилизация сторонников которой происходит пока за счет личной харизмы лидеров [6].

Процессы перестройки ценностных ориентаций, стандартов политического поведения отличаются консерватизмом и развиваются через механизм смены поколений. К концу первого десятилетия XXI века сформировалось новое поколение российской интеллигенции, которое выросло в условиях смены парадигм экономического, идеологического и политического устройства общества. Российские и западные социологи все активнее проводят параллели между европейскими движениями 1960–1970-х годов и протестным движением в России, развернувшемся в 2011–2012 гг. Конфликты в Европе вспыхнули через 20 лет после окончания второй мировой войны; сейчас исполняется 20 лет распаду СССР и началу радикальных реформ в России. В центре европейского и российского движений – поколение, сформировавшееся в новых социальных условиях.

Анализируя черты современных российских студентов высших учебных заведений, исследователи выделяют их в отдельную социальную группу, обладающую следующими качествами: освоение социальной субъектности и переход от свойства быть объектом социализации к свойству быть субъектом новой деятельности; наличие неопределенного социально-экономического статуса наряду с высоким уровнем социальной грамотности и нацеленностью

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 12-03-00217 «Изменение статуса гуманитарной интеллигенции в современной России».

** Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 года N 1760-р)

на саморазвитие [7]. Молодое поколение российской интеллигенции является весьма восприимчивой частью общества к изменяющимся условиям жизни и функционирования политических институтов; крайне важно, какой характер поведения сформируется – конструктивный или разрушительный; партнерский или воинствующе-радикальный.

Исследования, проводимые с конца 1990-х под руководством М. К. Горшкова, выявили следующие особенности российских студентов: невысокий уровень политической активности при наличии быстро формирующихся политических ориентаций [3]. В докладе Института социологии РАН «Молодёжь новой России: образ жизни и ценностные ориентации» отмечается: «В отличие от постсоветской эпохи, нынешняя российская молодежь проявляет больший интерес к политической сфере; одновременно и сами политические субъекты повернулись к молодёжи. В стране появились молодёжные организации, а большинство партий «обзавелось» собственными «молодёжными крыльями».

Интеллигенция как социальное явление выходит за национальные рамки; она является элементом структуры любого цивилизованного общества, располагающего индустриальными и информационными способами производства. Каждый *исторический тип российской* интеллигенции обладал специфическими чертами социально-политического поведения. Дореволюционная интеллигенция России отличалась оппозиционностью, культуроцентричностью, просоциалистическими взглядами и ориентацией на выражение интересов всего общества. Интеллигенции советского периода были свойственны рост образовательного уровня, тесная связь с государством, слабая критичность по отношению к власти. Однако именно в ее составе сформировалась критически настроенная часть интеллигенции – диссиденты.

На этапе реформ 1990-х гг. в России наблюдается политизация специалистов с высшим образованием, более активное их участие в работе средств массовой информации, массовых акциях взаимодействия интеллектуалов и политической элиты. Но к началу XXI века формируется адаптивная усталость интеллигенции, происходит ее департизация и общее снижение социально-политической активности.

Спаду социально-политической активности образованного электората способствовала двойственность избирательной системы, которая, с одной стороны, способствовала развитию демократических начал в стране, с другой, – формировала монопольный рынок политических идей и услуг. Это стимулировало социально-политическую апатию и студенческой молодежи. Всплеск политической активности россиян в начале второго десятилетия XXI века связан с закрепившимися двойными стандартами в «российской демократии» (де-юре и де-факто), а также отсутствием реальных результатов в решении проблем бедности населения и коррупции органов власти. Готовы ли сегодняшние студенты высших учебных заведений к более активному участию в легитимных формах общественной оппозиции?

Для изучения социально-политических установок студенческой молодежи нами было проведено комплексное социологическое исследование, в ходе которого использовались методы анкетного опроса (для сбора количественных данных) и вторичного анализа кейс-стади массовых протестов 2011–2012 гг., результатов фокусированных интервью (для получения качественных характеристик социально-политических установок). Выборка анкетного опроса составила 1150 студентов вузов Приволжского федерального округа (Самарской, Ульяновской, Пензенской областей; республик Татарстан и Башкортостан).

Анализируя результаты проведенного социологического исследования, можно сделать вывод о том, что предпочтительной формой политической активности является участие в выборах; 71% студентов в целом положительно относятся к участию в выборах органов власти. Однако большинство студентов вузов считает сложившуюся в России систему выборов обязательной, но малоэффективной процедурой (табл. 1). В ходе анкетного опроса были выделены типы студентов на основе их отношения к институту выборов:

1) «активные» (31%) – студенты, у которых сформировалась устойчивая потребность в социально-политической деятельности, достаточно высокая осведомленность с программами и идеями политических партий, потребность в выражении гражданских позиций;

2) «сомневающиеся» (53%) – студенты, которые признают важность института выборов, при этом сомневаются в правдивости и адекватности предвыборных лозунгов и обещаний; они слабо идентифицируют

себя с конкретной политической силой, но являются завсегдатаями социальных сетей;

3) «абсентеисты» (16%) – отрицают искренность и рациональность политических лозунгов; слабо заинтересованы в получении информации, не рассматривают политическую деятельность как сферу самореализации.

Среди абсентеистов чаще других встречаются студенты в возрасте от 22 до 24 лет. Чем моложе участники опроса, тем больше среди них «сомневающихся». Кроме того, по мнению большинства опрошенных (64%), система выборов в России не позволяет избрать лидеров или партии, отражающие интересы молодежи.

Таблица 1

Отношение молодёжи к институту выборов (в % от числа опрошенных, n = 1150)

| В России сформирована демократическая система выборов? | Всего | Пол | | Возраст | | | Типы полит. ориентаций | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | муж. | жен. | 18–19 | 20–21 | 22–24 | активные | сомневающиеся | абсен. |
| Да | 14 | 16 | 12 | 12 | 12 | 19 | 17 | 11 | 8 |
| Нет | 63 | 59 | 67 | 69 | 64 | 55 | 66 | 52 | 84 |
| Затрудняюсь ответить | 23 | 25 | 21 | 19 | 24 | 26 | 17 | 37 | 8 |

Студенты мало верят в то, что избранные органы федерального и регионального управления могут существенно изменить ситуацию, решить важнейшие проблемы. Анализ ответов студентов разных специальностей и вузов позволил построить рейтинг проблем, которые должны быть решены в ближайшее время (табл. 2).

Первые три строчки рейтинга актуальных проблем занимают, по мнению студенческой молодежи, низкий уровень жизни россиян, проблемы трудоустройства и коррупция органов власти разного уровня. Острота указанных социальных проблем увеличивается в старших возрастных группах, а также среди студентов социально-гуманитарных специальностей. Какую роль в решении этих проблем студенты отводят органам власти, а какую – гражданскому обществу? Такие проблемы, как повышение уровня жизни, трудоустройство, борьба с коррупцией, строительство жилья, по мнению студентов, практически полностью находятся в компетенции органов государственного и муниципального управления.

Таблица 2

Актуальные проблемы России в оценках студентов вузов (в % от числа опрошенных, n = 1150)

| Проблемы, требующие решения | Всего | Пол | | Возраст | | | Профиль специальности |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | муж. | жен. | 18–19 | 20–21 | 22–24 | технический |
| Повышение уровня жизни | 73 | 71 | 74 | 75 | 80 | 73 | 72 |
| Проблемы трудоустройства | 59 | 56 | 57 | 63 | 63 | 52 | 71 |
| Коррупция органов власти | 51 | 44 | 50 | 55 | 45 | 47 | 54 |
| Строительство жилья | 33 | 26 | 31 | 44 | 34 | 31 | 36 |
| Повышение качества образов. | 24 | 20 | 23 | 29 | 21 | 28 | 24 |
| Улучшение здоровья населения | 21 | 18 | 19 | 26 | 32 | 22 | 15 |
| Преодоление пьянства, наркомании | 19 | 19 | 20 | 18 | 17 | 21 | 24 |
| Повышение полит. культуры | 15 | 20 | 14 | 13 | 12 | 13 | 23 |
| Организация культ. досуга | 11 | 11 | 13 | 9 | 8 | 10 | 16 |

Общественные, некоммерческие организации могут, по мнению студентов, повлиять на решение 3 проблем: улучшение здоровья населения; повышение качества образования и организацию культурного досуга. Очевидно: чем масштабнее проблема, тем активнее студенческая молодежь делегирует ее решение органам власти. Модернистские позиции, связанные с опорой на собственную инициативность, даже в профессионально-экономической сфере проявляются слабо.

В ходе опроса была выявлена ценность социально-политической деятельности в представлениях нового поколения

российской интеллигенции: половина опрошенных отметила, что избирательные кампании, митинги дают возможность заработать (экономическая ценность); треть добавила, что общественная работа помогает общаться с разными людьми (коммуникативная ценность); четвертая часть указала на решение в ходе общественной деятельности своих проблем – реализация собственных идей, установление полезных знакомств и связей (меркантильный взгляд).

Около половины участников фокус-групп также согласились с тем, что участие в политических мероприятиях – это возможность получения заработка. Большинство из тех, кто согласился с этим, имеют опыт такого участия в выборах; это преимущественно девушки с гуманитарным и экономическим профилем образования.

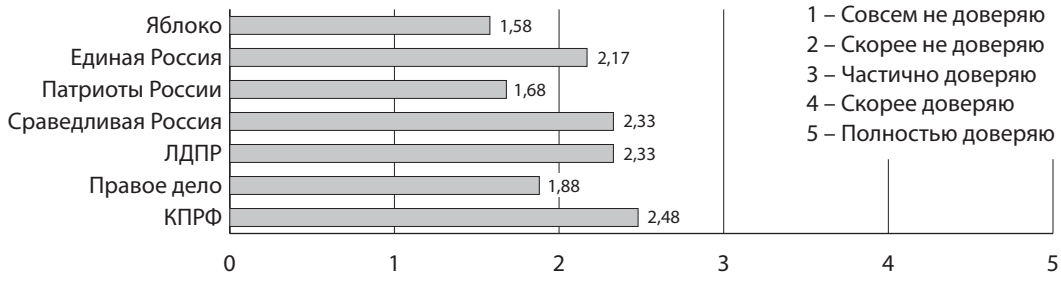
Можно сказать, что у современной молодёжи имеется свой интерес к разворачивающемуся политическому процессу оппозиции. Результаты наблюдений российских социологов в местах массовых выступлений весной и летом 2012 г. подтвердили этот тезис. В частности, присутствие студентов в качестве социальной базы массовых протестов не означает их сознательное политическое участие. Сбор среди участников митингов созидательных идей начавшегося движения показал: «только небольшой процент молодых людей смог сформулировать позитивные цели – бесплатная медицина и образование, успешная сдача сессии, возможность найти спутника жизни» [8].

Такой показатель как отношение студенческой молодёжи к политическим партиям и их лозунгам важен для анализа социально-политических установок молодого поколения российской интеллигенции. Он позволяет выявить оценочный и рациональный компоненты ценностного сознания: отношение к конкретным политическим партиям, лидерам, их идеям и программам является индикатором сознательного участия студентов в социально-политической деятельности.

Студенческая молодёжь в большей степени склоняется к идеям, в основе которых лежат гарантия прав и свобод, развитие социальной сферы общества. Две трети студентов не ассоциируют свои политические взгляды с конкретными политическими партиями. Они признают важность чёткой программы, но из всех политических программ знают лишь некоторые положения программ «Единой России» и КПРФ (около 50% опрошенных). Самыми осведомлёнными о партиях являются студенты в возрасте 22–23 лет. Результаты фокусированного интервью подтвердили невысокий уровень знания предвыборных программ. Студенты, которые во время интервью склонялись к выбору определённой партии, сами не осознавая того, критиковали её идеи. Отрадно, что среди современных студентов националисты и анархисты составили лишь 6%.

Выявилось еще одно противоречие: взгляды студенческой молодёжи имеют социально-либеральный характер; однако партии, которые связаны с данными политическими убеждениями – «Яблоко», «Правое дело», имеют невысокую степень доверия у студентов. Молодёжь не считает, что данные партии способны выражать её интересы. Вообще студенты слабо ассоциируют свои политические взгляды с конкретными политическими партиями. Примечательно, что кандидаты в депутаты Государственной Думы и даже в президенты России в большинстве своём не ассоциируются у молодёжи с конкретными партиями. Степень доверия молодых людей конкретным политическим партиям невысока: по пятибалльной шкале она не превышает 2,5 баллов (рисунок 1). Молодёжь склонна к критике положений партийных программ, не признаёт влияние их лозунгов на свой выбор, в то же время склоняется к поддержке идей социальной направленности.

Рисунок 1
Степень доверия студенческой молодёжи к партиям (в баллах, max=5; n=1150)



При кажущейся деидеологизированности студентов у них существуют достаточно определенные, хотя и не всегда четко сформулированные, нормативно-идеологические представления. Эти представления вытекают из общемировоззренческих оснований и выражаются в позициях относительно национальной идеи России: 95% студентов считают, что такая идея необходима; 78% – утверждают, что объединяющей идеи в России нет. Из полученных ответов следует, что основой национальной идеи России, по мнению нового поколения российской интеллигенции, должна быть концепция сильной державы, в основе которой лежат законность и порядок, равенство и справедливость.

Таблица 3

Смысл национальной идеи в оценках студенческой молодежи (в % от числа опрошенных, n = 1150)

| | Всего | Возраст | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 18–19 | 20–21 | 22–24 |
| Сильная, процветающая Россия, основанная на законности и порядке | 61 | 55 | 63 | 67 |
| Россия – крепкое социальное государство, обеспечивающее равенство и справедливость | 33 | 39 | 33 | 26 |
| Россия – русское православное государство | 6 | 6 | 4 | 7 |

Идеологические позиции российских студентов еще нельзя признать сформировавшимися. В настоящее время у студенческой молодежи отсутствуют ясные представления об будущем развитии страны, а также разрозненны взгляды на жизнь в современных условиях, что говорит об утрате консолидации. Но необходимость национальной идеи остро осознается ими в качестве идейного фундамента российского общества (отметили 40% опрошенных) и лозунга, способного объединить разные поколения (36%). Именно в периоды социальных потрясений и кризисов проявляются наиболее очевидные сходства в социально-политических позициях разных групп интеллигенции.

Молодые люди не хотят быть на вторых ролях и требуют от политиков серьезного к себе отношения. По мнению половины студентов, повышение внимания к ним со стороны органов власти, а также выдвижение молодых кандидатов с интересными программами будут способствовать повышению социально-политической активности. Последняя мера показывает, что студенческая молодежь, несмотря на определенную негативность восприятия политических партий, лидеров и их идей, осознает важность перемен и необходимость появления на политической арене молодых, энергичных деятелей.

Итак, более активное вовлечение студенческой молодежи в социально-политическое движение позволит предотвратить усиление радикального крыла оппозиции. В отличие от европейского протестного движения XX века, которое подводило итоги послевоенного развития государств, российский протест направлен на ситуацию сегодняшнюю. Кому поверит новое поколение интеллигенции, зависит от решения в ближайшем будущем принципиальных проблем – повышения уровня жизни, ликвидации коррупции и трудоустройства молодежи. Отсутствие двойных стандартов в регионах будет способствовать участию в решении социальных проблем квалифицированных кадров российской интеллигенции.


1. Бойков В.Э. Социально-политические ценностные ориентации россиян: содержание и возможности реализации [Текст] / В.Э. Бойков // Социологические исследования. – 2010. – № 6. – С. 27–35.
2. Букин В.П. Общественно-политические настроения молодёжи и электоральные предпочтения молодёжи российской провинции [Текст] / В.П. Букин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. – 2009. – №4. – С. 161–171.
3. Горшков М.К. Молодежь России: социологический портрет [Текст] / М.К. Горшков. М. : ЦСПиМ, 2010. 592 с.
4. Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодёжи [Текст] / Ю.А. Зубок. М. : Мысль, 2007. 125 с.
5. Зубок Ю.А. Становление и развитие отечественной социологии молодёжи [Текст] / Ю.А. Зубок, В.И. Чупров // Социологические исследования. – 2008. – № 7. – С. 108–117.
6. Кудинов О.П. Основы организации и проведения избирательных кампаний в регионах России [Текст] / О.П. Кудинов. М. : Мастер, 2011. 176 с.
7. Луков А. Гуманистическая концепция молодёжи [Текст] / А. Луков // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – № 2. – С. 48–59.
8. Наблюдения социологов [Электронный ресурс]. URL: www.cikrf.ru/politparty (дата обращения: 21.07.2012).