КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ОПЛАТЫ ТРУДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДК 342.734

В. А. ВАСИЛЬЕВ

Российская Федерация, являющаяся в соответствии с Конституцией социальным государством, приняла на себя обязанности по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, включая те, которые относятся к социально-трудовой сфере. В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ к числу основных конституционных прав работников относится право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Запрет дискриминации в оплате труда включает в себя критерии, определённые ст. 19 Конституции РФ, запрещающей любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

В соответствии со ст. 133 Трудового кодекса РФ (далее ТК РФ) минимальный размер оплаты труда не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного населения. В статье 421 ТК РФ оговорено, что порядок и сроки поэтапного повышения минимального размера оплаты труда до размера, предусмотренного ч. 1 ст. 133 настоящего Кодекса, устанавливаются федеральным законом. Таким правовым актом стал Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», также определивший, что минимальный размер оплаты труда поэтапно повышается до величины прожиточного минимума. Несмотря на неоднократные повышения минимального размера оплаты труда (МРОТ), выравнивания с прожиточным минимумом не произошло (см. табл. 1).

Еще в 2007 году участники Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений со стороны профсоюзов настаивали на включении в соглашение пункта, согласно которому МРОТ должен был бы достичь прожиточного минимума к 2008 году. Однако Правительство Российской Федерации, ссылаясь на увеличение безработицы и другие плохо управляемые тенденции в экономике, настаивало на продлении этого срока до 2011 года [6]. По данным Комитета Государственной Думы по труду МРОТ (в наст. время – 4611 руб.) составляет 63% от прожиточного минимума трудоспособного человека. По сравнению с предыдущими периодами положительные изменения имеются. Например, в 2005 г. МРОТ (720 руб.) составлял 30% прожиточного минимума (2363 руб.) Но деструктивные последствия от несоответствия МРОТ и прожиточного минимума если и меняются, то в незначительной степени. Установление заработной платы ниже прожиточного минимума означает как ограничения в потреблении, развитии для работников и членов их семей, так и низкую эффективность общественного производства. Сегодня мы в 2–3 раза отстаём по производительности труда от экономически развитых стран. Этот разрыв сокращается там, где осуществлена модернизация производства, используются высококвалифицированные и высокооплачиваемые работники. Низкая оплата труда – это застой в экономике, в развитии общества, деградация личности.

Пытаясь стимулировать работников и одновременно снизить налоговую нагрузку, работодатели нередко прибегают к официальной выплате только части реальной заработной платы, и именно её размер указывается в трудовом договоре. Остальная часть зарплаты выплачивается «в конверте». Работники, находясь в условиях жесткой конкуренции на рынке труда, пристальное внимание уделяют размеру заработной платы, а не её легальности. Таким образом, они попадают в зависимость от работодателя, поскольку тот может по своему усмотрению распоряжаться серой частью зарплаты – может лишить премии или выплачивать компенсацию за неиспользованный отпуск, исходя из белой или всей зарплаты, в меньшем размере оплачивать листки нетрудоспособности [2].

Таблица 1
Динамика изменения МРОТ в России с 2000 по 2011 год

Срок, с которого установлен минимальный размер оплаты труда	Сумма минимального размера оплаты труда (руб., в месяц)	Нормативный акт, установивший минимальный размер оплаты труда
с 1 июня 2011 г.	4611	ст. 1 Федерального закона от 01.06.2011 № 106-ФЗ
с 1 января 2009 г.	4330	ст. 1 Федерального закона от 24.06.2008 № 91-ФЗ
с 1 сентября 2007 г.	2300	ст. 1 Федерального закона от 20.04.2007 № 54-ФЗ
с 1 мая 2006 г.	1100	ст. 1 Федерального закона от 29.12.2004 № 198-ФЗ
с 1 сентября 2005 г.	800	ст. 1 Федерального закона от 29.12.2004 № 198-ФЗ
с 1 января 2005 г.	720	ст. 1 Федерального закона от 29.12.2004 № 198-ФЗ
с 1 октября 2003 г.	600	ст. 1 Федерального закона от 01.10.2003 № 127-ФЗ
с 1 мая 2002 г.	450	ст. 1 Федерального закона от 29.04.2002 № 42-ФЗ
с 1 июля 2001 г.	300	ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ
с 1 января 2001 г.	200	ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ
с 1 июля 2000 г.	132	ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ

Закрепившая право на труд Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., гласит, что «каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи, и дополняемое, при необходимости, другими средствами социального обеспечения» (ст. 23) [3]. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый 19 декабря 1966 г., ратифицированный Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г. и вступивший в силу 3 января 1976 г., конкретизирует понятие «достойная жизнь» в отношении каждого человека. Ст. 11 названного правового акта определила, что под этим понимается «достаточный жизненный уровень для него самого и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище и непрерывное улучшение условий жизни».

Конституция РФ содержит норму-декларацию о том, что Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7). Незначительна правовая ценность этой нормы, поскольку её нельзя применить на практике в связи с её неопределённостью. Учеными обоснованно отмечается, что «здесь скрывается серьёзный недостаток Конституции РФ, где вместо нормы-принципа, которая должна пронизывать всё правовое поле государства и все отрасли законодательства, фиксируется норма-декларация, негодная к применению ни законодателем, ни судьями, ни правоприменителями» [4].

Положения об оплате труда, содержащиеся в названных ранее международных актах не нашли отражения и в ст. 37 Конституции РФ. Предусмотренное этой статьёй право каждого на вознаграждение не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда не идентично праву на удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное существование человека и его семьи, включающее достаточное питание, одежду и жилище, и непрерывное улучшение условий жизни. Не гарантирует ст. 37 Конституции права каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает.

В конституциях ряда стран, например, Великобритании, США, Японии не оговаривается, каким должен быть размер оплаты труда. В ст. 27 конституции Японии, принятой

парламентом страны, вступившей в силу 3 мая 1947 г., закреплено, что «заработная плата, рабочее время, отдых и другие условия определяются законом». Законодательством установлен минимум оплаты труда в 2000 долларов. Это стартовый размер, который в последующем увеличивается не только в связи с приобретением опыта, но и в зависимости от таких факторов как создание семьи, рождение ребёнка, покупка жилья и др.

В конституциях США и Великобритании также не оговорено, какой должна быть оплата труда. Но в этих странах традиционно значительна роль профсоюзов, имеют большое значение коллективные договоры, соглашения о труде. В ряде конституций других стран закреплено право работников на вознаграждение за труд для обеспечения достойного существования. Так, в ст. 36 конституции Италии 1947 г. установлено, что трудящийся имеет право на вознаграждение, соответствующее количеству и качеству его труда, и достаточное для обеспечения ему и его семье свободного и достойного существования. Конституцией Индии, принятой Учредительным собранием в 1949 г., определено, что государство стремится обеспечить с помощью соответствующего законодательства или экономической организации или любым другим способом всем сельскохозяйственным, промышленным и другим рабочим работу, прожиточный минимум, обеспечивающий удовлетворительный уровень жизни и полное использование досуга, социальных и культурных возможностей.

Некоторые учёные полагают, что необходимо закрепление в Конституции РФ права на вознаграждение за труд, которое бы обеспечивало существование человека. По их мнению, такая формулировка, (а не привязка МРОТ к прожиточному минимуму на конституционном уровне) позволила бы гражданам оспаривать и размер самого прожиточного минимума [1].

Такое предложение нельзя не отнести к дискуссионному. Вызывает сомнение, что внесение такой поправки в Конституцию РФ позволит гражданам успешно оспаривать размер прожиточного минимума. Использование в указанной ситуации термина «существование» – философской категории, синонима бытия материи и сознания, вряд ли способствовало бы её разрешению. И сегодня уровень жизни многих граждан даёт основание полагать, что они существуют. Главное заключается в том, обеспечивает ли получаемое работником вознаграждение достойное существование его и членов семьи. В ч. 3 ст. 37 Конституции после слов «и на вознаграждение без какой бы то ни было дискриминации» следует указать: «достаточное для обеспечения ему и его семье достойного существования», исключить положение не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда».

Акцент на правах человека, доминирующий в современных условиях в анализе большинства проблем, с которыми столкнулась юридическая наука, усиливает необходимость разработки и утверждения в законодательном порядке государственных гарантий в социальной сфере. Стандарты в социально-трудовых отношениях призваны стать стандартами качества жизни. В Государственной Думе Федерального Собрания РФ был подготовлен проект Федерального закона «О минимальных государственных стандартах». Предполагалось, что Закон должен способствовать реализации гарантий и прав граждан в таких областях, как здравоохранение, образование, культура, жилищно-коммунальное хозяйство и др. Законопроект был принят в июне 2003 г. лишь в первом чтении.

С принятием Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, кардинально изменившего всю систему социальной защиты граждан, из ст. 6 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 г. было исключено понятие минимальных государственных стандартов. Если учесть, что под стандартами, о которых идет речь, понимались услуги, которые должны предоставляться на безвозмездной и безвозвратной основе за счет бюджетов всех уровней на определенном минимально допустимом уровне на всей территории России, то в настоящее время размытость, недостаточная конкретность социальных обязательств не позволяет очертить круг полномочий граждан в указанных отношениях.

Малорезультативным по этим причинам может оказаться в этих случаях и осуществление представительства, защиты прав и интересов работников. Разрешению ситуации способствовало бы возвращение к проекту Федерального закона «О минимальных государственных социальных стандартах», рассмотрению его в Государственной Думе Федерального Собрания РФ.

С учётом истекшего с момента его подготовки значительного отрезка времени вряд ли целесообразно принятие его в прежней редакции. Во-первых, ряд конструктивных предложений содержится в экспертном заключении на проект Федерального закона «О минимальных государственных социальных стандартах». По мнению экспертов, названию законопроекта должен

соответствовать значительно более широкий объем регулируемых отношений, связанных с установлением не только перечня, видов, но и количественных и качественных значений данных стандартов (конкретных требований к объему и качеству предоставления бесплатных социальных услуг гражданам России на минимально допустимом уровне). Экспертное заключение в этой части заслуживает поддержки. Такой подход к содержанию законопроекта в большей степени соответствует понятию «стандарт» (от англ. standart – норма, образец, мерило), под которым обычно понимается образец, нормативно-технический документ, устанавливающий совокупность норм, правил, требований к объекту стандартизации.

Во-вторых, заключение экспертов с учетом времени его принятия (16.07.2003 г. – В.В.) также нуждается в дополнении. Следовало бы предусмотреть в законопроекте раздел «социальные трудовые стандарты (нормативы)». Их статус должен определяться путем переговоров с участием представителей работников и работодателей. Социально-трудовые стандарты (нормативы) могут устанавливаться при принятии генеральных соглашений между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ, а также отраслевых, межрегиональных, региональных соглашений, коллективных договоров. Это отвечало бы положениям Конвенции МОТ № 150 о регулировании вопросов труда: роль, функция и организация (1978 г.). Конвенция предусматривает возможность для государства передавать или получать определенную сферу деятельности в области регулирования вопросов труда неправительственным организациям предпринимателей и трудящихся.

На решение названных вопросов ориентирует Хартия Европейского сообщества об основных социальных правах трудящихся, принятая главами государств и правительств стран – членов Европейского сообщества в Страсбурге 9 декабря 1989 г., предусматривающая, что реализация гарантий и прав граждан должна осуществляться в таких областях, как:

- оплата труда (справедливое вознаграждение за труд);
- охрана здоровья и безопасность на производстве;
- профессиональная подготовка.

Для реализации названных прав необходимо использование правовых механизмов, мер защиты, поскольку провозглашения названных прав недостаточно. Особенности защиты определяют:

- объект защиты, т.е. права и свободы в социально-трудовой сфере;
- субъекты защиты названных прав, которыми являются работники, их представители (представительные органы), работодатели, их представители (представительные органы), общественные организации, создаваемые по инициативе одной из сторон трудовых отношений, действующие в её интересах;
- способы защиты, включая в себя трудовые споры, самозащиту и др.

При этом, когда речь идёт о защите конституционных прав и свобод, сочетаются государственное регулирование и саморегулирование. В.Е. Чиркин обоснованно отмечал, что среди различных видов управления в обществе особое место занимает общественное управление, которое может осуществляться в форме самоуправления, саморегулирования. Саморегулирование – это управление внутри коллектива, которое в той или иной форме существует в любом коллективе. Если государство – составная часть общества осуществляет функции по отношению к обществу – всеобъемлющему коллективу данной страны, то регулятивные органы коллективов, избранные им должностные лица действуют от имени коллективов в целях решения общих дел и урегулирования общественно значимых конфликтов [5].

Вступление в Совет Европы свидетельствует не только о международном признании достижений России в защите прав человека и основных свобод, но одновременно является побуждающим фактором для дальнейшей работы в этом направлении.

1. Геворкян М. В. Право на труд как основное (конституционное) социально-экономическое право [Текст] / М.В. Геворкян // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 4. С. 39.
2. Ломакин А. Серая зарплата [Текст] / А. Ломакин //Трудовое право. 2012. №7. С. 32.
3. Международные акты о правах человека. Сборник документов. М. : Изд. Норма-Инфа-М, 1998. 197 с.
4. Национальная идея России [Текст]. В 6т. Т.6Авторский совет: В.И. Якунин, С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян, М.В. Вилисов С.Г. Кара-Мурза, В.Н. Лексин, М: Научный эксперт. 2012. С. 4083.
5. Чиркин В.Е. Публичное управление [Текст] / В.Е. Чиркин: учебник. М. : Юристъ, 2004. 235 с
6. Шмелева Е. О минимальном размере оплаты труда [Текст] / Е. Шмелева // Финансовая газета. 2012. 31 мая.