УДК 30

ИНФОРМАЦИОННО-ПРОЕКТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИТИКИ

Дуран Татьяна Валентиновна,
Университет г. Льеж,
докторант,
г. Льеж, Бельгия.
E-mail: tanyakostina2006@hotmail.com

Костин Валентин Алексеевич,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Уральский институт – филиал,
профессор кафедры теории и социологии,
доктор философских наук,
г. Екатеринбург, Россия.

Аннотация
Проведен анализ существующих подходов к сущности политики в зарубежной и отечественной социологии и политологии. На основе проведенного анализа предложена информационная концепция политики, в рамках которой последняя рассматривается как проект устройства и функционирования государственной власти. Элементами политического проекта выступают нормы, стандарты, программы, оценки. Выявлен эвристический потенциал проектной интерпретации политики. Выделены основные условия политики: субъекты, политические отношения, виды политической деятельности, политическая практика.

Ключевые слова:
политика, проект, цель, программа, норма, субъект политики, условия политики.

Понятие политики, несмотря на весьма почтенный возраст, в настоящее время остается одним из самых многозначных, что свидетельствует о многомерности социального феномена, обозначаемого этим понятием.

Совокупность концепций политики, разработанная к настоящему времени, хорошо известна, их содержание представлено и структурировано в значительном количестве научных исследований, что избавляет нас от необходимости их очередного пересказа. Но с целью исключения неопределенности оценок перечислим наиболее распространенные подходы к определению политики.

1. Понимание политики как отношений по поводу государственной власти разрабатывалось такими классиками социально-политической мысли, как Н. Макиавелли, В. Парето, К. Маркс и др. Н. Макиавелли, как известно, заложил основы традиции рассмотрения политики как деятельности, представляющей собой борьбу за власть, которая позволяет ее владельцу получать привилегии и управлять обществом. К. Маркс и Ф. Энгельс, в свою очередь, трактовали политику как сферу борьбы классов, а государственную власть – как выражение интересов экономически господствующего класса.

2. Понимание политики как сферы взаимодействия различных социальных групп и общностей людей, основанное Аристотелем. Именно Аристотелю принадлежит идея государства как общения индивидов, постулирование индивида в качестве субъекта политической деятельности [1, с. 376–644].

3. Функциональный подход к определению политики, при котором ее понимание связано с объяснением выполняемых функций – управления, поддержания порядка, сохранения стабильности социума, авторитарного распределения ценностей и др. Его разработчики – представители американской социологической мысли Т. Парсонс, Д. Истон, Г. Алмонд и другие [3, с. 319–331].

Каждый из концептуальных подходов фиксирует какую-то сторону политики как предмета исследования, но при этом они остаются автономными относительно друг друга, в результате чего формируется феномен теоретического эклектизма. С позиций социальной практики это приемлемый вариант, поскольку для решения различных практических задач можно использовать ту

или иную концепцию политики. В контексте разработки теоретического знания отмеченная ситуация является явно проблемной. При этом обозначенную проблему можно трактовать как «вечную», то есть считать неразрешимой, можно – как исторически обусловленную, стало быть, решаемую. Исходя из современного состояния социального, в том числе – политологического, знания, существуют определенные гносеологические основания для выбора второго варианта оценки перспектив решения данной теоретической проблемы, которые не учитывались в прошлом. Таким основанием выступает гносеологическая позиция, в рамках которой ведется исследование политики, задающее ее определенное видение.

Господствующую гносеологическую позицию для изучения политики условно можно назвать натуралистической. Она заключается в том, что феномен политики описывается исследователем с позиций внешнего наблюдателя, аналогично тому, как это используется при изучении природного мира.

Противоположной является гносеологическая позиция, заключающаяся в том, чтобы рассматривать политику с позиций включенного в нее наблюдателя – с позиций герменевтического метода. Главным результатом изменения гносеологической позиции выступает принципиально иное видение политики, выдвижение на первый план иного вида политического знания. Таким знанием является предписывающее, фиксирующее не то, что уже произошло и происходит, а то, что должно происходить, осуществляться.

Именно эволюция этого вида знания и приводит к рассмотрению политики как социального феномена, именно оно составляет сущностную сторону политики. Описательное политическое знание фиксирует результаты объективации предписывающего политического знания, его внешние проявления. Описательное политическое знание, безусловно, фиксирует какие-то стороны предписывающего знания, в чем-то дополняет его, но в каких-то отношениях, напротив, скрывает или искажает. Из сказанного вытекает, что для характеристики политики как социального феномена, как целого недостаточно знания о внешних ее проявлениях, оно должно быть дополнено предписывающим знанием. Более того, последнее в плане раскрытия сущности политики обладает определенным преимуществом.

Формами предписывающего знания являются проекты и цели. Политика в самом широком смысле – это общепризнанный существующий проект устройства и функционирования государственной власти. Политика всегда имеет нормативный аспект, то, что должно быть, поэтому признак «реализующийся проект» означает, что идеи и нормы этого проекта воплощаются в жизнь, работают в реальной практике, детерминируют поведение различных социальных групп и индивидов. Функционирующий проект – это специфическое качество социального проекта, отличающее его от проектов технических. Технические проекты объективируются в вещах, которые сохраняют в течение определенного времени формы и отношения, заданные человеком, в течение этого времени отсутствует необходимость в действиях по поддержанию уже созданных форм. Социальный проект, в отличие от технического, требует постоянных усилий со стороны участников по его воспроизведению, поскольку он реализуется только посредством действий и отношений людей.

Рассмотрение политики как проекта можно встретить в западно-европейской политологической и социологической литературе, хотя сторонниками данного подхода понятие «проект» применительно к характеристике политики не использовалось. Политика же в рамках ее «проектного» понимания определяется, на наш взгляд, достаточно узко – как программа действий государственных органов. Данный подход развивали Жан - Клод Тонинг, Даниэль Кюбле, Патрик Хэссентеуфель [4, с. 2]. Именно Жан - Клод Тонинг в 1985 году предложил определять политику как программу действия одной или нескольких общественных или правительственных властей.

Представляется, что подобная трактовка политики является концептуально новаторской, но все же достаточно узкой, поскольку политика сводится только к программам действий. Сложившая теоретическая ситуация обусловила задачу по дополнению определения политики. Для ее решения необходимым условием выступает прояснение связи между управлением и политикой.

Социальное управление представляет собой форму взаимодействия управляющего и управляемого субъектов, при котором роль управляющего субъекта выражается в выработке проекта деятельности и

создании условий для его реализации [2, с. 23]. Управляемые субъекты – это люди, занимающиеся реализацией программ управлении, осуществляющие активную деятельность, соответствующую программе, обеспечивающую ее реализацию.

Специфика социального управления в информационном отношении (в отличие от биологического или технического) связана с двумя главными аспектами: 1) управляющая программа вырабатывается самими людьми (в управлении на уровне клеток или компьютерном управлении ни клетки, ни компьютеры программ не вырабатывают); 2) программа представляет собой осознанный информационный образ (чего, опять-таки, нет ни в биологическом, ни в техническом управлении) [2, с. 12–24].

Действия, направленные на формирование проекта, контроль за его осуществлением следует считать управленческими, тогда как воздействие человека на вещи не является управлением, хотя оно, конечно, опосредовано целью, программой деятельности.

Необходимость производства проекта обусловлена тем, что он позволяет организовать (упорядочить) активность исполнительной деятельности, обеспечить достижение необходимых результатов.

Проект представляет собой сложный идеальный образ, благодаря которому организуется деятельность как самого субъекта управления, так и управляемых субъектов. Проект человеческой деятельности слагается из множества конкретных разнородных решений: целей, норм, оценок, образов артефактов и субъектов. Рациональный проект обладает таким свойством, как упорядоченность, которую не может обеспечить ни один из элементов сам по себе. Выделение проекта позволяет понять, что рассмотрение управления на уровне отдельных решений – это атомарный подход к управлению, игнорирующий системность управления. Любое конкретное управленческое решение – фрагмент проекта, и должно учитывать проект в целом, «вписываться» в него, если оно принимается автономно [2, с. 17].

На основании сказанного есть основание представить политический проект как управляющую информацию, а это, в свою очередь, позволяет представить управление как сущность политики.

Важнейшими элементами политического проекта являются: нормы, прежде всего правовые, стандарты, программы, оценки. Функционирование проекта означает, что составляющими элементами политической модели руководствуются индивиды, осуществляющие реальные действия, включенные в реализацию социальных практик. Осуществление проекта связано с двумя его составляющими: постоянной и переменной. Постоянная составляющая проекта – это нормы, оценки, которые реализуются непосредственно, переменная составляющая представляет собой решения и нормы, которые «привязаны» к конкретным ситуациям, вырабатываются представительными органами власти и зачастую не предполагают одобрения со стороны населения.

Понимание политики как функционирующего проекта позволяет выделить основные условия политики. (Под условиями политики будем понимать такие реалии социальной жизни, без которых невозможно ее возникновение и функционирование). Важнейшими и всеобщими условиями политики выступают: субъекты, политические отношения, виды политической деятельности, политическая практика.

К субъектам политики может быть отнесено все взрослое дееспособное население территории, которое организовано на основе политического проекта. Специфика субъектов в политике заключается в том, что они интегрированы в определенные общности: территориальные, деловые, партийные. При этом очевидно, что роли, выполняемые теми или иными конкретными группами, безусловно, различны. В частности, по степени полномочий можно выделить следующие группы: профессиональные и непрофессиональные, полные и частичные субъекты. Их различные сочетания и образуют варианты политических проектов.

В широком смысле слова профессиональные субъекты – это люди, которые участвуют в работе различных органов государственной власти. В узком смысле слова – те, кто получает за это участие определенное вознаграждение. Непрофессиональные субъекты – те, кто не входит в состав различных органов. В свою очередь, полный субъект располагает какой-либо политической властью, неполный ее не имеет. Неполный субъект власти обладает лишь обязанностями, без реализации им обязанностей проект не может осуществляться. Необходимо обратить внимание на тот факт, что политическая власть шире,

нежели государственная. Право на избрание должностных лиц – власть политическая, но не государственная.

Сочетания названных субъектов в политическом проекте дают известные в настоящее время виды политических систем. Например, монархия и республика в их классических формах. При монархической форме непрофессиональные субъекты лишены какой-либо политической власти, она сосредоточена в руках профессионалов. При республиканской форме правления, напротив, непрофессиональные субъекты наделены политической властью, поэтому политическая власть профессионалов ограничена. При парламентской монархии непрофессиональные акторы наделены политической властью на избрание лишь представительного органа, но не монарха. Таким образом, различные политические проекты различаются лишь мерой акторства тех или иных социальных групп.

Понимание политики как проекта в логическом отношении представляет собой информационное определение политики. Информационное определение не относится ни к одному из традиционно выделенных выше подходов к трактовке политики: генетическому, функциональному, структурному, представляет собой самостоятельный подход. Политика в таком контексте выступает как сложный идеальный объект, детерминанта жизни целых сообществ, и эта сложность проявляется как в содержании политики, так и в ее условиях.

Попытка осмысления сложности условий политики, на наш взгляд, проявляется в системном подходе, с позиций которого утверждается, что «политическая система общества или политическая организация общества – организованная на единой нормативно-ценностной основе совокупность взаимодействий (отношений) политических субъектов, связанных с осуществлением власти (правительством) и управлением обществом» [Электронный ресурс: Политическая система. Википедия: http://ru.wikipedia.org].

Применение понятийного аппарата системного подхода (понятий «элемент», «взаимодействие элементов», «системы») к рассмотрению условий политики с позиций понимания ее (политики) как проекта позволяет дать следующее авторское определение политической системы. Политическая система – это взаимодействие на основе политического проекта профессиональных и непрофессиональных субъектов, объединенных в различные общности.

Политический проект имеет определенные фазы, своего рода жизненный цикл: формирование проекта, его реализация, отрицание. Эти фазы существования проекта могут быть рассмотрены в двух аспектах – генетическом и историческом. Генетический аспект позволяет раскрыть возникновение политического проекта как регулятора человеческой деятельности нового типа, исторический – смену одного вида проекта другим.

Понимание политики как проекта определяет задачу рассмотрения его генезиса, поскольку политика появляется тогда, когда формируются территориальные общности и государства. Создание и реализация политических проектов всегда были связаны с территориальными общностями людей, которые в истории приходят на смену родовым общностям. Формирование территориальных общностей связано с переходом от собирающего хозяйства к производящему. Существование, жизнедеятельность территориальных общностей предполагают иные нормы и правила отношений и взаимодействий людей, нежели в родовом коллективе. При этом проект как регулятор поведения членов территориальной общности с определенного времени преимущественно разрабатывается и контролируется государством. Вполне возможно, что субъектами разработки проекта и контроля его реализации на ранних этапах возникновения политики являются непрофессиональные политические субъекты, например, авторитетные и разбогатевшие семьи. В современной исторической литературе представлен значительный объем фактов, которые свидетельствуют о роли влиятельных людей в управлении общими делами. Со временем усложнение политических функций и содержания проектов приводит к профессионализации деятельности тех, кто эти функции выполняет, к появлению государства. Таким образом, сочетание роли территориальных общностей и государства в формировании и реализации политического проекта в разные исторические периоды различно.

Историческая эволюция политики включает в себя расширение числа не только профессиональных, но и непрофессиональных субъектов, которые участвуют в ее разработке и реализации. Достаточно указать, например, на позднее появление

таких субъектов политики, как политические партии, органы местного самоуправления, политические движения, надгосударственные политические организации. Отождествление политики с государственными решениями не позволяет объяснить выполнение этими субъектами политических функций, отнесение их к субъектам политики.

Территориальные сообщества в те или иные исторические периоды были различны по составу, что, однако, не препятствовало их членам находить консенсус и закреплять его в политическом проекте. Этим обеспечивалось воспроизводство территориальных сообществ. Диктатура интересов (и методов их реализации) какой-либо одной группы возможна, но этим исключается устойчивость сообщества. Вследствие этого диктатура может иметь только временный характер. Диктатура интереса одного класса или группы представляет собой угрозу интересам других групп, социальный риск с огромными негативными последствиями.

Таким образом, трактовка сущности политики как политического проекта позволяет, при сохранении ее традиционных интерпретаций, представить политику как вид социального управления.

1. Аристотель. Сочинения в 4 т. Т.4. М: Мысль, 1983. 830 с.

2. Дуран Т.В. Теория социального управления: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. 191 с.

3. Политология: Хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. 843 с.

4. Daniel Kubler et Jacque de Maillared. Analyser les politique publiques. Presses universitaires de Grenoble, 2009. 221 с.

1. Aristotel. Sochineniya: V 4 t. T.4. M.: Misl, 1983. 830 s. (Russian).

2. Duran T.V. Teorya sicialnogo upravleniya. Yekaterinburg: Izdatelstvo Uralskogo universiteta, 2011. 191 s. (Russian).

3. Politologya: Hrestomatya/Sostaviteli professor M.A.Vasilik, docent M.C. Vershinin. M: Gardariki, 2000. 843 s. (Russian).

4. Daniel Kubler et Jacque de Maillared. Analyser les politique publiques. Presses universitaires de Grenoble, 2009. 221 s. (French).

UDC 30

INFORMATIONAL AND PROJECT POLICY CONCEPT

Duran Tatiana Valentinovna,
University of Liege,
post-doctoral student,
Liege, Belgium.
E-mail: tanyakostina2006@hotmail.com

Kostin Valentin Alekseevich,
Russian Presidential Academy
of National Economy and Public
Administration, Ural branch,
Professor at the Chair
of Theory and Sociology,
Doctor of Science(Philosophy),
Yekaterinburg, Russia.

Annotation
The article presents the analysis of different approaches to the concept of policy in foreign and Russian sociology and politology. Hence an informational policy concept was created, where policy is regarded as a project of state authority arrangement and functioning. The elements of this political project are norm, standards, programmes, evaluations. The heuristic potential of project policy interpretation is discovered. Basic conditions of policy are outlined: subjects, political relations, types of political activity, political practice.

Key concepts:
policy, project, purpose, norm, subject of policy, conditions of policy.