УДК 329.019.5

20 ЛЕТ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ БАЗЫ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ – ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

Зырянов Сергей Григорьевич,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал, директор, заведующий кафедрой политологии и политического управления, доктор политических наук, профессор, г. Челябинск, Россия.
E-mail: director@rane74.ru

Аннотация
В статье рассматривается и анализируется отношение граждан современной России к Конституции. Особое внимание уделено таким вопросам, как знание норм Конституции, оценка её роли в жизни граждан, соответствие её норм социально-политическим реалиям сегодняшнего дня. Даётся характеристика социальной базы сторонников Конституции новой России.

Ключевые понятия:
Конституция, социальная база, политическая информированность, восприятие норм Конституции, отношение к конституционным нормам.

Российский конституционный процесс имеет почти трехсотлетнюю историю [6], хотя только в XX веке была принята первая Конституция страны. Как известно, Конституция – это Основной Закон государства, выражающий в сжатоконцентрированной форме волю господствующего класса или всего общества и закрепляющий основы общественного и государственного строя, права и свободы человека и гражданина. Это акт долговременного действия, учреждающий и закрепляющий политическую форму существования общества, систему государственных органов, устанавливающий порядок их формирования и способ функционирования, закрепляющий права и свободы человека и гражданина [1, с. 254].

20-летие со дня принятия Конституции новой России стало мотивом не только для подготовки и проведения научных и торжественных мероприятий, посвящённых этому знаковому событию, но и своеобразным рубежом для подведения итогов и осмысления того, что изменили в нашей жизни 137 статей Основного Закона, принятого на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года.

Практически общепризнанной считается позиция, что в России ставить политическую целесообразность выше норм права принято правящим классом за правило уже четыре столетия, и что из-за этого правила оказались недееспособными четыре советские Конституции.

Так современный исследователь конституционного процесса Н.В. Бутусова в связи с этим пишет: «К сожалению, право вообще и конституция, в частности, не рассматривались и не рассматриваются российской властвующей элитой как безусловные, основополагающие ценности, поэтому и вопрос о соотношении политики и права далеко не всегда решался и решается в пользу последнего…Именно в этом основная причина бесславного «ухода» последних советских Конституций, а также весьма сомнительной легитимности завершающих этапов процедуры разработки и принятия действующей Конституции Российской Федерации в условиях ожесточенной борьбы между законодательной и исполнительной властью» [2].

Не менее важным с точки зрения анализа происходящих процессов остаются две близкие проблемы: во-первых, вопрос о соответствии норм Конституции сегодняшней политической, социальной и экономической российской реальности и, во-вторых, вопрос о том, какого принципа придерживаться в отношении к Конституции – принципа «конституционной» стабиль-

ности, который стал своего рода прологом к апологии политической стабильности [8] или принципа глубокой модернизации Основного Закона, за реализацию которого выступают представители ряда политических партий и некоторые эксперты из среды научного сообщества [4]. Безусловно, обе проблемы и актуальны, и значимы для понимания роли и будущего Конституции в жизни российского общества, так как далеко не все реалии экономического и политического процесса соответствуют нормам, сформулированным в статьях Основного Закона. Почему мы имеем такую ситуацию, кто является вольным или невольным актором, создающим подобные противоречия, и как найти способы снятия этой амбивалентности – вот вопросы, которые волнуют многих.

В данной статье мы предлагаем рассмотреть проблему формирования политической и социальной базы приверженцев, сторонников современной российской Конституции. В историческом плане важно понять, почему в условиях острого политического раскола в 90-е годы XX века при явке на референдум 54,81% [3] граждан России 58,43% поддержали предложенный Конституционным собранием текст российской Конституции. Логично предположить, что среди голосовавших «за» были те, кто верил в реальность воплощения норм Основного Закона России уже прямо тогда или в ближайшем будущем, но были и те, кто рассматривал статьи Конституции как долговременную программу развития российского общества и сценарий для воплощения новой демократической политической системы России, а также и те, кто не принимал и сейчас продолжает отрицательно относится к Конституции. Итоги референдума 12 декабря 1993 года показали, что политическая база поддержки новой Конституции была минимальной – за неё проголосовало 58,43% избирателей, принявших участие в референдуме, а вот на вопрос о наличии в тот момент социальной базы, на которую можно было бы опираться при реализации норм Конституции новой России, столь однозначного ответа дать нельзя, хотя бы потому, что только 31,02% граждан, т.е. треть всех россиян, имевших право голоса, поддержали её.

Прошло 20 лет. В России сформировался новый экономический порядок, произошла кристаллизация элементов новой социальной структуры, властвующая элита накопила опыт в практическом применении норм Конституции в политической жизни страны, а граждане приобрели свой опыт применения её статей в своей повседневной жизни. Как всё это отразилось на появлении социальной базы, сформировалась ли она, каковы её социальные характеристики и масштаб?

Под социальной базой понимаются социальные слои, группы и индивидуумы, чьи интересы в долговременной перспективе выражает какая-то идеологическая доктрина или программа какой-то партии и на поддержку которых ориентирована и рассчитывает данная партия [5]. В нашем случае речь идёт об идеологической доктрине Конституции новой России.

Дать общую характеристику социально-политической базы сторонников Конституции позволяет анализ данных двух социологических опросов, проведенных специалистами лаборатории прикладной политологии и социологии Челябинского филиала РАНХиГС в 2013 и 2011 годах [6,9].

Вопреки утверждающемуся во второй половине первого десятилетия XXI века мнению об аполитичности, пассивности граждан России они достаточно активно интересуются политическими событиями в стране. На вопрос «Следите ли вы за событиями политической жизни нашей страны?» утвердительно «Да» ответили 55,1%, а отрицательно «Нет» – 31,7% респондентов. В группу интересующихся политикой граждан выше, чем в среднем по выборке, вошли мужчины среднего возраста – 31–50 лет и старшего, более 50 лет, возраста; люди, имеющие высшее образование, а по социальному положению это специалисты с высшим образованием*. При этом граждане не просто проявляют эпизодический интерес к политике, это осознанный повседневный интерес.

В свою очередь в группу граждан, не склонных к получению политической информации, преимущественно входят женщины, молодежь, люди со средним общим, специальным незаконченным высшим образованием, рабочие, те, кто живет за гранью бедности, «денег не хватает даже на питание».

На вопрос «Вы лично знакомы с содержанием Конституции РФ, основными её положениями или нет?» ответы распределись так:

- Да, хорошо знаю основные положения Конституции РФ, читал этот документ – 24,8%
- Лично документ не читал, но имею общее представление об основных положениях Конституции РФ – 50,8%
- Совершенно не представляю себе содержания Конституции РФ – 16,2%
- Затрудняюсь ответить – 8,3%

* С данными корреляционных таблиц, отражающих статистические параметры описываемых здесь и далее групп, можно ознакомиться здесь: http://rane74.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php?ELEMENT_ID=8106

Каждый четвертый респондент читал и хорошо знает основные положения Конституции – 24,8%. Среди тех, кто читал и вдумывался в текст Конституции РФ – 35,9%; следящих за событиями политической жизни страны больше мужчин, граждан старше 50 лет, с высшим образованием, специалистов с высшим образованием, руководителей предприятий, учреждений, людей, имеющих доход выше среднего (денег на жизнь хватает, особо не экономим).

Большая часть респондентов – 50,8% выбрали ответ: «Лично документ не читал, но имею общее представление об основных положениях Конституции РФ», а доля интересующихся политическими событиями в данной группе составляет 53,3%. Любопытно, что состав этой группы тождественен среднестатистическим параметрам социально-демографических групп, представленных в выборке. Для кого-то из представителей данной группы более близкой окажется позиция тех 16,2% респондентов, которые при ответе на рассматриваемый вопрос выбрали мнение, удивительное по своей искренности – совершенно не представляют себе содержания Конституции РФ. В составе этой группы в большей степени представлены женщины, молодежь, люди с начальным и незаконченным средним образованием, со средним общим и средним специальным образованием, рабочие, студенты вуза, техникума, живущие за гранью бедности.

Настораживает то, что в этой группе заметную часть составляют студенты и если брать шире, то речь идет о молодежи, так как почти половина и тех и других не интересуется нормами Конституции и пока не хочет их знать, а значит, они не являются ценностными ориентирами для их жизни.

Следующая позиция, предложенная респондентам, ориентировала их на выбор оценки той роли, которую Конституция играет в жизни России. Респондентам был задан вопрос: «Конституция РФ была принята двадцать лет назад. Какое (какие) из нижеприведенных суждений, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает роль Конституции в жизни страны?». Можно было выбрать неограниченное число ответов.

- Конституция не играет значительной роли в жизни страны, поскольку мало кто с ней считается – 37,0%
- Конституция гарантирует и обеспечивает права и свободы граждан – 26,1%
- Конституция поддерживает порядок в деятельности государства – 12,5%
- Конституция регулирует отношения между различными ветвями власти (законодательная, исполнительная, судебная) – 8,9%
- Затрудняюсь ответить – 25,7%

Начнем анализ с наиболее массового выбора, которым стало суждение: «Конституция не играет значительной роли в жизни страны, поскольку мало кто с ней считается». Эту оценку поддержали 37,0% респондентов.

Среди них 33,3% знакомы с содержанием Конституции и 41,9% интересуются политикой. Мнение этих граждан близко к экспертному [4]. Кто же по социально-демографическому статусу был делегирован в группу не верящих в роль и реальность Конституции? Это мужчины старше 50 лет, пенсионеры, те, кому денег хватает только на питание. Как свидетельствуют приведенные данные, не верят в реальность конституционных норм преимущественно респонденты, которых можно отнести к группе социальных дезадаптантов.

Прямо противоположное суждение «Конституция гарантирует и обеспечивает права и свободы граждан» выбрали 26,1% респондентов, или чуть более чем каждый четвертый. Среди них 54,7% знакомы с содержанием Конституции, а 32,9% следят за событиями политической жизни. Социальное представительство этой группы: больше граждан с высшим образованием, специалистов с высшим образованием, руководителей предприятий, учреждений, тех, кому «денег на жизнь хватает, особо не экономим».

Другую условную, но не менее важную сторону значения Конституции фиксирует суждение «Конституция поддерживает порядок в деятельности государства» – так считает 12,5% респондентов. Среди них 16,0% тех, кто знает основные положения Конституции и 32,9% тех, кто следит за событиями политической жизни страны. В её составе больше граждан среднего возраста 31–50 лет, людей с высшим образованием, служащих (со специальным и общим средним образованием), специалистов с высшим образованием, граждан с достатком выше среднего. Исходя из данной характеристики, эту группу можно обозначить как конституционалистов – государственников.

Респондентов, выбравших позицию: «Конституция регулирует отношения между различными ветвями власти (законодательная, исполнительная, судебная)», – 8,9%. В их составе 12,0% тех, кто знает положения Конституции, а также 9,6% тех, кто следит за событиями политической жизни. Кроме того, в составе этой группы в большей степени представлены мужчины; молодые люди;

люди с высшим образованием; специалисты с высшим образованием; студенты вуза, техникума; люди с доходами выше среднего, а также со средними доходами.

Поскольку Конституция РФ является документом, не просто регулирующим повседневные практики общества, но и драйвером, обеспечивающим формирование новой социальной реальности, вполне логичным явился вопрос: «Как Вы считаете, соответствует ли содержание Конституции РФ современной российской действительности?». В общем виде ответы на этот вопрос распределились так:

- Соответствует действительности (внесение изменений в Конституцию не требуется) – 6,9%
- Требуется внесение изменений в Конституцию, чтобы привести её в соответствие со сложившейся действительностью – 31,0%
- Необходимо предпринимать шаги по изменению существующей действительности и приведению её в соответствие с нормами Конституции – 37,8%
- Затрудняюсь ответить – 24,3%

Большая часть респондентов (37,8%) выбрала позицию: «Необходимо предпринимать шаги по изменению существующей действительности и приведению её в соответствие с нормами Конституции». Назовем их «социальные модернизаторы». Среди выбравших данную позицию 49,1% тех, кто следит за событиями политической жизни в стране, и 36,0% тех, кто считает, что хорошо знает текст Конституции. Как видно из этих данных, уровень политической информированности выше, нежели уровень знания норм Конституции. Граждан, выбравших эту позицию, можно охарактеризовать как политически «разогретую» категорию населения. По своему социальному положению это люди со средним общим специальным и незаконченным высшим образованием, а также те, кто оценивает свое материальное положение ниже среднего – «денег хватает только на питание».

Вторая по представительности группа – 31,0%. Это те, кто считает, что «требуется внесение изменений в Конституцию, чтобы привести её в соответствие со сложившейся действительностью». Назовем их «конституционные реформаторы». В её составе 40,7% тех, кто следит за политической жизнью и 49,3% тех, кто знает основные положения. Знающих нормы больше, чем тех, кто находится в курсе политической жизни. Социальные особенности этой группы таковы: в её составе больше мужчин; людей с высшим образованием; специалистов с высшим образованием; а также тех, чье материальное положение выше среднего.

Наконец, ещё одна группа респондентов – 6,9%, заняла позицию «Конституция соответствует действительности (внесение изменений в Конституцию не требуется)». Назовем их «политические реалисты». В её составе 7,2% интересующихся политической жизнью респондентов и 14,7% хорошо знающих основные положения Конституции. Как видим, это единственная группа, в которой выше, чем в среднем, представлены обе осведомленные категории респондентов. По своим социальным характеристикам в этой группе выше, чем в среднем по выборке, представлены женщины; люди в возрасте от 31 до 50 лет; с высшим образованием; служащие со средним специальным и общим средним образованием, а также служащие с высшим образованием, те, у кого доход выше среднего. Как следует из приведенных характеристик – вполне социально благополучная группа.

Итак, значительная часть респондентов (37,8+6,9 = 44,7%) не поддерживают позицию по изменению норм Конституции.

Однако важно понимать не только созидательный потенциал Конституции, но фактическую востребованность её норм в повседневной жизни граждан и деятельности властных структур. Респондентам был предложен вопрос: «На Ваш взгляд, соблюдаются ли конституционные нормы в современном российском обществе?», ответы на который распределились следующим образом:

- Полностью соблюдаются – 0,0%
- Большинство конституционных норм соблюдаются – 19,5%
- Большинство конституционных норм не соблюдаются – 34,0%
- Конституционные нормы практически не соблюдаются – 26,7%
- Затрудняюсь ответить – 19,8%

Самая немногочисленная группа опрошенных – 19,5% полагает, что большинство конституционных норм соблюдается (и гражданами и властью).

В её составе 22,8% тех, кто следит за политическими событиями, и 36,0%, знающих содержание Конституции. По социальным характеристикам эта группа «позитивистов» состоит из граждан среднего возраста; с высшим образованием; специалистов с высшим образованием; людей, имеющих достаток выше среднего и средний.

А вот две другие категории опрошенных относятся к категории «пессимистов». Их в общей сложности 60,7%. Это те, кто выбрал ответы: «Большинство конституционных норм не соблюдается» – 34,0%; «конституционные нормы практически не

соблюдаются» – 26,7%. В составе этой группы есть небольшие превышения над средним показателем тех, кто интересуется политическими событиями, – 67,7%, а также тех, кто лично Конституцию не читал, но имеет о ней общее представление – 72,7%. По остальным социально-демографическим характеристикам отличий от средних показателей по выборке не зафиксировано.

В рамках исследования 2011 года [9] изучался вопрос о важности и значимости для жителей Челябинской области прав и свобод, гарантированных Конституцией.

Практически все специалисты, изучающие Российскую Конституцию, отмечают, что её сильной стороной является блок статей по правам и свободам человека. Как показали ответы на вопрос: «Воспринимаете ли Вы лично Конституцию РФ как основу своих гражданских прав и свобод?» относительное большинство (48,5%) респондентов ответили утвердительно и чуть более трети (37,3%) отрицательно.

Кто делегируется в эти группы? Первая группа – «позитивистов» – в большей степени представлена информантами с высшим образованием – 48,3%. Это её единственная особенность. Однако следует учитывать, что она на 56,3% состоит из тех, кто следит за политическими событиями, и в её составе 66,7% тех, кто хорошо знает основные положения Конституции.

А вот группа «пессимистов» в своем составе имеет больше не интересующихся политическими событиями – 51% и тех, кто не представляет себе содержания Конституции – 63,3%.

В главе II Конституции в 48 статьях изложены права и свободы человека и гражданина. В ходе социологического исследования по инструментарию, предложенному рабочей группой Н.И. Лапина из Института социологии РАН, респондентам было предложено оценить, во-первых, важность 11 прав и свобод граждан, а, во-вторых, частоту нарушений этих прав и свобод. Данные ответов информантов сгруппированы в две таблицы.

Из данных таблицы, представляющей условно названными общественно-политические права и свободы, хорошо видно, что граждане более всего ценят право на равенство перед законом. По показателю «очень важно» значимость этой позиции выше, чем у идущих на втором и третьем месте, прав свободы слова и права народа на собственный язык и культуру более чем на 20%, 67,7% против 46,1% и 45,1%.

Самое низко востребованное право – «на свободу объединений, групп, союзов». Его считают важным только 17,1% опрошенных, что на 50,1% меньше, чем «право на равенство перед законом». Аналогичной будет картина, если укрупнить показатели и сравнить их по сумме параметров «очень важно» и «пожалуй важно», то получим следующее: «равенство перед законом» – 82,8%, а «свобода объединений» – 38,8%, т.е. степень различий уменьшается до 44%, но все равно остается большой.

Помимо значимости, важности прав и свобод, говорящих об их потенциальной востребованности гражданами в исследовании рассматривалась ситуация фактической реализации этих прав и свобод. На вопрос: «Сталкивались ли Вы с нарушениями следующих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом завершилась эта ситуация?» была получена следующая группировка ответов (см. таблицу 2).

И вновь, как и в данных таблицы 1, сложнее всего выглядит возможность отстаивать право первенства перед законом – не удавалось это сделать 11,1%, хотя и граждан, сталкивающихся с нарушением прав и свобод, по этой позиции меньше, чем по другим – всего 59,4%. Чаще всего граждане сталкиваются с нарушением права на свободу слова – 64,5%.

Вторая группа прав и свобод условно названа нами «личностные права и свободы». Респонденты оценили их важность для себя (см. таблица 3).

Следует обратить внимание на то, что усреднённый рейтинг важности «личностных прав и свобод» выше, чем в предыдущей группе. Особенно высоко оценивают такие права, как «право на труд»: важно – 86,3% и «право частной собственности» – 85,5%. Менее важным в данной группе оказались право на тайну личной переписки – 77 %.

С нарушениями второй группы прав и свобод информанты сталкиваются примерно в тех же пропорциях, что и с первой. Однако в этой группе прав и свобод более выражена степень их защищаемости. Самым высоким показателем невозможности защитить свое право респонденты отметили право на труд.

Следует отметить, что принимаемые властью в последнее время решения не улучшают возможностей с реализацией прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией. Приведу два примера. Первый «...пример «последнего наступления на конституционные права – изменения в праве на медицинское обслуживание. «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь», –

Таблица 1

Степень важности общественно-политических прав и свобод гражданина

	Равенство перед законом	Свобода слова	Право народа на его собственный язык и культуру	Религиозные свободы и свобода совести	Право на эмиграцию	Свобода объединений, групп, союзов
Очень важно	68,7	45,1	46,1	36,5	30,7	17,1
Пожалуй, важно	14,1	31,3	23,1	26,1	17,9	21,7
ВАЖНО	82,8	76,4	69,2	62,6	48,6	38,8
Трудно сказать	5,5	8,7	12,4	15,7	21,1	29,2
Пожалуй, не важно	1,2	2,9	3,5	3,8	6,0	8,4
Совсем не важно	0,6	1,6	1,3	2,5	5,3	5,0
НЕ ВАЖНО	1,8	4,5	4,8	6,3	11,3	13,4
Не знаю	3,8	3,5	6,7	7,9	10,9	11,2
Отказ от ответа	6,1	6,8	6,9	7,5	8,1	7,4

Таблица 2

Оценка нарушений общественно-политических прав и свобод гражданина и перспектив отстоять их

	Равенство перед законом	Свобода объединений, групп, союзов	Право на эмиграцию	Религиозные свободы и свобода совести	Право народа на его собственный язык и культуру	Свобода слова
Не сталкивался с нарушением прав	52,4	57,7	61,3	62,0	63,3	64,5
Не пытался отстаивать нарушенные права	4,7	3,5	2,2	3,8	4,2	5,2
Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	5,8	3,6	1,7	2,9	2,9	3,2
Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	6,1	1,5	1,4	2,2	1,6	2,2
Никогда не удавалось отстоять нарушенные права	5,0	1,5	1,6	2,4	1,5	1,8
НЕ УДАВАЛОСЬ ОТСТАИВАТЬ ПРАВА	11,1	3,0	3,0	4,6	3,1	4,0
Не знаю	10,8	16,4	13,8	12,2	12,5	9,2
Отказ от ответа	14,9	15,8	17,8	14,3	14,0	13,8

гласит Конституция. Практика выглядит иначе. В конце августа в Москве разразился скандал. Врачам столичной «скорой помощи» вдруг запретили госпитализировать больных, которых ещё недавно медики должны были доставлять в стационар. Это больные с приступом бронхиальной астмы – при средней степени, с хронической сердечно-сосудистой недостаточностью при кризе, с припадком эпилепсии, с температурой выше 39 градусов при инфекционных заболеваниях, с флегмоной и абсцессом без локализации на лице и шее. Все это – лишь повод отдать пациента под динамическое наблюдение в районную поликлинику, в том числе в отделение круглосуточной неотложной медицинской помощи, но не в больницу для обследования» [10].

Второй пример – из сферы образования. «...Каждый имеет право на образование. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях», – говорится в Конституции. Но в регионах закрываются малопосещаемые школы, признанные якобы неэффективными. По Росстату, количество школ в РФ сократилось с 2000 года более чем в полтора раза. Власти ссылаются на плохую демографию. А сами учителя думают, что причина закрытия школ – стремление урезать расходы на образование» [10].

Итак, кого же косвенно отнести к социальной базе Конституции России? Из совокупности всех приведённых позиций можно выделить те, которые характеризуют устойчивую положительную ориентацию респондента на Основной Закон Российской Федерации: во-первых, знающих нормы Конституции, во-вторых, ориентированных на то, что она соответствует действительности или считающих, что необходимо предпринимать шаги по изменению существующей действительности и приведению её в соответствие с нормами Конституции, и, в-третьих, считающих, что большинство конституционных норм соблюдается. Мы полагаем, что все эти признаки в своей совокупности и характеризуют социальную группу сторонников российской Конституции, то есть составляют её социальную базу. Однако респондентов, у которых совпадают все оцениваемые позиции, оказалось в выборке всего 9%. Эту часть социальной базы сторонников Конституции можно рассматривать как её ядро. Социальные характеристики этой группы таковы: в её составе больше женщин, людей среднего возраста, с высшим образованием, служащих со средним специальным образованием, специалистов с высшим образованием, руководителей предприятий, учреждений, предпринимателей, жителей города с материальным положением выше

Таблица 3

Степень важности личностных прав и свобод гражданина

	Право частной собственности	Право на образование и обучение	Право на труд	Право безопасности и защиты личности	Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.
Очень важно	71,7	72,6	68,1	64,0	59,2
Пожалуй, важно	13,8	12,2	18,2	21,0	17,8
ВАЖНО	85,5	84,8	86,3	85,0	77,0
Трудно сказать	4,2	4,7	3,9	4,5	9,4
Пожалуй, не важно	0,9	0,6	0,7	0,8	2,0
Совсем не важно	0,0	0,6	0,5	0,3	1,8
НЕ ВАЖНО	0,9	1,2	1,2	1,1	3,8
Не знаю	3,4	3,4	3,0	3,0	3,7
Отказ от ответа	6,0	5,9	5,6	6,4	6,1

Таблица 4

Оценка нарушений личностных прав и свобод гражданина

	Право безопасности и защиты личности	Право на труд	Право частной собственности	Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д. -	Право на образование и обучение
Не сталкивался с нарушением прав	56,5	57,5	59,4	61,4	61,6
Не пытался отстаивать нарушенные права	6,4	5,8	3,9	4,1	5,4
Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	7,9	6,8	6,6	3,9	4,5
Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	4,8	4,4	3,5	2,3	2,2
Никогда не удавалось отстоять нарушенные права	2,3	2,9	2,2	1,9	1,8
НЕ УДАВАЛОСЬ ОТСТАИВАТЬ ПРАВА	7,1	7,3	5,7	4,2	4,0
Не знаю	8,4	9,5	10,1	11,1	9,7
Отказ от ответа	13,8	13,1	14,5	15,2	14,7

среднего, считающих, что «денег на жизнь хватает, особо не экономим». Помимо ядра социальной базы, можно выделить ещё три группы, составляющие условную оболочку этого ядра. Самая многочисленная, но, видимо в плане осознанного поведения, самая «разряженная» часть оболочки, это граждане, объединённые двумя признаками – знающие и представители группы «социальных модернизаторов». К ней можно отнести 45% респондентов.

Второй по численности и более плотной частью оболочки являются те информанты, у которых совпадают два признака – знающие и ориентированные на соблюдение норм Конституции, то есть «позитивисты». Их в выборке 17,5%. Третья группа, наиболее приближенная к ядру, – это те, кто отнесён нами к группам с признаками «позитивисты» и «социальные модернизаторы». Их в выборке всего 10,6%, но эта группа уже практически часть ядра.

Подводя итог социологического анализа социальной базы граждан, ориентированных на то, чтобы жить по нормам Российской Конституции, которые являются для них ценностями и нормами повседневной жизни, следует отметить, что с учётом различных параметров к социальной базе, на которую опирается действующая Конституция, можно отнести от 20% до 55% жителей крупного промышленного города.

1. Барихин, А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь [Текст] / А.Б. Барихин. М.: Книжный мир, 2006

2. Бутусова, Н.В. О модернизации российской Конституции (цели, задачи, пути осуществления) [Текст] / Н.В. Бутусова // Конституционное и муниципальное право. № 1. 2013

3. Итоги всенародного голосования по принятию проекта Конституции Российской Федерации. Центральная избирательная комиссия. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cikrf.ru/vib_arhiv/referendum/index.jsp (дата обращения: 03.12.2013 г.)

4. Клямкин, И. В Конституции не должно быть места для вождя [Текст] / И. Клямкин, М. Краснов, Л. Шевцова // Новая газета. 2012. 11 января. № 1

5. Кудинов О.П., Шпилов Г.А. Диалектика выборов. М.: ЗАО ПО «Мастер». 1997

6. Мнение жителей города Челябинска о Конституции Российской Федерации. Данные социологического опроса населения, проведённого лабораторией прикладной политологии и социологии Челябинского филиала РАНХиГС. Опрос проведён в период с 26 по 28 октября 2013 года, на территории города Челябинска. Опрошено 600 респондентов. Статистическая погрешность в выборке: ±4%. [Электронный ресурс]. URL: http://rane74.

ru/science/Sots.%20issledovaniya.php?ELEMENT_ID=8106 (дата обращения: 03.12.2013 г.)

7. Наумов, С.Ю.Российский конституционный процесс: история и современность [Текст] С.Ю. Наумов // Власть. 2013. № 10

8. Пастухов, В.Б. У конституционной черты… Вызовы и ответы российского конституционализма [Текст] / В.Б. Пастухов // Полис. 2013. № 1

9. Социокультурный портрет Челябинской области. Данные социологического опроса населения, проведённого лабораторией прикладной политологии и социологии Челябинского филиала РАНХиГС. Опрос проведён в июле-августе 2011 года, на территории Челябинской области. Опрошена 1000 респондентов. Статистическая погрешность в выборке: ± 3%. [Электронный ресурс]. URL: http://rane74.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php?ELEMENT_ID=2419 (дата обращения: 03.12.2013 г.)

10. У россиян все меньше конституционных прав [Текст] // Независимая газета. 2013. 9 сентября

1. Barihin, A.B. bol'shoj juridicheskij jenciklopedicheskij slovar' [Tekst] / A.B. Barihin. M.: Knizhnyj mir, 2006 (Russian).

2. Butusova, N.V. O modernizacii rossijskoj Konstitucii (celi, zadachi, puti osushhestvlenija) [Tekst] / N.V. Butusova // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. № 1. 2013 (Russian).

3. Itogi vsenarodnogo golosovanija po prinjatiju proekta Konstitucii Rossijskoj Federacii. Central'naja izbiratel'naja komissija. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.cikrf.ru/vib_arhiv/referendum/index.jsp (data obrashhenija: 03.12.2013 g.) (Russian).

4. Kljamkin, I. V Konstitucii ne dolzhno byt' mesta dlja vozhdja [Tekst] / I. Kljamkin, M. Krasnov, L. Shevcova // Novaja gazeta. 2012. 11 janvarja. № 1 (Russian).

5. Kudinov O.P., Shpilov G.A. Dialektika vyborov. M.: ZAO PO «Master». 1997 (Russian).

6. Mnenie zhitelej goroda Cheljabinska o Konstitucii Rossijskoj Federacii. Dannye sociologicheskogo oprosa naselenija, provedjonnogo laboratoriej prikladnoj politologii i sociologii Cheljabinskogo filiala RANHiGS. Opros provedjon v period s 26 po 28 oktjabrja 2013 goda, na territorii goroda Cheljabinska. Oprosheno 600 respondentov. Statisticheskaja pogreshnost' v vyborke: +4%. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://rane74.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php?ELEMENT_ID=8106 (data obrashhenija: 03.12.2013 g.) (Russian).

7. Naumov, S.Ju.Rossijskij konstitucionnyj process: istorija i sovremennost' [Tekst] S.Ju. Naumov // Vlast'. 2013. № 10 (Russian).

8. Pastuhov, V.B. U konstitucionnoj cherty… Vyzovy i otvety rossijskogo konstitucionalizma [Tekst] / V.B. Pastuhov // Polis. 2013. № 1 (Russian).

9. Sociokul'turnyj portret Cheljabinskoj oblasti. Dannye sociologicheskogo oprosa naselenija, provedjonnogo laboratoriej prikladnoj politologii i sociologii Cheljabinskogo filiala RANHiGS. Opros provedjon v ijule-avguste 2011 goda, na territorii Cheljabinskoj oblasti. Oprosheno 1000 respondentov. Statisticheskaja pogreshnost' v vyborke: + 3%. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://rane74.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php?ELEMENT_ID=2419 (data obrashhenija: 03.12.2013 g.) (Russian).

10. U rossijan vse men'she konstituяcionnyh prav [Tekst] // Nezavisimaja gazeta. 2013. 9 sentjabrja (Russian).

UDC 329.019.5

20 YEARS OF FORMING POLITICAL AND SOCIAL BASIS OF CONSTITUTION OF RUSSIA: PRELIMINARY RESULTS

Zyrianov Sergey Grigoryevich,
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk Branch, Director, Doctor of Political Sciences, Professor, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: director@rane74.ru

Annotation
The article considers and analyzes attitude of the citizens of modern Russia towards Constitution. Special attention is given to such aspects as apprehension of Constitutional norms, estimation of its role in citizens' lives, correspondence of its norms to today's sociopolitical realias. The author gives characteristic to the social basis of the supporters of Constitution of modern Russia.

Key concepts:
Constitution, social basis, political awareness, apprehension of Constitutional norms, attitude to Constitutional norms.