УДК 1(091) +16 +17

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ В «ЦИФРОВОМ ФОРМАТЕ» (ДИСКРЕТНАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЛОГИЧЕСКИ НЕПРОТИВОРЕЧИВОГО ФОРМАЛЬНО-АКСИОЛОГИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ МАТЕРИИ)

Лобовиков Владимир Олегович,
Российская академия наук,
Уральское отделение,
Институт философии и права,
главный научный сотрудник,
доктор философских наук,
профессор,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: vlobovikov@mail.ru

Аннотация
Исследуется дискретная математическая модель диалектического материализма как формально-аксиологической системы ценностных функций от конечного числа ценностных переменных. Изучаются формально-аксиологические взаимосвязи ценностных функций «бытие», «материя», «движение», «противоречие», «небытие». «Вычислением» ценностных таблиц обосновывается формально аксиологическое тождество «бытия *а*» и «бытия *а* в (материальном мире *а*)» как закон алгебры ценностей. На уровне искусственного языка модели предлагается логически непротиворечивая экспликация «взаимопроникновения противоположностей» как принципа объективной диалектики.

Ключевые понятия:
диалектический материализм, двузначная алгебра формальной аксиологии, ценностная функция, материя, противоречивость.

Одним из сильнейших аспектов марксизма был диамат. Ныне он во всем мире дискредитирован и оплеван. А между тем это огромная потеря для человечества.

А.А. Зиновьев
"Падение с «Зияющих высот»"

1. Историко-философское введение

Диамат продолжил бы участие в эволюции философии, если бы возникла «мутация», удачно приспосабливающая его к качественно новой ситуации глобального информационного общества. Для вхождения в метафизические подсистемы искусственных интеллектуальных систем традиционные метафизические доктрины должны пройти тест на возможность их адекватной «оцифровки». Но как «оцифровывать» конкретные философские концепции? В самом общем виде ответы на эти вопросы даны в монографиях [27; 28] и продемонстрированы в [28] на конкретном примере «оцифровки» философии Ф. Ницше, якобы не поддающейся «оцифровке». Также построению и систематическому исследованию дискретных математических моделей философских систем посвящены публикации [29–34]. В статье «Исторический материализм в «цифровом формате» [36] «оцифровке» был подвергнут *формально-аксиологический аспект* «исторического материализма» как материалистической философии истории, не полностью отождествляемой с марксистской доктриной исторического материализма, а трактуемой в более широком (обобщенном) *ценностно-функциональном* смысле.

В настоящей статье «оцифровке» подвергается *формально-аксиологический аспект* диалектического материализма как диалектико-материалистической философии, не полностью отождествляемой с марксистской философией, а трактуемой в более широком (обобщенном) *ценностно-функциональном* смысле. Это уже не первая попытка автора осуществить такого рода «оцифровку». Например, вариант «оцифровки» *формально-аксиологического аспекта* диалектического материализма был предложен им в статье [30].

Однако в ней не обсуждалась возможность выхода далеко за пределы той исторически обусловленной философской концепции диалектического материализма, которая была предложена и разработана: К. Марксом [40], Ф. Энгельсом [40; 55–57], В.И. Лениным [22; 23], И.В. Сталиным [51] и многочисленными другими зарубежны-

ми [17–19] и отечественными [12; 14; 15; 38; 39; 41–43; 45; 47–50; 52–54] товарищами в ходе развития марксистско-ленинской философии.

Если от истории философии отвлечься, т.е. вполне осознанно принять абстракцию от процесса развития философских систем и социально-политических условий, в которых эти системы возникают, изменяются, доминируют, деградируют и, наконец, теряют влияние, то можно прийти к следующему выводу. Абстрактно говоря, «диалектическим материализмом» или «материалистической диалектикой» может быть названа всякая (любая) философская система, представляющая собой некий синтез материализма и диалектики. В философской литературе слово «диалектика» – омоним: оно имеет не одно значение. Поэтому здесь целесообразно заметить, что в настоящей статье слово «диалектика» обозначает или «учение о всеобщей связи и развитии через объективные противоречия» или объективно существующий предмет этого учения. Философия К. Маркса, Ф. Энгельса и их верных последователей вполне удовлетворяет такому абстрактному определению диалектического материализма вообще, поэтому резонно согласиться с тем, что: философия марксизма-ленинизма есть диалектический материализм. Однако нелогично делать на этом основании вывод, что диалектический материализм есть философия марксизма-ленинизма. С точки зрения логики, при таком выводе нарушено правило обращения простых атрибутивных суждений. Из того, что философия марксизма-ленинизма есть диалектический материализм, логически не следует, что диалектический материализм есть философия марксизма-ленинизма. Но тогда логически возможно существование такой конкретной системы диалектического материализма, которая исторически никак не связана с марксизмом-ленинизмом (и его тремя источниками [24]), а также, вообще говоря, социально-политически независима от интересов пролетариата и беднейшего крестьянства, не связана с ними необходимо. Абстрактно рассуждая, можно допустить теоретическую возможность и практическую целесообразность возникновения в будущей истории человечества такой качественно новой (немарксистской) философии диалектического материализма, которая вообще не связана с социально-политической доктриной «научного коммунизма». (Или, быть может, даже вполне согласуется с социально-политической доктриной «научного антикоммунизма»). Почти все многочисленные критики диалектического материализма на самом-то деле были критиками «диамата» как составной части марксизма-ленинизма [37; 46; 59], общеобязательной для высшего образования всякого человека в социалистическом лагере. Как правило, в чистом виде критика диалектического материализма вообще не осуществлялась. И даже ее возможность не осознавалась: диалектический материализм необоснованно отождествлялся с философией марксизма. Но такая историко-философская традиция, с логической точки зрения ошибочна. Чтобы преодолеть ее логическую ошибочность, необходимо принять абстракцию от истории и отказаться от принципа историзма как методологического принципа философствования. Следствием принятия такой абстракции является логическая возможность появления диалектического материализма в любую такую и только такую эпоху, когда есть все необходимые и в совокупности достаточные логические предпосылки для теоретического синтеза материализма и диалектики. Во времена Маркса и Энгельса логическая возможность такого синтеза была реализована; стала историческим фактом. Сегодня во многих странах (включая современную Россию) политкорректно говорить, что диалектический материализм сошел со сцены навсегда. Быть может, это и верно в отношении советского «диамата», но верно ли это в отношении диалектического материализма как такового, т.е. вообще? Вопрос, на мой взгляд, отнюдь не тривиален. Более того, он очень интересен как в чисто теоретическом плане, так и с практической точки зрения. Но оставим разговоры о будущем философии, а поговорим о ее прошлом. Понятие «прошлое» относительно. Поэтому договоримся называть в данной статье прошлым то и только то время, которое было до появления указанных В.И. Лениным «трех источников и трех составных частей марксизма» [24]. Существовала ли в прошлом (например, раньше, чем за два или три века до Французской революции) логическая возможность возникновения диалектического материализма? Если да, то французский метафизический материализм [2; 11; 20; 41] и немецкий диалектический идеализм [2; 5; 8; 9; 16; 38] суть случайные источники диамата как такового, т.е. диамата вообще. Исторически необходимыми источниками французский метафизический материализм и немец-

кий диалектический идеализм были для марксистско-ленинского диамата [2; 24]. А мог ли диалектический материализм как таковой возникнуть из философских источников времен зрелой античной философии, например, во времена Аристотеля? Подавляющее большинство историков философии с возмущением ответят: «Нет, это было исторически невозможно!». А я разве спрашиваю, было ли это исторически возможно? Я согласен с тем, что это было исторически невозможно. Я спрашиваю: была ли абстрактно-логическая возможность возникновения диалектического материализма в то время? Иначе говоря, существовало ли во времена Аристотеля множество всех логически необходимых, а в совокупности логически достаточных условий для возникновения некой философской системы, вполне осознанно, демонстративно и логически непротиворечиво синтезирующей материализм и диалектику? По моему мнению, если от истории отвлечься и принцип историзма отбросить (временно «закрыть на него глаза»), то можно прийти к выводу, что абстрактно-логическая возможность возникновения диалектического материализма во времена Аристотеля уже существовала (хотя во времена Фалеса Милетского ее, на мой взгляд, еще не было). Более того, будучи взято как целое, философское наследие античной Греции после Платона и Аристотеля уже содержало в себе диамат имплицитно. Нужно было только сделать его бытие эксплицитным. Маркс и Энгельс сделали это, но не непосредственно из античного источника, а опосредованно, – через более близкие к ним источники – французский метафизический материализм [2; 11; 20; 41] и немецкую идеалистическую диалектику [2; 5; 8; 9; 16; 38].

В настоящей статье представлены результаты мысленного эксперимента с целью получения ответа на следующий вопрос: «Нельзя ли сконструировать некую систему диалектического материализма, непосредственно используя для этого значительно более ранние источники по сравнению с теми, которые непосредственно использовали Маркс и Энгельс? Понятно, что в случае положительного ответа на вопрос это будет уже какая-то другая (немарксистская) версия диамата, но важно, что это будет все-таки диамат.

Для того чтобы диалектический материализм, согласно гипотезе, имплицитно содержащийся в классической античной философии, ясно и точно сформулировать в чистом виде, эксплицитно представив его в виде системы понятий и суждений, нужно проделать очень большую работу. А именно, – экспликацию и ре-интерпретацию философских понятий и суждений, более или менее адекватно представленных в дошедших до нас древних текстах, написанных на многозначном естественном языке. Осуществить экспликацию и ре-интерпретацию философских понятий, суждений и даже систем, имплицитно содержащихся в дошедшем до нас историко-философском наследии античности, очень трудно. Но сегодня это уже не невозможно, так как в отличие от более ранних исследователей в настоящее время мы можем систематически использовать компьютерные технологии, искусственные языки, абстрактные понятия и методы дискретной математики, в частности, такой мощный метод, как дискретное математическое моделирование различных философских систем. Теперь, в каком-то совершенно новом смысле занимаясь «историей философии», мы можем непосредственно сравнивать между собой уже не наборы фрагментов текстов, написанных философами на естественном языке, а дискретные математические модели философских систем, написанные на искусственном языке. Эти модели философских систем – результат реконструкции, ре-интерпретации, экстраполяции и интерполяции идей, лишь частично и иногда неадекватно представленных на естественных языках в дошедшем до нас заведомо неполном массиве фрагментов древних текстов. Такой современный метод исследования, обладающий мощным эвристическим потенциалом, может быть применен не только к философскому наследию Парменида, Гераклита, Платона и Аристотеля [29; 30; 33], но и к более поздним философским произведениям, в частности, к философскому наследию Маркса и Энгельса. Провозглашенный ими диалектический материализм сформулирован тоже неполно, неточно и тоже на многозначном естественном языке. Поэтому, весьма вероятно, что некоторые важные диалектико-материалистические законы содержатся в диамате Маркса и Энгельса тоже лишь имплицитно. В накопившемся к настоящему времени большом массиве естественно-языковых текстов марксистов-ленинцев некоторые важные диалектико-материалистические законы представлены или неявно или неясно. Эти законы нужно выявить, прояснить и сформулировать эксплицитно. Вопрос: «Как, каким образом?»

Ответ: «Посредством дискретного математического моделирования философских систем вообще и диамата в особенности».

2. Диалектический материализм в свете двузначной алгебры формальной аксиологии: «противоречие (противоречивость)», «движение» и «материя (материальность)» как формально-аксиологически эквивалентные ценностные функции-инверсии

В современной философской литературе существует концепция, согласно которой, в сущности, *метафизика есть не что иное, как формальная аксиология* [27–29; 32; 33], поэтому двузначная алгебра метафизики есть двузначная алгебра формальной аксиологии [27; 28; 34; 35]. Некто может возразить, что диалектический материализм есть материалистическая диалектика, а диалектика есть анти-метафизика и, поэтому, рассматривать диалектический материализм в свете двузначной алгебры метафизики нельзя. Однако такое гипотетическое «возражение» есть результат логико-лингвистического недоразумения, порожденного омонимией естественного языка.

Слово «метафизика» – омоним: оно имеет несколько различных и даже противоположных значений. Вышеупомянутая «анти-диалектика» – одно из значений слова «метафизика». Еще одно значение этого омонима – «философия (любая философия вообще)». Когда позитивисты ведут борьбу с метафизикой, они критикуют и отвергают любую философию вообще. Диалектический материализм есть (некая) философия. Поэтому, с точки зрения позитивистов, он есть (некая) метафизика и, следовательно, должен быть подвергнут беспощадной критике с точки зрения логического эмпиризма и отвергнут как ложное мировоззрение. Поэтому, стремясь защитить диалектический материализм от позитивистских атак с позиций логики и фактов, можно и даже нужно использовать алгебру метафизики (=философии). В настоящей статье термины «алгебра метафизики» и «алгебра философии вообще» используются как синонимы. Если где-то в тексте слово «метафизика» будет использоваться в значении «анти-диалектика», это будет специально оговариваться. Согласно такой договоренности, если оговорок в контексте нет, то, по умолчанию, «метафизика» в этом контексте означает философию вообще. В отличие от *опытной* науки (science), в сущности, представляющей собой логически организованную тотальность *фактов*, метафизика (=философия), в сущности, представляет собой логически организованную тотальность *ценностей.* Эти две тотальности *взаимно исключают друг друга* в полном соответствии с логико-методологическим принципом, известным под условным названием «Гильотина Д. Юма» [29; 58]. Позитивистская логико-лингвистическая критика языка метафизики уместна тогда и только тогда, когда имеет место (случайное) *пересечение* упомянутых тотальностей, (нечаянное) *спутывание* их друг с другом из-за омонимии слов естественного языка. Участвуя в беседе на многозначном естественном языке, переполненном омонимами, человек может *обознаться* и принять разговор о ценностях за обсуждение фактов. В результате он может удивиться, возмутиться, разгневаться и приступить к систематической логико-лингвистической критике естественного языка. Однако если имеет место логически последовательное обсуждение ценностей и только ценностей на естественном языке, то вся позитивистская логико-эмпирическая критика естественного языка уже неуместна [29; 30; 58]. *Формально-аксиологическая семантика естественного языка* лежит за пределами сферы компетентности логического позитивизма. Утверждения логического эмпиризма о ценностях бессмысленны. Если метафизика (=философия) есть выраженное в естественном языке *учение о ценностях, точнее о чистых формах ценностей,* отвлеченных от конкретного содержания, то она неуязвима с позиций *опытной* науки, основанной на логике и фактах. Поэтому, если допустить, что диалектический материализм есть не логическая связь фактов, а логическая связь ценностей – система формально-аксиологических уравнений ценностных функций от некоторого конечного числа ценностных переменных, то вся логико-эмпирическая критика диамата будет уже не более чем досадное логико-лингвистическое недоразумение, порожденное многозначностью естественного языка [29; 30]. Такой разворот событий (формально-аксиологическая ре-интерпретация диамата) не просто спасителен, но еще и очень выгоден для диалектико-материалистической философии [30]. Она приобретает защищенность и независимость от развития логически организованной системы фактов опытной науки. Поэтому глупо отказываться от возможности успешно адаптировать диалектический материализм к современ-

ным условиям путем истолкования его как формально-аксиологической системы. И уж, по крайней мере, имеет смысл, вооружившись гипотетико-дедуктивным методом, тщательно исследовать множество логических следствий из гипотезы, согласно которой, в сущности, диалектический материализм есть не что иное, как некая специфическая система ценностных функций и формально-аксиологических уравнений (могущих быть адекватно переведенными на естественный язык).

Поэтому, согласно сказанному выше, в данном разделе статьи диалектический материализм рассматривается в свете двузначной алгебры метафизики как формальной аксиологии. Один из важнейших частных случаев формальной аксиологии – формальная этика моральных оценок. Двузначная алгебра формальной этики оценок строится на множестве любых поступков (или субъектов), являющихся либо хорошими (добром), либо плохими (злом) с точки зрения некоторого оценивающего субъекта Σ («оценщика»), играющего роль «системы отсчета» в *теории относительности* морально-правовых оценок. На упомянутом множестве (морально-правовых актов и агентов) определяется множество унарных и бинарных алгебраических операций, представляющих собой морально-правовые *ценностные* функции. (Слово «функция» используется здесь в строго математическом смысле). Областью допустимых значений (ОДЗ) переменных этих функций является двухэлементное множество {х (хорошо), п (плохо)}. Элементы этого множества называются морально-правовыми ценностными значениями поступков. Областью изменения значений этих ценностных функций является то же самое двухэлементное множество {х (хорошо), п (плохо)}. Строчные латинские буквы *(a, b, c, d)* обозначают морально-правовые ценностные формы *(поступков или субъектов), отвлеченные от их конкретного содержания.* Простые ценностные формы – независимые ценностные переменные, а сложные ценностные формы – ценностные функции от этих переменных. В *теории относительности* морально-правовых оценок, являющейся алгеброй формальной этики и естественного права, *законом* является всякая такая, и только такая ценностная функция, у которой *положительное* морально-правовое значение *инвариантно относительно любых преобразований «системы отсчета»,* т.е. относительно любых изменений «оценщика».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-1: ценностные функции Ω и Δ называются *формально-аксиологически эквивалентными*, если и только если они (Ω и Δ) принимают одинаковые ценностные значения из множества {х (хорошо); п (плохо)} при любой возможной комбинации ценностных значений (х или п) переменных. Отношение *формально-аксиологической эквивалентности* ценностных функций Ω и Δ обозначается символом «Ω=+=Δ». В естественном русском языке отношение формально-аксиологического тождества (Ω=+=Δ) выражается разными средствами, например, словами «эквивалентно», «значит», «означает», «является», «есть», иногда заменяемыми тире. Поскольку эти же самые слова-*омонимы* имеют вполне определенные значения в формальной логике, не совпадающие с их формально-аксиологическими значениями, постольку на стыке формальной аксиологии и логики необходимо употреблять указанные *омонимы* осторожно, чтобы исключить возможность нечаянной «подмены понятий и тезисов».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-2: законом алгебры формальной аксиологии является любая такая, и только такая ценностная функция, которая принимает значение «хорошо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, закон алгебры аксиологии есть ценностная функция-*константа*, принимающая значение «хорошо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть закон метафизики, если и только если Ω=+=х.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-3: формально-аксиологическим противоречием в алгебре аксиологии называется ценностная функция, принимающая значение «плохо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, формально-аксиологическое противоречие есть ценностная функция-константа, принимающая значение «плохо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть формально-аксиологическое противоречие, если и только если Ω=+=п.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 1. Символ *Ба* обозначает ценностную функцию от одной ценностной переменной «*бытие, существование* (чего, кого) *а*». *На* – ценностную функцию *«небытие, отсутствие* (чего, кого) *а*». *Па* – ценностную функцию «*противоречие в* (чем, ком) *а*». *Ьа* – «*противоречивость* (чего, кого) *а*». *Да* – «*движение, изменение, подвижность, изменчивость* (чего, кого) *а*». *Ма* – «*материя, материальность* (чего, кого) *а*», или «*материальный,*

материальное (что, кто) *а*». *Ща – «ощущение, ощутимость* (чего, кого) *а как объекта». Ча – «чувство, чувственность, чувственное восприятие* (чего, кого) *а как объекта». Иа –* «*иллюзия, иллюзорность* (чего, кого) *а как объекта». Ra –«отражение* (чего, кого) *а как объекта». Та – «мышление* (чего, кого) *а как объекта*», или «мысль, мышление о (чем, ком) *а». Fa – «первая, первичная* (что, кто)*а*», или «первичность (чего, кого) *а*». Перечисленные функции точно определяются следующей таблицей 1.

слово в упомянутых переводах обозначает не общеизвестную логическую связку, а точно определенное выше отношение формально-аксиологической эквивалентности «=+=». Хаотическое смешивание упомянутых различных значений слова-омонима «есть» – источник недоразумений и иллюзий парадоксальности. Начнем следующий ниже список формально-аксиологических эквивалентностей с уравнений, моделирующих метафизику элеатов: Парменида; Зенона; Мелисса [2; 7; 60; 29; 30; 33].

Таблица 1

Унарные операции

a	Ба	На	Па	ba	Да	Ма	Ща	Ча	Иа	Ra	Та	Fa
х	х	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	х
п	п	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	п

Глоссарий для следующей ниже таблицы 2. Фа – «форма для (чего, кого) *а*». *Оа – «оформление, формирование, оформленность* (чего, кого)*а*». *Ua – «неоформленная, бесформенная* (что, кто) *а*». *Wa –* «мир (чего, кого, чей) *а*». *Ша – «внешний для* (чего, кого) *а*». *Ва – «внутренний для* (чего, кого) *а*». *Za – «противоположность для* (чего, кого) *а*». *Га –* «познаваемый (что, кто), познаваемость (чего, кого) а». *Ga –* «объективный, объект (*что, кто), объективность (чего, кого) а». Ya –* «субъективный, субъект (что, кто), субъективность (чего, кого) *а*». *Яа –* «сознание (чего, кого, чье) *а*». *Sa –* «вторая, вторичная (что, кто) *а*», или «вторичность (чего, кого) *а*». Перечисленные функции точно определяются следующей таблицей 2.

1) БПа=+=На: бытие противоречия в *а* эквивалентно небытию *а*.

2) На=+=БПа: небытие *а* эквивалентно бытию противоречия в *а*.

3) Ба=+=НПа: бытие *а* есть небытие противоречия в *а*.

4) Ба=+=ПНа: бытие *а* есть противоречие в небытии *а*.

5) Ба=+=ННа: бытие *а* есть небытие небытия а.

6) Ба=+=НДа: бытие *а* есть небытие движения а.

7) Да=+=Па: движение *а* есть противоречие в *а*.

8) Да=+=Ча: движение *а* есть чувство (чего, кого) *а* как объекта.

9) Ча=+=Иа: чувство (чего, кого) *а* (как объекта) есть иллюзия *а* как объекта.

Таблица 2

Унарные операции (продолжение)

a	Фа	Оа	Ua	Wa	Ша	Ва	Za	Га	Ga	Ya	Яа	Sa
х	п	п	х	х	п	х	п	п	п	х	х	п
п	х	х	п	п	х	п	х	х	х	п	п	х

С помощь данных выше дефиниций нетрудно получить следующие ниже уравнения. Знакомясь с помещенными после знака «двоеточие» переводами этих уравнений с символического языка алгебры формальной аксиологии на естественный русский язык, очень важно иметь в виду *омонимию* слова «есть» (и заменяющего его тире) в естественном языке. Указанное

10) Иа=+=На: иллюзия *а* (как объекта) равноценна небытию *а*.

11) Ча=+=Па: чувство (чего, кого) *а* (как объекта) есть противоречие в *а*.

1*2) Да=+=БПа:* движение *а* эквивалентно бытию противоречия в *а*.

13) Да=+=На: движение *а* эквивалентно небытию *а*. Из 1 и 12 по транзитивности отношения «=+=».

В ходе исторического развития от метафизики Парменида [2; 7; 9; 60] и Гераклита [2; 7; 9; 10] к метафизике Платона [2; 6; 7; 9; 44] и Аристотеля [2-4; 7; 9] были введены, определены и всесторонне исследованы многие новые философские понятия, в частности, понятия материи и формы. Были установлены следующие взаимоотношения новых понятий со старыми (понятиями).

14) Ма=+=Да: материя *а* эквивалентна движению *а*.

15) Ма=+=На: материя *а* эквивалентна небытию *а*. Это тождество получается из уравнений 13 и 14 по транзитивности отношения «=+=». Равноценность материи и небытия утверждали: Платон [6; 7; 44], платоники [1; 6; 7; 13], Аристотель [3; 4; 7], а также представители целого ряда религиозно-философских учений, например, гностики (их докетизм).

16) Ба=+=НМа: бытие *а* есть небытие материи *а*.

17) Ма=+=FМа: материя *а* есть первая материя *а*.

18) FМа=+=UМа=+=НОМа: первая материя *а* есть неоформленная (бесформенная) материя (Аристотель).

19) UМа=+=НФМа: неоформленность материи *а* означает небытие формы для (или у) материи *а* (Аристотель).

20) Ба=+=НUМа: бытие *а* есть небытие неоформленной (бесформенной) материи *а* (Аристотель, Августин).

21) FМа=+=На: первая материя есть небытие (Аристотель).

22) Ба=+=ОМа: бытие *а* есть оформленная материя *а* (Аристотель).

23) UМа=+=На: неоформленная (бесформеная) материя есть небытие.

24) Ба=+=HFМа: бытие есть небытие первой материи.

Основной тезис настоящей статьи: из вышеприведенной системы определений и уравнений двузначной алгебры философии логически следует приведенная ниже система уравнений, представляющая собой дискретную математическую модель формально-аксиологического аспекта диалектического материализма.

25) Ма=+=Ьа: материальность *а* означает противоречивость *а.*

26) Да=+=Ьа: изменчивость *а* – противоречивость *а*.

27) Ча=+=Ьа: чувственность, чувственная данность (чего) *а*, т.е. данность (чего) *а* в чувствах, – противоречивость *а*.

28) Да=+=Па: движение *а* – противоречие в *а*.

29) Ма=+=Па: материя *а* – противоречие в *а*.

30) Ча=+=Па: чувство *а* – противоречие в *а*.

31) Ба=+=ПЧа: бытие *а* есть противоречие в чувстве *а*.

32) Ба=+=ЧПа: бытие *а* есть чувство (чего) противоречия в *а*.

33) Ма=+=Ча: материальность *а* – чувственность *а*.

34) Ба=+=ЬЧа: бытие *а* – противоречивость чувственности *а*.

35) Ба=+=МДа: бытие *а* – материальность движения *а*.

36) Ба=+=ДМа: бытие *а* есть движение материи *а*.

37) Ба=+=ПМа: бытие *а* есть противоречие в материи *а*.

38) Ба=+=ПДа: бытие *а* есть противоречие в движении *а*.

39) Ба=+=ДПа: бытие *а* есть движение противоречия в *а*.

40) Ба=+=ДЧа: бытие *а* есть движение чувства *а*.

41) Ба=+=ЧМа: бытие *а* есть чувство материи *а*.

42) Ба=+=НЬRПа: бытие *а* эквивалентно непротиворечивости отражения материи а.

43) Ба=+=НЬRПа: бытие *а* эквивалентно непротиворечивости отражения противоречия в *а*.

44) Ба=+=НЬRПДМа: бытие *а* эквивалентно непротиворечивости отражения противоречия в движении материи *а*.

45) Ба=+=НЬRПЩМа: бытие *а* эквивалентно непротиворечивости отражения противоречия в ощущении материи *а*.

46) Ба=+=НЬRЬа: бытие *а* эквивалентно непротиворечивости отражения противоречивости *а*.

47) ЬRЬа=+=На: противоречивость отражения противоречивости *а* равноценна небытию *а*.

48) ЬТЬа=+=На: противоречивость мышления о противоречивости *а* равноценна небытию *а*.

Уравнения 42–48 очень важны в отношении острой дискуссии о существовании противоречий в истинном отражении объективных противоречий, имевшей место в советской философской литературе [12; 14; 15; 42; 43; 47].

3. Бытие как существование в материальном мире

Выше в связи с диаматом исследовались ценностные функции от одной переменной. Ниже в той же связи определяются и обсуждаются ценностные функции от двух переменных.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 3. Символ C_2ab обозначает ценностную функцию (от двух ценностных переменных) «*бытие, наличие, присутствие* (чего, кого) *b* в (чем, ком) *a*», т.е. *внутри* (чего, кого) *a*». Символ N_2ab – ценностную функцию «*небытие, отсутствие b* в (внутри) *a*». Z_2ab – «*бытие, присутствие* (чего, кого) *b* вне (чего, кого) *a*, т.е. *за пределами* (чего, кого) *a*». Иначе говоря, Z_2ab – «*бытие, наличие b* в (чем, ком) НЕ-*a*, т.е. *внутри* НЕ-*a*». H_2ab – «*небытие, отсутствие b вне* (чего, кого) *a*». K_2ab – «*объединение, соединени*е (чего, кого) *b* и (чего, кого) *a*». S_2ab – «*разделение*, *разъединение* (чего, кого) b и (чего, кого) *a*». T_2ab – «*отождествление* (чего, кого) *b* и (чего, кого) *a*». P_2ab – «*различение* (чего, кого) *b* и (чего, кого) *a*». L_2ab – «*(алетическая) необходимость* (чего, кого) *b* для (чего, кого) *a*». U_2ab – «*универсальность, всеобщий характер* (чего, кого) *b* для (чего, кого)*a*». Эти функции определяются таблицей 3.

55) $Ba{=}{+}{=}C_2ЧWaa$: бытие *a* есть (бытие *a* в чувственном мире *a*).

56) $N_2ЧWaa{=}{+}{=}Ha$: (небытие *a* в ч*увственном* мире *a*) означает небытие *a*.

57) $Ba{=}{+}{=}C_2ГWaa$: бытие *a* есть (бытие *a* в познаваемом мире *a*).

58) $N_2ГWaa{=}{+}{=}Ha$*:* (небытие *a* в *познаваемом* мире *a*) означает небытие *a*.

В связи с «оцифровкой» системы ценностей диалектического материализма уместно обратить внимание на то, что *бинарная операция* C_2 *не является коммутативной**. В частности, это проявляется в следующих ниже уравнениях, если сравнить их с уравнениями 49–58.

59) $C_2aШWa{=}{+}{=}Па$*:* (бытие *внешнего* мира *a* внутри *a*) есть противоречие в *a*.

60) $C_2aШWa{=}{+}{=}Ha$*:* (бытие *внешнего* мира *a* внутри *a*) есть небытие *a*.

61) $C_2ЯaШWa{=}{+}{=}Ha$: (бытие *внешнего* мира *a* в сознании a) – небытие *a*.

Таблица 3

Бинарные операции

a	b	C_2ab	N_2ab	Z_2ab	H_2ab	K_2ab	S_2ab	T_2ab	P_2ab	L_2ab	U_2ab
x	x	x	п	x	п	x	п	x	п	п	п
x	п	п	x	x	п	п	x	п	x	п	п
п	x	x	п	x	п	п	x	п	x	x	x
п	п	x	п	п	x	п	x	x	п	п	п

В данной статье из множества уравнений двузначной алгебры философии целесообразно выделить те, которые переводятся на естественный язык в виде следующих ниже важных *мировоззренческих* положений, характерных для диалектического материализма, философского реализма и обыденной философии здравого смысла обычных людей.

49) $Ba{=}{+}{=}C_2ШWaa$*:* бытие *a* есть (бытие *a* во *внешнем* мире a).

50) $N_2ШWaa{=}{+}{=}Ha$*:* (небытие *a* во внешнем мире *a*) эквивалентно небытию *a*.

51) $Ba{=}{+}{=}C_2GWaa$*:* бытие *a* есть (бытие *a* в *объективном* мире *a*).

52) N_2GWaa=+=Ha: (небытие *a в объективном* мире *a*) эквивалентно небытию *a*.

53) $Ba{=}{+}{=}C_2MWaa$*:* бытие *a* есть (бытие *a* в *материальном* мире *a*).

54) $N_2MWaa{=}{+}{=}Ha$: (небытие *a* в *материальном* мире a) означает небытие a.

62) $C_2ЯaMWa{=}{+}{=}Ha$: (бытие *материального* мира *a* в сознании *a*) – небытие *a*.

63) $C_2ЯaMa{=}{+}{=}Ha$: (бытие материи *a* в сознании *a*) – небытие *a.*

Приведенные выше уравнения 49-63 моделируют *асимметрию* двуместного отношения «...существует в ...» между материей и сознанием. Причем исследуемая дискретная математическая модель философского мировоззрения оказывается более благоприятной для философии здравого смысла, реализма и диалектического материализма, чем для идеализма.

Кроме того, бинарная операция C_2 может быть с успехом использована для математического моделирования «*принципа взаимопроникновения противоположностей*». Многие критики объективной диалектики считают этот принцип абсолютно иррациональным, логически противоречивым про-

*Необходимость существования в адекватной дискретной математической модели философии некоторой некоммутативной бинарной операции, позволяющей выразить *несимметричность* взаимоотношения материи и сознания, отмечалась автором в работах конца 70-х годов [25; 26]. В них указывалось на целесообразность использования булевых алгебр в качестве моделей философии, так как булевы алгебры дают возможность моделировать существенное для философии *отношение порядка*: «первично – вторично».

явлением мистики или просто бессмыслицей (плохим синтаксисом). Существование таких критиков оправдано тем, что очень многие формулировки упомянутого принципа, данные в естественном языке, действительно не выдерживают критики из-за нечеткости (расплывчатости) и многозначности используемых языковых средств. Однако, по моему мнению, вопреки неблагоприятной историко-философской традиции, все-таки можно сформулировать обсуждаемый принцип точно, ясно и логически непротиворечиво, если и только если использовать для этого искусственный язык дискретной математической модели диалектико-материалистической философии как системы ценностных функций от некоторого конечного числа ценностных переменных. На мой взгляд, «*принцип взаимопроникновения противоположностей*» адекватно моделируется следующей парой уравнений двузначной алгебры формальной аксиологии.

64) Ба=+=C_2Zаа: бытие *а* есть (бытие *а* в (противоположности *а*).

65) БZа=+=C_2аZа: бытие (противоположности *а*) есть (бытие (противоположности *а*) внутри *а*).

Система уравнений 64 и 65 формально-логически непротиворечива и представляет собой точную формулировку «*принципа взаимопроникновения противоположностей*». Вплоть до настоящего времени философы уповали, как правило, на то, что сказанное ими интуитивно ясно любому гению; данная статья рассчитана на то, что сказанное выше может быть проверено любым нормальным человеком путем «вычисления» соответствующих ценностных таблиц, согласно данным выше дефинициям. Это конкретный пример того, как, согласно Г.В. Лейбницу, можно заменить яростный спор спокойным «счетом» [21, с. 491–497].

Конечно же, ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин, ни их многочисленные сторонники и противники не могли даже предположить, что *диалектический материализм имеет серьезные формально-аксиологические основания*, которые могут быть адекватно представлены на уровне алгебры ценностей. Но, тем не менее, весьма вероятно, что именно *формально-аксиологическая интерпретация диалектического материализма может способствовать его реанимации* (выходу из коматозного состояния марксистско-ленинского диамата) и переходу к некоему качественно новому – жизнеспособному и эвристически значимому состоянию. Возможность возрождения диалектического материализма обусловлена исследованной нами формально-аксиологической *мутацией* диамата [30], удачно адаптирующей его к научно-техническим реалиям XXI века, требующим изобретения способов представления гуманитарных и в особенности философских знаний в системах «искусственного интеллекта».

1. Августин Аврелий. Исповедь. СПб.: Азбука-классика, 2008. 400 с.
2. Александров Г.Ф. История западно-европейской философии. М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1946. 513 с.
3. Аристотель. Физика. М.: Соцэкгиз, 1937. 230 с.
4. Аристотель. Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования. СПб: Алетейя; Киев: Эльга, 2002. 832 с.
5. Асмус В.Ф. Диалектический материализм и логика. Киев: Сорабкоп, 1924. 226 с.
6. Асмус В.Ф. Платон. М.: Мысль, 1969. 247 с.
7. Асмус, В.Ф. Античная философия [Текст] / В.Ф. Асмус. М.: Высшая школа, 2003. 400 с.
8. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. В 3-х томах. М.: Мысль, 1970. Т. 1. 501 с.; 1971.Т. 2. 248 с.; 1972. Т. 3. 371 с.
9. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. В 3-х книгах. СПб.: Наука, 1993. Кн. 1. 350 с.; 1994. Кн. 2. 423 с.; 1999. Кн. 3. 582 с.
10. Гераклит Эфесский: все наследие [Текст]: на языках оригинала и в русском пер. / подгот. С.Н. Муравьев. М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2012. 416 с.
11. Гольбах П.А. Система природы // Избранные произв. В 2-х т. Т.1. М.: Мысль, 1963. 715 с.
12. Деборин, А.М. Введение в философию диалектического материализма [Текст] / А.М. Деборин. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. 384 с.
13. Дионисий Ареопагит. О божественных именах. О мистическом богословии. СПб: Глагол, 1994. 370 с.
14. Дудель С.П. и Штракс Г.М. Закон единства и борьбы противоположностей. М.: Высшая школа, 1967. 247 с.
15. Ильенков Э. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. М.: Политиздат, 1974. 271 с.
16. Кант И. Критика чистого разума [Текст]. М.: Эксмо, 2012. 736 с.
17. Корнфорт М. Диалектический материализм. М.: Иностранная литература, 1956. 498 с.
18. Корнфорт М. Наука против идеализма. М.: Иностранная литература, 1957. 547 с.
19. Корнфорт М. Марксизм и лингвистическая философия. М.: Прогресс, 1968. 456 с.
20. Кузнецов В.Н. Французский материализм XVIII в.: М.: Мысль, 1981. 303 с.
21. Лейбниц Г.В. Соч. в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1984. 734 с.
22. Ленин В.И. Философские тетради. М.: Изд-во полит. лит., 1969. 752 с.
23. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Полн. собр. соч. Издание пятое. М.: Изд-во полит. лит., 1976. Т. 18. 525 с.
24. Ленин В.И. Три источника и три составные части марксизма // В.И. Ленин. полн. собр. соч. Издание пятое. М.: Изд-во полит. лит., 1976. Т. 23. С. 40–48.

25. Лобовиков В.О. К вопросу об использовании методов формализации для уточнения фрагментов философского знания // Диалектика, логика и методология науки. Свердловск: Уральский гос. ун-т, 1977. С. 100–112.

26. Лобовиков В.О. К вопросу об использовании методов формализации в процессе преподавания философии // Использование наглядных пособий и ТСО в преподавании философии. Свердловск: Уральский гос. ун-т, 1979. С. 31–35.

27. Лобовиков, В.О. Математическая этика, метафизика и естественное право (Алгебра метафизики как алгебра формальной аксиологии) [Текст] / В.О. Лобовиков. Екатеринбург: Институт философии и права УрО РАН, 2007. 408 с.

28. Лобовиков, В.О. «Ницщета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой»: Дискретная математическая модель ницшеанской философии сознания, религии, морали, права и преступления [Текст] / В.О. Лобовиков. Екатеринбург: УрО РАН, 2009. 468 с.

29. Лобовиков, В.О. Учение Парменида и Мелисса о небытии движения и «гильотина Д. Юма» с точки зрения двузначной алгебры метафизики [Текст] / В.О. Лобовиков // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 2 (14). С. 130–138.

30. Лобовиков, В.О. Дискретное математическое моделирование («оцифровка») формально-аксиологического аспекта метафизики (Парменид, Мелисс, Платон, Аристотель) и материалистической диалектики [Текст] / В.О. Лобовиков // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 11. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. С.114–133.

31. Лобовиков, В.О. Формально-аксиологическая эквивалентность рационалистического и сенсуалистического критериев существования в двузначной алгебре метафизики. Дискретная математическая модель ценностного аспекта рационалистического и сенсуалистического учений о бытии, непротиворечивости и ощущении материи [Текст] / В.О. Лобовиков // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2012. №2 (103). С. 5–21.

32. Лобовиков, В.О. Солипсизм как «ошибка счета» в двузначной алгебре метафизики (Дискретная математическая модель ценностного аспекта философии ощущений: Д. Беркли, Д. Юм, Д. Локк, Э. Мах, А. Богданов) [Текст] / В.О. Лобовиков // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. 2012. №2. С. 21–28.

33. Лобовиков, В.О. Метафизический материализм как «ошибка счета» в двузначной алгебре метафизики (дискретная математическая модель аксиологического аспекта материалистической метафизики и ее связи с онтологией Парменида и Мелисса) [Текст] / В.О. Лобовиков // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2012. Т. 10. № 3. С. 102–107.

34. Лобовиков, В.О. Вульгарный материализм как «ошибка счета» в двузначной алгебре метафизики (Метафизика элеатов и ее отношение к «материи» и «сознанию» как ценностным функциям от двух ценностных переменных в двузначной алгебре формальной аксиологии) [Текст] / В.О. Лобовиков // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2012. Вып. 12. С. 35–50.

35. Лобовиков, В.О. Дискретное математическое моделирование ценностного аспекта сложных саморазвивающихся систем (сложность, конечность, противоречивость, развитие и саморазвитие как ценностные функции в двузначной алгебре метафизики) [Текст] / В.О. Лобовиков // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. № 4-вып. 1. С. 114–121.

36. Лобовиков, В.О. Исторический материализм в «цифровом формате» [Текст] / В.О. Лобовиков // Социум и власть. 2013. № 3. С. 25–30.

37. Лосский Н.О. Диалектический материализм в СССР. PARIS: YMCA-PRESS, 1934. 66 с.

38. Любутин К.Н. Проблема субъекта и объекта в классической немецкой и марксистско-ленинской философии. М.: Высшая школа, 1981. 262 с.

39. Любутин К.Н. и Пивоваров Д.В. Диалектика субъекта и объекта. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1993. 416 с.

40. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Издание второе. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955. Т.3. С. 7–544.

41. Момджян Х.Н. Французское просвещение XVIII в.: очерки. Мысль, 1983. 448 с.

42. Нарский И.С. Проблема противоречия в диалектической логике. М.: Изд-во МГУ, 1969. 181 с.

43. Нарский И.С. Диалектическое противоречие и логика познания. М.: Наука, 1969. 246 с.

44. Платон. Собр. Соч. в 4-х томах. М.: Мысль, 1993. Т.2. 528 с.

45. Плеханов Г.В. Избр. филос. произв. М.: Политиздат, 1956. Т.1. 847 с.

46. Рассел Б. Практика и теория большевизма. М.: Наука, 1991. 123 с.

47. Розенталь М.М. Принципы диалектической логики. М.: Соцэкгиз, 1960. 478 с.

48. Руткевич М.Н. Диалектический материализм. Курс лекций для естественных факультетов. М.: Соцэкгиз, 1959. 598 с.

49. Руткевич М.Н. Диалектический материализм. Курс лекций для философских факультетов. М.: Мысль, 1973. 528 с.

50. Руткевич М.Н. и Лойфман И.Я. Диалектика и теория познания. М.: Мысль, 1994. 384 с.

51. Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме. М.: Госполитиздат, 1950. 86 с.

52. Шептулин А.П. Диалектический материализм. М.: Высшая школа, 1965. 305 с.

53. Шептулин А.П. Система категорий диалектики. М.: Наука, 1967. 375 с.

54. Шептулин А.П. Категории диалектики. М.: Высшая школа, 1971, 279 с.

55. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М.: Политиздат, 1983. 483 с.

56. Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1950. 328 с.

57. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М.: Политиздат, 1968. 71 с.

58. Юм Д. Трактат о человеческой природе. Минск: Попурри, 1998. 720 с.

59. Bochenski J.M. Soviet Russian dialectical materialism (Diamat). Dordrecht, Holland: D. Reidel Pub. Co., 1963. 185 p.

60. Guthrie W.K.C. A History of Greek Philosophy. Volume 2: The Presocratic Tradition from Parmenides to Democritus. Cambridge: University Press, 1990. 576 p.

1. Avgustin Avrelij. Ispoved'. SPb.: Azbuka-klassika, 2008. 400 s. (Russian).

2. Aleksandrov G.F. Istorija Zapadno-Evropejskoj filosofii. M.-L.: Izd-vo Akad. Nauk SSSR, 1946. 513 s. (Russian).

3. Aristotel'. Fizika. M.: Socjekgiz, 1937. 230 s. (Russian).

4. Aristotel'. Metafizika. Perevody. Kommentarii. Tolkovanija. SPb: Aletejja; Kiev: Jel'ga, 2002. 832 s. (Russian).

5. Asmus V.F. Dialekticheskij materializm i logika. Kiev: Sorabkop, 1924. 226 s. (Russian).

6. Asmus V.F. Platon. M.: Mysl', 1969. 247 s. (Russian).

7. Asmus, V.F. Antichnaja filosofija [Tekst] / V.F. Asmus. M.: Vysshaja shkola, 2003. 400 s. (Russian).

8. Gegel' G.V.F. Nauka logiki. V 3-h tomah. M.: Mysl', 1970. T. 1. 501 s.; 1971.T. 2. 248 s.; 1972. T. 3. 371 s. (Russian).

9. Gegel' G.V.F. Lekcii po istorii filosofii. V 3-h knigah. SPb.: Nauka, 1993. Kn. 1. 350 s.; 1994. Kn. 2. 423 s.; 1999. Kn. 3. 582 s. (Russian).

10. Geraklit Jefesskij: vse nasledie [Tekst]: na jazykah originala i v russkom per. / podgot. S.N. Murav'ev. M.: OOO «Ad Marginem Press», 2012. 416 s. (Russian).

11. Gol'bah P.A. Sistema prirody // Izbrannye proizv. V 2-h t. T.1. M.: Mysl', 1963. 715 s. (Russian).

12. Deborin, A.M. Vvedenie v filosofiju dialekticheskogo materializma [Tekst] / A.M. Deborin. M.: LIBROKOM, 2012. 384 s. (Russian).

13. Dionisij Areopagit. O bozhestvennyh imenah. O misticheskom bogoslovii. SPb: Glagol, 1994. 370 s. (Russian).

14. Dudel' S.P. i Shtraks G.M. Zakon edinstva i bor'by protivopolozhnostej. M.: Vysshaja shkola, 1967. 247 s. (Russian).

15. Il'enkov Je. Dialekticheskaja logika: Ocherki istorii i teorii. M.: Politizdat, 1974. 271 s. (Russian).

16. Kant I. Kritika chistogo razuma [Tekst]. M.: Jeksmo, 2012. 736 s. (Russian).

17. Kornfort M. Dialekticheskij materializm. M.: Inostrannaja literatura, 1956. 498 s. (Russian).

18. Kornfort M. Nauka protiv idealizma. M.: Inostrannaja literatura, 1957. 547 s. (Russian).

19. Kornfort M. Marksizm i lingvisticheskaja filosofija. M.: Progress, 1968. 456 s. (Russian).

20. Kuznecov V.N. Francuzskij materializm XVIII v.: M.: Mysl', 1981. 303 s. (Russian).

21. Lejbnic G.V. Soch. v 4 t. T. 3. M.: Mysl', 1984. 734 s. (Russian).

22. Lenin V.I. Filosofskie tetradi. M.: Izd-vo Polit. Lit., 1969. 752 s. (Russian).

23. Lenin V.I. Materializm i jempiriokriticizm // Poln. sobr. Soch. Izdanie pjatoe. M.: Izd-vo polit. Lit., 1976. T. 18. 525 s. (Russian).

24. Lenin V.I. Tri istochnika i tri sostavnye chasti marksizma // V.I. Lenin. Poln. Sobr. Soch. Izdanie pjatoe. M.: Izd-vo polit. Lit., 1976. T. 23. S. 40–48 (Russian).

25. Lobovikov V.O. K voprosu ob ispol'zovanii metodov formalizacii dlja utochnenija fragmentov filosofskogo znanija // Dialektika, logika i metodologija nauki. Sverdlovsk: Ural'skij gos. un-t, 1977. S. 100–112 (Russian).

26. Lobovikov V.O. K voprosu ob ispol'zovanii metodov formalizacii v processe prepodavanija filosofii // Ispol'zovanie nagljadnyh posobij i TSO v prepodavanii filosofii. Sverdlovsk: Ural'skij gos. un-t, 1979. S. 31–35 (Russian).

27. Lobovikov, V.O. Matematicheskaja jetika, metafizika i estestvennoe pravo (Algebra metafiziki kak algebra formal'noj aksiologii) [Tekst] / V.O. Lobovikov. Ekaterinburg: Institut filosofii i prava UrO RAN, 2007. 408 s. (Russian).

28. Lobovikov, V.O. «Nicshheta filosofii» i ee preodolenie «cifrovoj metafizikoj»: Diskretnaja matematicheskaja model' nicsheanskoj filosofii soznanija, religii, morali, prava i prestuplenija [Tekst] / V.O. Lobovikov. Ekaterinburg: UrO RAN, 2009. 468 s. (Russian).

29. Lobovikov, V.O. Uchenie Parmenida i Melissa o nebytii dvizhenija i «gil'otina D. Juma» s tochki zrenija dvuznachnoj algebry metafiziki [Tekst] / V.O. Lobovikov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofija. Sociologija. Politologija. 2011. № 2 (14). S. 130–138 (Russian).

30. Lobovikov, V.O. Diskretnoe matematicheskoe modelirovanie («ocifrovka») formal'no-aksiologicheskogo aspekta metafiziki (Parmenid, Meliss, Platon, Aristotel') i materialisticheskoj dialektiki [Tekst] / V.O. Lobovikov // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdelenija Rossijskoj akademii nauk. Vyp. 11. Ekaterinburg: UrO RAN, 2011. S.114–133 (Russian).

31. Lobovikov, V.O. Formal'no-aksiologicheskaja jekvivalentnost' racionalisticheskogo i sensualisticheskogo kriteriev sushhestvovanija v dvuznachnoj algebre metafiziki. Diskretnaja matematicheskaja model' cennostnogo aspekta racionalisticheskogo i sensualisticheskogo uchenij o bytii, neprotivorechivosti i oshhushhenii materii [Tekst] / V.O. Lobovikov // Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta. Serija 3: Obshhestvennye nauki. 2012. №2 (103). S. 5–21 (Russian).

32. Lobovikov, V.O. Solipsizm kak «oshibka scheta» v dvuznachnoj algebre metafiziki (Diskretnaja matematicheskaja model' cennostnogo aspekta filosofii oshhushhenij: D. Berkli, D. Jum, D. Lokk, Je. Mah, A. Bogdanov) [Tekst] / V.O. Lobovikov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Filosofija. Sociologija. Politologija. 2012. №2. S. 21–28 (Russian).

33. Lobovikov, V.O. Metafizicheskij materializm kak «oshibka scheta» v dvuznachnoj algebre metafiziki (diskretnaja matematicheskaja model' aksiologicheskogo aspekta materialisticheskoj metafiziki i ee svjazi s ontologiej Parmenida i Melissa) [Tekst] / V.O. Lobovikov // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Filosofija. 2012. T. 10. № 3. S. 102–107 (Russian).

34. Lobovikov, V.O. Vul'garnyj materializm kak «oshibka scheta» v dvuznachnoj algebre metafiziki (Metafizika jeleatov i ee otnoshenie k «materii» i «soznaniju» kak cennostnym funkcijam ot dvuh cennostnyh peremennyh v dvuznachnoj algebre formal'noj aksiologii) [Tekst] / V.O. Lobovikov // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdelenija RAN. 2012. Vyp. 12. S. 35–50 (Russian).

35. Lobovikov, V.O. Diskretnoe matematicheskoe modelirovanie cennostnogo aspekta slozhnyh samorazvivajushhihsja sistem (slozhnost', konechnost', protivorechivost', razvitie i samorazvitie kak cennostnye funkcii v dvuznachnoj algebre metafiziki)

[Tekst] / V.O. Lobovikov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofija. Sociologija. Politologija. 2012. № 4-vyp. 1. S. 114–121 (Russian).

36. Lobovikov, V.O. Istoricheskij materializm v «cifrovom formate» [Tekst] / V.O. Lobovikov // Socium i vlast'. 2013. № 3. S. 25–30 (Russian).

37. Losskij N.O. Dialekticheskij materializm v SSSR. PARIS: YMCA-PRESS, 1934. 66 s. (Russian).

38. Ljubutin K.N. Problema sub#ekta i ob#ekta v klassicheskoj nemeckoj i marksistsko-leninskoj filosofii. M.: Vysshaja shkola, 1981. 262 s. (Russian).

39. Ljubutin K.N. i Pivovarov D.V. Dialektika sub#ekta i ob#ekta. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 1993. 416 s. (Russian).

40. Marks K. i Jengel's F. Nemeckaja ideologija // Marks K., Jengel's F. Soch. Izdanie vtoroe. M.: Gos. izd-vo polit. lit., 1955. T.3. S. 7–544 (Russian).

41. Momdzhjan H.N. Francuzskoe prosveshhenie XVIII v.: ocherki. Mysl', 1983. 448 s. (Russian).

42. Narskij I.S. Problema protivorechija v dialekticheskoj logike. M.: Izd-vo MGU, 1969. 181 s. (Russian).

43. Narskij I.S. Dialekticheskoe protivorechie i logika poznanija. M.: Nauka, 1969. 246 s. (Russian).

44. Platon. Sobr. Soch. v 4-h tomah. M.: Mysl', 1993. T.2. 528 s. (Russian).

45. Plehanov G.V. Izbr. Filos. Proizv. M.: Politizdat, 1956. T.1. 847 s. (Russian).

46. Rassel B. Praktika i teorija bol'shevizma. M.: Nauka, 1991. 123 s. (Russian).

47. Rozental' M.M. Principy dialekticheskoj logiki. M.: Socjekgiz, 1960. 478 s.

48. Rutkevich M.N. Dialekticheskij materializm. Kurs lekcij dlja estestvennyh fakul'tetov. M.: Socjekgiz, 1959. 598 s. (Russian).

49. Rutkevich M.N. Dialekticheskij materializm. Kurs lekcij dlja filosofskih fakul'tetov. M.: Mysl', 1973. 528 s. (Russian).

50. Rutkevich M.N. i Lojfman I.Ja. Dialektika i teorija poznanija. M.: Mysl', 1994. 384 s. (Russian).

51. Stalin I.V. O dialekticheskom i istoricheskom materializme. M.: Gospolitizdat, 1950. 86 s. (Russian).

52. Sheptulin A.P. Dialekticheskij materializm. M.: Vysshaja shkola, 1965. 305 s. (Russian).

53. Sheptulin A.P. Sistema kategorij dialektiki. M.: Nauka, 1967. 375 s. (Russian).

54. Sheptulin A.P. Kategorii dialektiki. M.: Vysshaja shkola, 1971, 279 s. (Russian).

55. Jengel's F. Anti-Djuring. M.: Politizdat, 1983. 483 s. (Russian).

56. Jengel's F. Dialektika prirody. M.: Gos. izd-vo polit. lit., 1950. 328 s. (Russian).

57. Jengel's F. Ljudvig Fejerbah i konec klassicheskoj nemeckoj filosofii. M.: Politizdat, 1968. 71 s. (Russian).

58. Jum D. Traktat o chelovecheskoj prirode. Minsk: Popurri, 1998. 720 s. (Russian).

59. Bochenski J.M. Soviet Russian dialectical materialism (Diamat). Dordrecht, Holland: D. Reidel Pub. Co., 1963. 185 p. (English).

60. Guthrie W.K.C. A History of Greek Philosophy. Volume 2: The Presocratic Tradition from Parmenides to Democritus. Cambridge: University Press, 1990. 576 p. (English).

UDC 1(091) +16 +17

DIALECTICAL MATERIALISM IN A "DIGITAL FORMAT" (DISCRETE MATHEMATICAL MODEL OF LOGICALLY NON-CONTRADICTORY FORMALLY AXIOLOGICAL THEORY OF INCONSISTENCY OF MATTER)

Lobovikov Vladimir Olegovich,
Russian Academy of Sciences,
Ural Department,
Institute of Philosophy and Law, Chief Research Scientist,
Doctor of Philosophical Sciences,
Professor,
Yekaterinburg, Russia.
E-mail: vlobovikov@mail.ru

Annotation
The article investigates discrete mathematical model of dialectical materialism as formally axiological theory of axiological functions from a finite number of axiological variate. The author studies axiological functions correlation of axiological functions "existence", "materia", "movement", "contradiction", "non-existence". Formally axiological identical equation of "existence a" and "existence b" (in the material world a) is justified as a law of algebra of values with the help of evaluating valuable tables. On the level of artificial language of a model logically non-contradictory explication of "interpenetration of opposites" is suggested as a principle of objective dialectics.

Key concepts:
dialectical materialism,
two-valued algebra of formal axiology,
axiological function,
matter,
inconsistency.