УДК 324

ВЫБОРЫ ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ПРОЕКТЫ РЕФОРМАТОРОВ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОЖИДАНИЯ

Зырянов Сергей Григорьевич,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал, директор, доктор политических наук, профессор, г. Челябинск, Россия.
E-mail: director@chel.ranepa.ru

Аннотация
В статье рассматриваются две концепции реформы местного самоуправления в России и анализируются общественные ожидания жителей миллионного города по теме выбора главы муниципального округа.

Ключевые понятия:
выборы главы муниципалитета, модели реформы местного самоуправления, известность главы города, оптимальный способ наделения полномочиями главы города.

С момента построения в рамках суверенной демократии вертикали власти в России как-то слабее и слабее стали звучать базовые принципы демократии – избирательность и сменяемость власти. В июне 2013 года в административном центре Челябинской области – городе Челябинске, внимание общественности было привлечено к обсуждению темы о возвращении выборов главы города напрямую жителями муниципалитета по мажоритарному принципу. Были организованы пикеты со сбором подписей за возвращение прямых выборов. Пикеты одновременно проводили две организации – городская общественная организация «Соцгород» и региональное отделение Либерально-демократической партии России. ЛДПР даже выдвинула инициативу о проведении референдума по данному вопросу. Однако Избирательная комиссия Челябинска отказала в регистрации инициативной группе по сбору подписей в поддержку такого референдума. Но стоит отметить, что вопрос о том, чтобы отказаться от «двуглавой системы» управления городом и перейти к избранию главы муниципалитета непосредственно избирателями, поднимается не только в Челябинске.

Как видно из характера обновления российского избирательного законодательства, на сегодняшний день существуют некоторые общероссийские тренды: расширение роли и значения выборов властных персон гражданами; отказ от прежнего механизма наделения губернаторов полномочиями и переход к их выборам; готовность федерального центра обсуждать вопрос о локализации появившейся в последние годы практики так называемой «двуглавой» системы управления крупными городами, как правило, «столицами» субъектов федерации; ожидание отказа от системы выборщиков на муниципальном уровне и переход к прямым выборам. А у различных политических акторов начал формироваться комплекс ожиданий и интересов относительно ведущихся и готовящихся преобразований. Всё чаще в информационном пространстве появляются рассуждения, что власть на любом её уровне должна выбираться населением. Эту тему активно муссируют различные группы интересов, подкрепляя свою позицию третьей статьёй Конституции РФ, говорящей о том, что «единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ». Многие политические акторы, развивая данную тему, полагают,

что сумеют на этой теме наработать себе немалый политический капитал.

Обращаясь к вопросу об отказе от двуглавой системы управления городским муниципальным округом, отметим, что, по данным Министерства регионального развития России, почти в 20% муниципалитетов управление территорией осуществляется путём использования модели с привлечением так называемого сити-менеджера, когда глава муниципального образования возглавляет представительный орган, а глава администрации – орган исполнительной власти и нанимается по контракту [3]. Представленная модель существует примерно в 42% городских округов, в том числе в 44-х городах – административных центрах субъектов Российской Федерации.

Зачастую эксперты заявляют о том, что разговоры о возврате выборов главы муниципалитета – не более чем политический ход, и предпосылки для серьёзного восприятия подобной позиции, конечно, есть. Это проявляется в том, что властвующая элита России осуществляет реформу созданной вертикали власти по принципу «шаг вперёд – два шага назад». Так, переход к выборам руководителей исполнительной власти субъектов федерации оказался отягощён введением так называемого муниципального фильтра. Почти то же самое происходит и с согласием федеральной власти на выборы глав муниципалитетов населением. В декабре 2013 года вниманию политического класса и экспертного сообщества был предложен доклад Фонда ИСЭПИ «Реформирование системы организации местного самоуправления в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы». В докладе предложены концептуальные идеи по реформированию системы местного самоуправления на уровне городских округов, которые фактически инициировали дискуссию общественности и экспертного сообщества о возможных путях ее развития.

В докладе выделены две основные модели реформы. Первая предполагает создание территориальных органов власти вместо существующих городских округов и муниципальных районов (так называемый второй уровень местного самоуправления – МСУ). Статус местного самоуправления сохранят только городские и сельские поселения, внутригородские муниципальные образования, межселенные территории («первый уровень»). Глава территориального органа власти (бывшие главы) муниципальных районов назначается губернатором (возможно согласование кандидатуры с депутатами «первого уровня» через голосование о доверии); советы городских округов и муниципальных районов, районные думы упраздняются. При этом глава района (города), видимо, государственный служащий, отчитывается перед населением и депутатами местного самоуправления «первого уровня», которые могут потребовать у губернатора его отзыва по итогам работы за год. Выборы в Законодательное собрание региона предлагается привязать к новому делению, чтобы каждый новый муниципалитет получил в Законодательном собрании одного или нескольких представителей. Депутаты «первого уровня» могут быть допущены в Законодательное собрание для обсуждения инициатив, касающихся муниципального образования. Глава органа местного самоуправления «первого уровня» избирается из числа депутатов представительного органа, избранных населением по мажоритарной системе.

Вторая модель предлагает создание «городских агломераций» – нового вида муниципальных образований – на базе городских муниципальных округов в «столицах» субъектов РФ. В агломерации возможно сохранение местного самоуправления двух уровней. Главы агломераций назначаются губернатором и также могут быть отозваны представительным органом или населением по итогам ежегодных отчётов. Отчасти агломерации сходны с моделью местного самоуправления, существующей в городах федерального значения: Москве и Санкт-Петербурге [8].

Другой подход предложен рабочей группой, возглавляемой председателем Всероссийского совета местного самоуправления Вячеславом Тимченко, и, по мнению разработчиков, он ориентирован не на то, чтобы заменить действующий 131–ФЗ, а стать одной из многих, разрешенных законом, форм организации местного самоуправления.

По словам В. Тимченко, рабочей группой одобрена следующая схема: население избирает лишь депутатов поселковых советов и районов крупных городов, а верхний уровень МСУ – районный совет и городскую думу – составляют делегаты, выдвинутые депутатами нижнего уровня. Из числа делегатов избираются также главы городов и районов; делегаты же на паритетных началах с губернатором формируют комиссии по отбору кандидатов в сити-менеджеры.

Депутаты новых внутригородских районов должны получить собственные полномочия (например, вопросы ЖКХ и благоустройства) и свои бюджеты, для их формирования федеральный центр должен передать им часть налогов.

...Схема предполагает значительное увеличение количества местных депутатов. На нижнем уровне МСУ на депутата должно приходиться 3000–5000 избирателей, а сейчас нагрузка на депутата в крупном городе может доходить до 30 000–50 000 избирателей, пояснил В.Тимченко.

Настаивать на переходе на новую схему МСУ никто не будет, заверил В. Тимченко: он надеется, что большинство муниципалитетов её просто поддержат, видимо потому, что она хорошая, или правильная. Основные адресаты реформы – 67 уже разделенных на районы крупных городов; даже если закон не обяжет все муниципалитеты переходить на новую систему, в крупных городах она, вероятно, всё же будет введена [1].

Как следует из содержания подходов обеих концепций реформы, выборы населением глав муниципалитетов не предусматриваются только на уровне поселений и городских районов.

Авторы уверены, что обе модели не потребуют поправок в Конституцию и соответствуют Европейской хартии МСУ, ратифицированной РФ. Для начала вводить модели предлагается на уровне пилотных субъектов РФ [6].

В настоящее время порядок избрания и содержание полномочий главы муниципального образования устанавливаются уставом муниципального образования, в соответствии с Федеральным законом № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Исходя из нормативной базы, заложенной в этом законе, легитимны три разных способа избрания главы муниципального образования: глава муниципального образования избирается населением на муниципальных выборах и одновременно является главой местной администрации («сильный мэр – слабый Совет»); глава муниципального образования избирается населением на муниципальных выборах и является председателем представительного органа муниципального образования, а глава местной администрации (сити-менеджер) назначается по конкурсу («Совет – управляющий»); глава муниципального образования избирается представительным органом муниципального образования из своего состава, а глава местной администрации (сити-менеджер) назначается представительным органом по конкурсу («сильный Совет – слабый мэр») [4].

Сегодня решение вопроса о прямых всенародных выборах глав «столичных» и не только муниципалитетов по формальным основаниям зависит непосредственно от депутатов представительных органов муниципальных образований, а выборы губернатора – от позиции регионального представительного органа власти. Таковы предложенные правила игры. В этой ситуации инициативные граждане и партии начали активно предлагать восстановить право граждан самостоятельно решать вопрос о том, кто должен управлять крупным городом, «столицей» региона. Есть те, кто идёт ещё дальше и предлагает принять федеральный закон, обязывающий все муниципалитеты на территории всей Российской Федерации внести изменения в свои уставы и восстановить всенародные прямые тайные выборы главы города. Это требование понятно, но не надо забывать о том, что определяющим здесь всё же является, во-первых, позиция федерального центра, во-вторых, решение представительного органа муниципальной власти.

Да, со стороны определённой части общества, у которой сформировалась гражданская позиция, бесспорно, есть запрос на выборы глав исполнительной власти муниципалитетов самими избирателями. Это демонстрируют данные социологических опросов населения. По данным Левада-Центра, более половины россиян (59%) высказываются за возвращение к прямым выборам губернаторов регионов, каждый пятый (20%) против такой идеи, 21% затруднился высказать позицию по данному вопросу [5]. Согласно данным инициативного опроса, проведённого в апреле 2013 года специалистами Челябинского филиала РАНХиГС, большинство опрошенных в Челябинской области (54,8%) поддерживает возвращение к прямым выборам губернаторов. Не поддерживают возвращение к прямым выборам главы региона 21,8% респондентов. Почти каждый четвертый – 23,5% – затруднился ответить на вопрос [7].

В связи с предстоящими в сентябре 2014 года выборами депутатов Челябинской городской Думы и избранием нового главы города Челябинска – по действующему уставу сейчас это председатель городской Думы, было проведено инициативное исследование с целью выяснения того, насколько хорошо в условиях расщеплённой

муниципальной власти населению Челябинска известен действующий глава города и какая схема наделения полномочиями главы города видится респондентам наиболее оптимальной.

Респондентам было предложено ответить на вопрос, знают ли они, кто является главой города Челябинска, и если знают, то назвать его фамилию.

тической жизни страны и региона, чаще остальных указывали правильный вариант ответа, в то время как опрошенные, не интересующиеся политической жизнью страны и региона ,чаще, чем в среднем по массиву, в качестве действующего главы города указывали С.В. Давыдова и М.В. Юревича.

Затруднившиеся с оценкой своей заинтересованности к получению информации

Таблица 1

Степень известности главы города Челябинска, председателя Челябинской городской Думы С.И. Мошарова

	В целом	**СЛЕДИТЕ ЛИ ВЫ ЗА СОБЫТИЯМИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СТРАНЫ И РЕГИОНА?**		
		Да	Нет	Затрудняюсь ответить
С.И. Мошаров	38,9	52,7	22,9	20,0
С.В. Давыдов	34,7	31,1	40,6	35,0
М.В. Юревич	12,5	6,0	19,8	22,5
В.М. Тарасов – глава города Челябинска до 2005 года	0,3	0,6	0,0	0,0
нет, не знаю	13,5	9,6	16,7	22,5

Правильно назвать фамилию действующего главы города Челябинска смогли только 38,9% опрошенных.

Примерно такой же процент опрошенных (34,7%) считает, что главой города является С.В. Давыдов – действующий глава администрации Челябинска.

М.В. Юревич, на момент опроса действующий губернатор Челябинской области, в качестве действующего градоначальника назван 12,5% респондентов, естественно, ошибочно, а 0,3 % челябинцев при ответе на данный вопрос упомянули фамилию В.М. Тарасова, занимавшего пост главы города до 2005 года.

О незнании того, кто в настоящий момент является главой города Челябинска, заявили 13,5% опрошенных.

В опросе для более углублённого понимания позиций респондентов использовался вопрос-фильтр: «Следите ли Вы за событиями политической жизни страны и региона?» Оказалось, что респонденты, проявляющие интерес к событиям политической жизни страны и региона чаще остальных, указывали фамилию М.В. Юревича в качестве главы Челябинска и в большей степени выказывали затруднения с ответом на данный вопрос.

В числе тех, кто верно указал фамилию главы города Челябинска, чаще, чем в среднем по массиву, встречаются мужчины, респонденты в возрасте от 31 до 50 лет, респонденты с высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – специалисты с высшим образованием.

С.В. Давыдова в качестве действующего градоначальника в большей степени склонны воспринимать женщины, представители старшего поколения (старше 50 лет); опрошенные со средним общим, средним специальным и неоконченным высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – рабочие.

Группа респондентов, считающих главой города Челябинска М.В. Юревича (на момент опроса губернатора Челябинской

области), имеет в своем составе больше, чем в среднем, мужчин, представителей молодежи (от 18 до 30 лет); опрошенных со средним общим, средним специальным и неоконченным высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – рабочих, студентов и пенсионеров, а также жителей Челябинска с самооценкой материального положения на уровне ниже среднего («денег хватает только на питание»).

О своем незнании того, кто является главой города Челябинска, чаще, чем в среднем, высказывались представители молодежи (от 18 до 30 лет); опрошенные с начальным, неоконченным средним, средним общим, средним специальным и неоконченным высшим образованием (+6,5%), по социально-профессиональному статусу – рабочие, а также респонденты с самооценкой материального положения на уровне ниже среднего («денег хватает только на питание»). В зафиксированной опросом ситуации можно увидеть несколько важных содержательных смыслов. Во-первых, эта схема обеспечивает определённую формулу безответственности муниципальной власти, так как жители не знают или не уверены, что знают точно, кто главный начальник в городе, с кого спрашивать. Для муниципальных властей полезность схемы связана с возможностью перекладывать ответственность с себя на кого-то другого. Во-вторых, при доминировании патриархального типа политической культуры, в которой большой вес играет фигура «бигмена», будет происходить нарастание отчуждения власти от населения муниципалитета, а функцию «бигмена» будет выполнять кто-то другой – в нашем случае губернатор.

Один из вопросов, заданных в ходе проведенного исследования, был посвящен выяснению наиболее оптимального, на взгляд респондентов, способа наделения полномочиями главы города Челябинска. При ответе на вопрос: «Какой способ наделения полномочиями главы города Челябинска в сентябре 2014 года Вы считаете наиболее оптимальным?» ответы респондентов распределились следующим образом.

Наиболее оптимальным, по мнению челябинцев, является избрание главы города путем прямых выборов и наделение при этом его же полномочиями главы администрации (30,0%). Это большинство, но увы, даже не простое, а относительное большинство – чуть менее трети опрошенных.

Избрание главы города прямым голосованием населения и назначение при этом главы администрации на конкурсной основе видится наиболее оптимальной

Таблица 2

Наиболее оптимальный способ наделения полномочиями главы города Челябинска, в оценках жителей города

	В целом	**СЛЕДИТЕ ЛИ ВЫ ЗА СОБЫТИЯМИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СТРАНЫ И РЕГИОНА?**		
		Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Избирать главу прямым голосованием населения города Челябинска, при этом наделяя его и полномочиями главы администрации	30,0	41,3	14,6	20,0
Избирать главу прямым голосованием населения города Челябинска, а главу администрации назначать	13,5	15,6	8,3	17,5
Выбирать главу города из числа депутатов Челябинской городской Думы, а главу администрации назначать по конкурсу	8,0	8,4	4,2	15,0
Затрудняюсь ответить	48,5	34,7	72,9	47,5

схемой наделения полномочиями 13,5% респондентов.

Вариант ответа «Выбирать главу города из числа депутатов Челябинской городской Думы, а главу администрации назначать по конкурсу» указали 8,0% опрошенных. Затруднения с ответом на данный вопрос выразили 48,5% челябинцев.

Отметим также, что респонденты, проявляющие интерес к событиям политической жизни страны и региона, чаще остальных указывали вариант ответа, предусматривающий избрание главы города путем прямого голосования и наделение его полномочиями главы администрации (+11,3%), в то время как опрошенные, не интересующиеся политической жизнью страны и региона, в большей степени затруднялись с оценкой наиболее оптимальной схемы наделения полномочиями главы города Челябинска (+24,4%), а затруднившиеся с оценкой своей заинтересованности к получению данной информации, чаще остальных делали выбор в пользу избрания главы города из числа депутатов Челябинской городской Думы (+7,0%).

Способ наделения полномочиями главы города Челябинска путем избрания его из числа депутатов Челябинской городской Думы и назначение главы администрации на конкурсной основе чаще, чем в среднем по массиву, видится в качестве оптимального опрошенным в возрасте от 31 до 50 лет, респондентам с высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – служащим и специалистам с высшим образованием, а также жителям Челябинска с самооценкой материального положения на уровне выше среднего («денег на жизнь хватает, особо не экономим»).

Избрание главы города путем прямого голосования и наделение его полномочиями главы администрации, как оптимальный способ формирования данного органа местного самоуправления, чаще, чем в среднем по массиву, указывали представители старшего поколения (старше 50 лет), опрошенные с высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – пенсионеры, а также те, кто оценил свое материальное положение на среднем уровне («живем нормально, но приходится экономить»).

Группа респондентов считающих, что главу города необходимо избирать прямым голосованием, а главу администрации назначать на конкурсной основе, имеет в своем составе больше, чем в среднем по массиву, мужчин, представителей молодежи (от 18 до 30 лет), по социально-профессиональному статусу студентов и безработных.

Затруднение с ответом на данный вопрос чаще остальных высказывали опрошенные в возрасте от 18 до 30 лет, респонденты со средним общим, средним специальным и неоконченным высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – рабочие, а также челябинцы, оценившие свое материальное положение на уровне ниже среднего («денег хватает только на питание»).

Следует заметить, что среди сторонников выборов главы города Челябинска из числа депутатов Челябинской городской Думы зафиксировано значительное численное превосходство респондентов с позитивной оценкой работы действующего главы С.И. Мошарова (в чем можно убедиться из данных таблицы 3), а он, напомним, был выбран на занимаемую должность именно таким способом.

Отметим также, что среди опрошенных, указавших в качестве оптимального способа наделение полномочиями главы города Челябинска – избрание его прямым голосованием и наделение полномочиями главы администрации, – зафиксировано преобладание респондентов, «удовлетворительно» оценивших работу С.И. Мошарова.

Действительно, жители Челябинска хотят участвовать в формировании персонального состава исполнительных органов муниципальной власти. Всё это свидетельствует о росте гражданского самосознания и, как результат, о более высокой степени зрелости политической культуры городского сообщества, готовности граждан разделять ответственность за свой выбор. Для руководителей регионов и муниципальных образований процесс выборов – достаточно серьезное испытание. Но тем не менее степень доверия населения своему руководству – главе региона, главам муниципальных образований, которая, как правило, коррелируется с готовностью голосовать за них на выборах, – крайне важный элемент, по которому, кстати, систематически оценивается эффективность их работы.

Таким образом, требование и готовность населения – безусловно, первое необходимое, но недостаточное условие для того, чтобы изменить форму избрания главы муниципалитета. Однако должно быть второе условие – готовность региональной

Таблица 3

Оценка работы главы города Челябинска, председателя Челябинской городской Думы С.И. Мошарова по критерию оценки наиболее оптимального способа наделения полномочиями главы города

КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ГЛАВЫ ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ С.И. МОШАРОВА?	В целом	КАКОЙ СПОСОБ НАДЕЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ГЛАВЫ ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА В СЕНТЯБРЕ 2014 ГОДА ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ОПТИМАЛЬНЫМ?			
		Выбирать главу города из числа депутатов Челябинской городской Думы, а главу администрации назначать по конкурсу	Избирать главу прямым голосованием населения города Челябинска, при этом наделяя его и полномочиями главы администрации	Избирать главу прямым голосованием населения города Челябинска, а главу администрации назначать	Затрудняюсь ответить
Очень хорошо / Скорее хорошо	**16,2**	**29,2**	15,4	19,5	13,6
Удовлетворительно	**16,2**	12,5	**20,9**	19,5	12,9
Скорее плохо / Очень плохо	**14,5**	12,5	15,4	9,8	**15,7**
Затрудняюсь ответить	**53,1**	45,8	48,4	51,2	**57,8**

элиты к такому шагу. О том, в каком формате будут проходить выборы главы города, должна быть выработана консолидированная позиция городской и региональной элиты.

Итак, быть ли всенародным выборам главы Челябинска, решает законодатель, а не отдельная политическая партия или группа людей. Обобщая сказанное выше, стоит отметить: мнение населения учитывать необходимо, но определяющим здесь всё же является существующая нормативная база и позиция представительного органа власти. Кроме того, по данному вопросу должна быть выработана консолидированная позиция городской власти и региональной элиты. Мнение населения здесь, кстати, тоже далеко не однозначно. Но, как сказал французский философ Ж.-Ж. Руссо: «если бы не существовало таких точек, в которых сходились бы интересы всех, не могло бы быть и речи о каком бы то ни было обществе» [2]. Сегодня политические и общественные процессы как в Челябинской области, так и России в целом наглядно демонстрируют то, как важно найти эти самые точки пересечения взаимных интересов.

---

1. Бочарова, С. Реформа не обязательна [Электронный ресурс] / С. Бочарова // Ведомости. 2014. 21 февраля. URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/23104541/reforma-ne-obyazatelna (дата обращения: 22.02.2014).

2. Жан-Жак Руссо: биография, произведения, афоризмы [Электронный ресурс]. URL: http://www.rousseau.ru/content/view/18/32/ (дата обращения: 21.02.2014).

3. Журнал «Муниципальная Россия». 2011. № 8. [Электронный ресурс]. URL: http://www.окмо.рф/?id=82 (дата обращения: 18.02.2014).

4. Королев, С.В. Теория муниципального управления [Текст] / С.В. Королев. М., 1999. 143 с.

5. Левада-Центр. Опрос об идее возвращения к прямым выборам губернаторов регионов населением этих регионов [Электронный ресурс]. URL: http://www.levada.ru/archive/partii-i-obshchestvennye-organizatsii/vy-lichno-za-ili-protiv-idei-vozvrashcheniya-k-pryamym (дата обращения: 21.02.2014).

6. Неземская реформа [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2013. 16 февраля. URL: http://www.kommersant.ru/Doc/2369439 (дата обращения: 18.02.2014).

7. Отношение населения Челябинской области к возвращению прямых выборов губернатора [Электронный ресурс]. URL: http://rane74.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php (дата обращения: 21.02.2014).

8. Реформирование системы организации местного самоуправления в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы. Аналитический доклад [Электронный ресурс]. URL: http://www.iseps.ru/fileadmin/f/activity/report/koncepcija_reformy_msu.pdf (дата обращения: 27.02.2014).

References

1. Bocharova S. *Reforma ne objazatel'na* [Reform is not compulsory], Vedomosti, 2014, 21 February, available at: http://www.vedomosti.ru/politics/news/23104541/reforma-ne-obyazatelna (accessed 22 February 2014) (in Russian).

2. *Zhan-Zhak Russo: biografija, proizvedenija, aforizmy* [Jean-Jacques Rousseau: biography, works, sayings], available at: http://www.rousseau.ru/content/view/18/32/ (accessed 21 February 2014) (in Russian).

3. *Municipal'naja Rossija,* 2011, no. 8, available at: http://www.okmo.rf/?id=82 (accessed 18 February 2014) (in Russian).

4. Korolev S.V. *Teorija municipal'nogo upravlenija* [Theory of municipal administration]. Moscow, 1999, 143 p. (in Russian).

5. *Levada-Centr. Opros ob idee vozvrashhenija k prjamym vyboram gubernatorov regionov naseleniem jetih regionov* [Levada-Centre. Inquiry about the idea of returning to direct regional governors' elections by population of these regions], available at: http://www.levada.ru/archive/partii-i-obshchestvennye-organizatsii/vy-lichno-za-ili-protiv-idei-vozvrashcheniya-k-pryamym (accessed 21 February 2014) (in Russian).

6. *Nezemskaja reforma [Non-territorial reform], Kommersant*, 2013, 16 February, available at: http://www.kommersant.ru/Doc/2369439 (accessed 18 February 2014) (in Russian).

7. *Otnoshenie naselenija Cheljabinskoj oblasti k vozvrashheniju prjamyh vyborov Gubernatora* [Attitude of the population of Chelyabinsk region to the return of direct governor's elections], available at: http://rane74.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php (accessed 21 February 2014) (in Russian).

8. *Reformirovanie sistemy organizacii mestnogo samoupravlenija v krupnyh gorodah i gorodskih aglomeracijah: vozmozhnye podhody. Analiticheskij doklad* [Reforming the system of organizing local self-management in cities and urban agglomerations: possible approaches. Analytical report], available at: http://www.iseps.ru/fileadmin/f/activity/report/koncepcija_reformy_msu.pdf (accessed 27 February 2014) (in Russian).

UDC 324

ELECTIONS OF THE CHIEFS OF MUNICIPAL UNITS: PROJECTS OF REFORMISTS AND PUBLIC EXPECTATIONS

Zyrianov Sergey Grigoryevich,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk Branch, Director, Doctor of Political Sciences, Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: director@rane74.ru

Annotation
The author considers two conceptions of reforming local self-government and analyzes public expectations of the residents of a million city about elections of the chief of the municipal district.

Key concepts:
Elections of the chiefs of municipal units, models of reforming local self-government, popularity of the city executive, the best way of vesting the city executive with authority.