УДК 338.432, 332.142.4

ИНДИКАТОРЫ ДОСТОЙНОГО ТРУДА В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ ОЦЕНКИ

Неживенко Елена Алексеевна,
Южно-Уральский профессиональный институт,
проректор
по научно-исследовательской работе,
доктор экономических наук, доцент,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: mrcpk@list.ru

Аннотация
В статье излагаются результаты оценки современного состояния достойности труда работников, занятых в российской экономике. Приводятся актуальные данные, характеризующие дефицит достойности труда по видам экономической деятельности и регионам Российской Федерации. Вскрываются проблемы обеспечения достойности труда, решение которых необходимо для обеспечения конкурентоспособности региональной и национальной экономики.

Ключевые понятия:
достойность труда,
индикаторы достойности труда,
дефицит достойности труда.

Одним из важных национальных приоритетов России в настоящее время является формирование условий для обеспечения достойного труда. Актуальность обеспечения соответствия принципам достойного труда как основной задачи, от эффективности решения которой зависит конкурентоспособность российской экономики и уровень жизни граждан Российской Федерации, отражена в Генеральном соглашении между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014–2016 годы [1].

Современная концепция достойного труда базируется на идеях, сформулированных Международной организацией труда в 90-х годах XX века. Значимость этих идей усиливается в условиях глобализации и преимущественного перехода к новому экономическому укладу. В указанных условиях достаточно остро обозначилась проблема достойности труда, разрешение которой требует обеспечения защищённости прав трудящихся, в том числе:

– возможности трудящегося оказывать влияние на формирование и функционирование трудовых отношений в рамках социального партнёрства;

– свободы доступа к возможности зарабатывать;

– адекватности трудового дохода условиям потребления;

– безопасности труда и его производительности;

– надёжности социально-экономического состояния и перспектив развития работника и его семьи.

Исследование данной проблемы связано с получением аналитических характеристик достойности труда, дающих возможность адекватного сопоставления. В связи с этим перечисленные качественные параметры нуждаются в количественном отражении. Причём количественное измерение данных параметров должно иметь объективную и достоверную основу, а потому базироваться на доступных для расчёта официальных статистических данных, а также взвешенных экспертных оценках.

В официальной статистике [4; 7; 8] представлены результаты обследования населения по проблемам занятости, результаты выборочных и сплошных обследований организаций, дающие возможность судить об индикаторах достойного труда, рекомендованных Международной организацией труда (таблица 1).

Условия доступа к возможности заработка в составе индикаторов достойности

Таблица 1

Выборочные индикаторы достойного труда в России

Перечень показателей, рекомендуемых Международной организацией труда*	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
М – Доля занятых лиц в общей численности населения в возрасте (15–72), %												
Всего	54,2	60,2	59,4	60,3	61,3	61,7	63,1	63,2	62,0	62,7	63,9	64,9
Мужчины	61,1	64,8	64,0	64,9	65,9	66,0	67,8	68,6	66,9	68,0	69,2	70,4
Женщины	48,3	56,1	55,3	56,3	57,2	57,8	58,9	58,5	57,7	58,0	59,2	60,1
М – Уровень безработицы (15 – 72), %												
Всего	8,9	7,9	8,2	7,8	7,1	7,1	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5
Мужчины	9,3	7,9	8,5	8,0	7,3	7,4	6,4	6,5	8,9	7,9	6,9	5,8
Женщины	8,5	7,9	8,0	7,5	6,9	6,7	5,6	5,9	7,7	6,8	6,0	5,1
М – Молодёжь, которая не учится и не работает в возрасте 15–24 лет, в общей численности населения соответствующей возрастной группы, %												
Всего	15,7	14,4	14,9	14,3	13,5	13,5	12,3	12,8	15,2	13,8	12,7	12,0
Мужчины	13,2	12,0	12,9	11,9	11,2	11,7	10,7	10,2	12,9	11,6	10,3	9,7
Женщины	18,3	16,8	16,8	16,7	15,8	15,2	14,1	15,6	17,6	16,1	15,1	14,4
М – Доля занятых с низким уровнем заработной платы (ниже 2/3 медианы почасового заработка), %												
Всего									29,0		28,8	
Мужчины									19,5		19,6	
Женщины									36,5		36,5	
М – Неформальная занятость												
Доля неформального сектора в общей занятости, %												
Всего	14,1	14,2	15,8	16,8	18,3	18,2	18,3	19,5	19,3	16,4	18,2	19,0
Мужчины	14,2	14,3	16,0	17,2	18,7	18,6	19,0	20,4	20,5	18,1	19,6	20,4
Женщины	14,0	14,2	15,5	16,4	18,0	17,8	17,5	18,6	18,0	14,7	16,8	17,6
М – Доля занятых с чрезмерной продолжительностью рабочих часов (более 48 часов в неделю),%												
Всего	7,3	6,8	7,2	6,9	7,1	6,4	6,5	6,8	5,7	4,7	4,4	4,3
Мужчины	9,0	8,4	9,1	8,7	8,9	8,1	8,3	8,7	7,3	6,2	5,8	5,7
Женщины	5,4	5,1	5,1	5,1	5,3	4,7	4,6	4,8	4,0	3,1	3,0	2,9
М – Уровень производственного травматизма со смертельным исходом (на 100 000 работающих), человек												
	15	13,8	13,1	12,9	12,4	11,9	12,4	10,9	9,0	9,4	8,6	
А – Уровень производственного травматизма с несмертельным исходом (на 100 000 работающих), человек												
	482	436	381	331	300	277	262	238	203	215	198	

труда в контексте данных официальной российской статистики характеризуются параметрами занятости и безработицы.

Так, доля занятых лиц в 2012 году в общей численности в возрастной категории от 15 до 72 лет составила 64,9%. При этом у мужчин доля занятости превышала долю занятости женщин на 10,3%. По сравнению с 2001 годом, доля занятости в целом увеличилась на 10,7%. Уровень безработицы в 2012 году в общей численности лиц в возрасте 15–72 года снизился по сравнению с 2001 годом на 3,4%. Причём доля безработных женщин превышала в 2012 году долю безработных мужчин на 0,7%, и уровень такого разрыва практически постоянен на протяжении 10 лет.

Важным индикатором достойности труда служит уровень безработицы среди молодёжи. В Российской Федерации молодёжь, которая не учится и не работает в возрасте 15–24 лет, в общей численности населения соответствующей возрастной группы в 2012 году составила 12%. В том числе наблюдается превышение этого показателя у женщин (14,4%) по сравнению с мужчинами (9,7). Следует отметить наметившуюся положительную тенденцию сокращения доли безработной молодёжи, что при прочих равных условиях свидетельствует о позитивных изменениях в создании условий достойного труда. Так, по сравнению с 2001 годом в 2012 доля безработной молодёжи уменьшилась на 3,7%.

В системе Международной организации труда нет характеристики неформальной занятости. Однако для российской экономики это явление имеет существенное распространение. По этой причине нельзя не учитывать его в числе индикаторов достойности труда. Рост доли занятости в неформальном секторе с (14,1 до 19% в целом, а также с 14,2 до 20,4% у мужчин и с 14,0 до 17,6% у женщин) с позиций оценки достойности труда можно трактовать двояко. С одной стороны, в условиях ухудшения экономического положения рост доли занятых в неформальном секторе экономики означает отток трудовых ресурсов в хозяйствующие субъекты, не имеющие государственной регистрации в качестве юридического лица, что свидетельствует об увеличении масштабов самоорганизации занятости населения и возможности восполнения недостатка рабочих мест в формальном секторе экономики. С другой стороны, социальная защищённость, а зачастую условия труда и производительность в этом секторе, существенно уступают формальному сектору, ввиду чего считать тенденцию роста доли занятых в неформальном секторе экономики полностью позитивной с точки зрения обеспечения достойности труда вряд ли возможно.

Важнейшим индикатором достойности труда является адекватность его оплаты. В связи с этим в официальной статистике представляются показатели доли занятых с низким уровнем заработной платы. В настоящее время доля работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), получающих заработную плату ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, составляет практически третью часть занятых в экономике (28,8%). Причём гендерный разрыв этого показателя свидетельствует о том, что женский труд имеет гораздо более низкую характеристику достойности, чем мужской: доля мужчин, имеющих низкую заработную плату, в общем числе занятых мужчин составляет 19,6%, у женщин такой показатель на 16,9% выше и составляет 36,5%.

В социально-экономическом контексте изучения индикаторов достойности труда заслуживает внимание дополнительная характеристика неравенства в распределении доходов, величина которого имеет тенденцию к росту.

В состав учитываемых при оценке достойности труда индикаторов не включены собственно характеристики уровня заработной платы. Однако эти характеристики могут стать дополнением в такой оценке. Их можно также рассматривать при определении факторной зависимости формирования индикаторов достойного труда. В связи с этим заслуживают внимания данные об уровне и соотношении номинальной начисленной и реальной заработной платы работников.

В официальной статистике аккумулируются данные о номинальной и реальной заработной плате как в разрезе регионов РФ, так и в разрезе видов экономической деятельности, позволяющие судить о состоянии и динамике изменения заработной платы. Эти данные дают возможность судить о надёжности социально-экономического состояния и перспектив развития работника и его семьи, а также об адекватности трудового дохода условиям потребления.

На современном этапе сведения, представленные в официальной статистике, позволили установить следующее.

По данным на 28.01.2014 в 2000–2013 гг. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата и темпы её роста составили следующие величины (таблица 2).

За рассматриваемый период номинальная заработная плата выросла почти в 3,5 раза, что можно трактовать как пози-

Таблица 2

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работникам в целом по экономике Российской Федерации в 2005–2013 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
руб.	8555	10634	13593	17290	18638	20952	23369	26629	29730
% к предыдущему году	126,9	124,3	127,8	127,2	107,8	112,4	111,5	113,9	113,2

тивные изменения, означающие сокращение дефицита достойности труда. Однако при этом темп роста показателя в целом был замедляющимся.

Индикаторы достойности труда являются важными характеристиками конкурентоспособности регионов. Ряд авторов, рассматривающих характеристики региональной конкурентоспособности [2; 3; 5; 6], учитывают некоторые из трудовых показателей, однако не включают в рассмотрение собственно показатели достойности труда. Вместе с тем эти показатели, на наш взгляд, существенно дополняют оценку конкурентоспособности регионов России. Например, среднемесячная заработная плата работников существенно различается по субъектам Российской Федерации. Соответственно, следует отметить региональные различия и в уровне достойности труда (таблица 3).

Самый высокий уровень номинальной среднемесячной заработной платы отмечается в г. Москве и Тюменской области. При этом для г. Москвы характерны и наиболее высокие темпы роста этого показателя. В Уральском федеральном округе показатель номинальной среднемесячной заработной платы выше среднероссийского, однако темпы его роста – самые низкие среди регионов России.

Самый низкий уровень номинальной среднемесячной заработной платы отмечается в Северо-Кавказском федеральном округе (в 1,59 раз ниже среднероссийского уровня).

Темпы роста номинальной и реальной заработной платы имеют существенные

Таблица 3

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работникам в целом по экономике по субъектам Российской Федерации, руб.

Регионы России	2000	2012	Темп роста, раз	Ноябрь 2013
Российская Федерация	2223,4	26628,9	11,98	30289,6
Центральный федеральный округ	2173,0	32466,0	14,94	36527,3
г. Москва	3229,3	50628,2	15,68	54881,8
Северо-Западный федеральный округ	2531,5	29057,8	11,48	33346,2
Южный федеральный округ	1586,8	19822,7	12,49	23156,0
Северо-Кавказский федеральный округ	1213,0	16725,0	13,79	20384,5
Приволжский федеральный округ	1783,0	20020,4	11,23	23092,0
Уральский федеральный округ, в том числе:	3486,5	31598,4	9,06	34194,2
Курганская область	1461,9	17180,3	11,75	19871,4
Свердловская область	2273,8	25138,8	11,05	28881,5
Тюменская область	6706,8	47177,3	7,03	47248,1
Челябинская область	2086,2	22500,5	10,78	26720,8
Сибирский федеральный округ	2269,6	23788,5	10,48	27355,3
Дальневосточный федеральный округ	3113,6	33584,0	10,78	37850,2

отличия. Приведём сопоставления этого показателя в разрезе субъектов РФ за 2012 г. (таблица 4). Наибольший разрыв в темпах роста реальной и номинальной заработной платы наблюдается в Курганской области, где отставание скорости изменения реальной заработной платы от её номинального уровня составило 6,32%. Наименьший разрыв в таких показателях наблюдается в Центральном федеральном округе (−3,81%).

осуществляющих различные виды экономической деятельности, показывает существенную степень дифференциации условий достойности труда по надёжности социально-экономического состояния и перспектив развития работников различных отраслей. Наиболее высокий уровень этого показателя характерен для добычи полезных ископаемых (50400,6 руб. в 2012 г.) и производства кокса и нефтепродуктов (59195,0 руб. в том же году).

Таблица 4

Темпы роста среднемесячной номинальной и реальной начисленной заработной платы работникам в целом по экономике по субъектам Российской Федерации в 2012 г. по сравнению с 2011 г., %

Регионы России	Темп роста номинальной заработной платы	Темп роста реальной заработной платы	Отставание темпов роста реальной заработной платы по сравнению с темпами роста номинальной заработной платы
Российская Федерация	113,9	108,4	− 5,5
Центральный федеральный округ	112,11	108,3	− 3,81
г. Москва	112,76	106,4	− 6,36
Северо-Западный федеральный округ	112,73	107,6	− 5,13
Южный федеральный округ	115,00	109,4	− 5,6
Северо-Кавказский федеральный округ	120,33	115,0	− 5,33
Приволжский федеральный округ	114,12	108,8	− 5,32
Уральский федеральный округ, в том числе	112,63	107,5	− 5,13
Курганская область	115,82	109,5	− 6,32
Свердловская область	113,34	107,6	− 5,74
Тюменская область	111,56	107,7	− 3,86
Челябинская область	112,42	106,7	− 5,72
Сибирский федеральный округ	113,87	108,2	− 5,67
Дальневосточный федеральный округ	114,54	108,8	− 5,74

Приведённые выше характеристики соотношения динамических показателей номинальной и реальной заработной платы дают основание судить об адекватности трудового дохода условиям потребления в различных регионах России. Так, среди регионов УрФО самой низкой покупательной способностью, очевидно, обладает номинальная заработная плата работников Курганской и Свердловской областей. Это в свою очередь дает основание считать, что в этих областях имеется больший по сравнению с другими областями УрФО дефицит достойности труда.

Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций, Работники организаций, осуществляющих данные виды деятельности, имеют среднемесячную зарплату, превышающую среднероссийский уровень соответственно в 1,89 и 2,22 раза. Самая низкая заработная плата – в текстильном и швейном производстве (12095,4 руб.). Зарплата работников, занятых в этом производстве, в 2,2 раза ниже среднероссийского уровня и почти в 5 раз ниже заработной платы работников, занятых в производстве кокса и нефтепродуктов. Следует отметить, что по видам деятельности, определяющим технический прогресс российской экономики, таким как производство машин и оборудования (25671,0 руб.), производство электрообору-

дования, электронного и оптического оборудования (26353,8 руб.), производство транспортных средств и оборудования (27659,5 руб.), среднемесячная заработная плата в среднем соответствует среднероссийскому уровню, но существенно отстаёт от уровня добывающих отраслей. Это создаёт дополнительные предпосылки дефицита достойности труда в отраслях, призванных обеспечивать технико-технологический прорыв в конкурентоспособности российской экономики.

Достойность труда небезынтересно рассмотреть и через призму заработной платы в разрезе средней начисленной заработной платы по уровню образования и динамики уровня и структуры затрат организаций на рабочую силу (таблица 5).

Из приведённых в таблице данных следует, что наиболее высокий уровень заработной платы имеют работники с высшим образованием, что даёт основание считать их труд наиболее высоко оцениваемым с позиций достойности.

Важнейшей характеристикой достойности труда является надёжность сохранения рабочего места, риск его потери и лишения заработка. Однако структура российской официальной статистики не предусматривает подобной оценки. Для ее получения и анализа состояния достойности труда в разрезе отраслей, видов экономической деятельности и регионов требуется специальное исследование, сопряжённое с проведением масштабных социологических опросов относительно восприятия надёжности работы в будущем. Такое исследование представляется важным с позиций формирования социально-экономической политики на уровне как национальной, так и региональной экономики.

При оценке достойности труда необходимо учитывать также параметры продолжительности рабочего времени и безопасности труда. В связи с этим следует отметить, что доля занятых с чрезмерной продолжительностью рабочих часов (свыше 48 час. в неделю) в период с 2001 по 2012 год сократилась на 3,0%. Такое сокращение наблюдается и у мужчин, и у женщин. Причём чрезмерная занятость мужчин выше, чем у женщин. Например, в 2012 году этот показатель у мужчин (5,7%) почти в 2 раза выше, чем у женщин (2,9%). Отмечая положительные изменения в этой области, тем не менее, следует отметить, что для 4,3% занятых сохраняются нарушения трудового законодательства, а следовательно, и условия достойного труда.

Значимым показателем достойного труда является безопасность работы, которая может оцениваться состоянием и динамикой уровня производственного травматизма. В статистике показатели травматизма на производстве представлены количеством людей, получивших травмы со смертельным и с несмертельным исходом в расчёте на 100 000 работающих. Уровень производственного травматизма со смертельным исходом за последние 10 лет сократился в 1,74 раза и составил в 2012 году 8,6 чел., с несмертельным исходом уменьшился в 2,4 раза и составил 198 чел. на 100 000 работающих в 2012 году. Несмотря на имеющуюся динамику, характеризующую снижение травматизма в Российской Федерации, уровень его остается высоким, что указывает на существенные резервы роста уровня достойности труда.

Оценка показателей достойности труда свидетельствует о наличии значительных резервов снижения дефицита достойного труда

Таблица 5

Средняя начисленная заработная плата работников по уровню образования в Российской Федерации (по результатам выборочных обследований организаций, руб.)

	2005	2007	2009	2011
Все работники	8694	13570	18084	22717
В том числе имеющие образование: высшее профессиональное	11383	17799	24366	29927
Неполное высшее профессиональное	7785	12384	15882	19964
Среднее профессиональное	7722	11830	152776	18901
Начальное профессиональное	8123	12136	15321	19746
Среднее(полное) общее	7726	11787	14780	18538
Основное общее	6418	9992	12343	15970
Не имеет основного общего	5772	8997	10793	14545

и необходимости их учёта при формировании социально-экономической политики в России и её регионах.

1. Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014–2016 годы // Российская газета. 2013. 30 дек.

2. Головихин, С.А. Конкурентоспособность экономики регионов России: Монография [Текст] / С.А. Головихин. Челябинск: Центр научного сотрудничества, 2012. 356 с.

3. Головихин, С.А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности [Текст] / С.А. Головихин // Социум и власть. 2013. № 2 (40). С. 74–80.

4. Индикаторы достойного труда. Методологические пояснения к расчёту [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 29.04.2014).

5. Полякова, А.Г. Стратегические аспекты обеспечения конкурентоспособности экономической системы региона [Текст] / А.Г. Полякова, Д.И. Кузнецов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 1. С. 40–42.

6. Полякова, А.Г. Типологизация российских регионов по уровню конкурентоспособности [Текст] / А.Г. Полякова, Д.И. Кузнецов // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4. С. 69–79.

7. Статистический ежегодник по Челябинской области: Стат.сборник [Текст] / Челябинскстат. Челябинск, 2013. 526 с.

8. Уровень средней заработной платы за январь-сентябрь 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/ (дата обращения: 10.01.2014).

References

1. General'noe soglashenie mezhdu obshherossijskimi ob#edinenijami profsojuzov, obshherossijskimi ob#edinenijami rabotodatelej i Pravitel'stva Rossijskoj Federacii na 2014–2016 gody, Rossijskaja gazeta. 2013. 30 dek. (in Russian).

2. Golovihin S.A. *Konkurentosposobnost' jekonomiki regionov Rossii* [Competitiveness of Russian regional economy]. Cheljabinsk, Centr nauchnogo sotrudnichestva, 2012, 356 p. (in Russian).

3. Golovihin S.A. *Socium i vlast',* 2013, no. 2 (40), pp. 74–80 (in Russian).

4. Indikatory dostojnogo truda. Metodologicheskie pojasnenija k raschetu, available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (accessed 29 April 2014) (in Russian).

5. Poljakova A.G., Kuznecov D.I. *Intellekt. Innovacii. Investicii,* 2012, no. 1, pp. 40–42 (in Russian).

6. Poljakova A.G., Kuznecov D.I. *Vestnik UrFU. Serija: Jekonomika i upravlenie,* 2012, no. 4, pp. 69–79 (in Russian).

7. Statisticheskij ezhegodnik po Cheljabinskoj oblasti: Stat.sbornik. Cheljabinskstat. Cheljabinsk, 2013, 526 p. (in Russian).

8. Uroven' srednej zarabotnoj platy za janvar'-sentjabr' 2013 g., available at: http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/statistics/employment/ (accessed 10 January 2014) (in Russian).

UDC 338.432, 332.142.4

INDICATORS OF DECENT WORK IN THE CONTEXT OF RUSSIAN PRACTICE OF EVALUATION

Nezhivenko Elena Alekseevna,
South Ural Vocational Institute, Pro-rector for Research, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: mrcpk@list.ru

Annotation
The article presents the results of evaluating modern state of decency of work of people engaged in Russian economics. The article gives up-to-date data characterizing imbalance of decency of work by type of economic activity and regions of the Russian Federation. The author reveals problems of providing decency of work, solution of which is necessary for providing competitiveness of regional and national economy.

Key concepts:
decency of work,
indicators of decent work,
imbalance of decency of work.