УДК 332.14

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ходоровский Михаил Яковлевич,
Уральский федеральный университет
имени первого президента России
Б.Н. Ельцина,
заведующий кафедрой банковского дела,
доктор экономический наук, профессор,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: gd@sinara-group.com

Иванов Андрей Викторович,
Уральский федеральный университет
имени первого президента России
Б.Н. Ельцина,
соискатель кафедры банковского дела,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: and_rey2002@bk.ru

Аннотация
В статье представлен методический подход к оценке эффективности функционирования и устойчивости развития регионов Российской Федерации на основе концепции «Регион – рынок капитала – предприятия – население» в соответствии с социо-эколого-экономическими критериями.

Ключевые понятия:
региональная экономика,
устойчивое развитие,
эффективность функционирования,
методика оценки.

В последнее время всё большее внимание уделяется проблемам обеспечения эффективности функционирования и устойчивости социо-эколого-экономического развития регионов, что предопределяет эффективность и поступательное развитие экономики государства в целом.

Устойчивое развитие означает такое развитие, при котором достигается удовлетворение жизненных потребностей ныне живущих людей, и для будущих поколений сохраняется возможность удовлетворять свои потребности [1].

Эффективное функционирование – есть деятельность, выполнение функций в относительно неизменных условиях в требуемом объеме и с необходимым качеством, при соблюдении условий превышения результатами функционирования региона объема затраченных ресурсов.

К настоящему времени научные исследования в области эффективности функционирования и устойчивости развития региона содержат достаточно много комплексных подходов либо подходов к оценке социальной, экономической или экологических региональных подсистем.

Всё более широко для оценки эффективности функционирования региона применяются инструменты корпоративного менеджмента, что предопределено развитием и популяризацией такой концепции регионального развития, как «регион-квазикорпорация». А.В. Мягкова использует для оценки эффективности региональной экономики такой инструмент, как региональная точка безубыточности, выделяя в системе региональных счетов те, которые, по мнению автора, соответствовали бы постоянным и переменным затратам на уровне промышленного предприятия, а ВРП приравнивает к показателю маржинального дохода [7].

Уральская школа региональных исследований в последние годы развивается в рамках направления использования и совершенствования систем показателей оценки функционирования региона, его социальной сферы и инфраструктуры региона на основе концепции сбалансированной системы показателей [5; 6; 9].

Для оценки социально-экономического развития региона используют либо системы показателей, либо комплексные (синтетические, интегральные) показатели. При этом оценивают не только соответствие показателей нормативным или плановым уровням, но и их динамику с использованием индексных методов.

Методика измерения уровня регионального социально-экономического развития предложена в исследованиях М.А. Голышева и основывается на оценке следующих групп индикаторов:

1) степень дифференциации доходов: отношение душевых денежных доходов к прожиточному минимуму, отношение душевых денежных доходов к стоимости минимального продовольственного набора;

2) уровень занятости – уровень общей безработицы, уровень занятости экономически активного населения, уровень зарегистрированной безработицы;

3) уровень бедности – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, уровень крайней бедности и т.д.;

4) уровень физического здоровья и продолжительность жизни – ожидаемая продолжительность жизни, младенческая и материнская смертность, заболеваемость туберкулёзом, ВИЧ/СПИД;

5) уровень образования взрослого населения, охват образованием детей и молодёжи, суммарное число учащихся школ, ПТУ, колледжей и вузов на 10 тыс. населения и т.д.[3].

При этом автор утверждает, что критерии для регионов России должны быть «традиционалистическими» – набор индикаторов должен отражать общие для всех регионов проблемы; требования к индикаторам должны включать: достоверность, структурный охват и способность отражать изменения; использование интегральных оценок для целей социальной политики должно быть концептуально обоснованным, базироваться на применении методов интегрирования.

В.С. Антонюк и И.Ю. Нестеренко в своих исследованиях в основу классификации регионов закладывают комбинацию значений макроэкономических параметров в пределах региона:

1) степени экономического спада (подъёма), характеристикой которого является индекс физического объёма промышленной продукции;

2) величины общей безработицы;

3) уровня инфляции, показателем которого является индекс потребительских цен [2, с. 104–120].

На основе различных сочетаний трёх групп показателей авторы выделяют 8 типов регионов, для которых предлагают типы вариативной региональной макроэкономической политики.

Также в подходах к оценке уровня развития региона обосновывается такой признак развития и дифференциации регионов, как «конкурентные преимущества региона», определяемые природой, обусловленные эффективностью функционирования общественно-политической и государственно-правовой систем, определяемые уровнем развития науки, техники, технологий и организацией использования научно-технических достижений в производственном процессе региона [10, с. 143].

В своем исследовании мы поддерживаем мнение российских исследователей, что социо-эколого-экономическая система региона имеет сложную внутреннюю структуру, в состав которой входят подсистемы: население, производство, непроизводственная сфера, экология, пространство, финансы, внешняя экономическая сфера, что повышает актуальность оценки региональной ресурсной эффективности.

В существующих методиках оценки уровня функционирования и развития регионов представлены три основные группы показателей, которые основаны: на наличии единого показателя (например, на душу населения); на декомпозиции через агрегированные группы первичных показателей; на интегральной оценке уровня функционирования и развития региона.

Кроме этого, необходимы показатели не только исследуемого региона, но также средние общероссийские значения данных показателей, и, по возможности, средние значения по федеральному округу, к которому относится исследуемый регион.

В данном исследовании авторы считают справедливым утверждение о том, что уровень эффективности функционирования и устойчивости развития конкретного региона зависит одновременно от следующих четырёх составляющих:

1) стабильности функционирования и развития региона;

2) стабильности функционирования и развития регионального рынка капитала и страхования;

3) уровня эффективности деятельности и устойчивости развития совокупности предприятий, функционирующих на территории региона;

4) уровня жизни, в части экономической стабильности, совокупности индивидуумов, проживающих на данной территории.

При этом только гарантия устойчивого развития всех элементов данной системы позволит судить об уровне эффективности функционирования и устойчивости развития (ЭФиУР) региона.

Авторский подход к оценке уровня эффективности функционирования и устойчивости развития региона реализован на основе комплексной интегральной оценки, предусматривающей реализацию следующих этапов:

1) выборка и внесение в программу абсолютных значений сорока отобранных по четырём составляющим системы «Регион – рынок капитала – предприятия – население» статических показателей за 2005–2012 гг. Период обусловлен охватом предкризисных, кризисных и посткризисных значений показателей:

– составляющая общерегиональных показателей (ОП):

п. 1.1 «Соотношение индексов роста ВРП и промышленного производства»;

п. 1.2 «Индекс роста процента износа ОППФ»;

п. 1.3 «Соотношение экспорта и импорта»;

п. 1.4 «Индекс роста объёма промышленного производства»;

п. 1.5 «Индекс роста объёма производства продукции сельского хозяйства»;

п. 1.6 «Индекс роста оборота розничной торговли»;

п. 1.7 «Индекс роста числа организаций, выполняющих научные исследования»;

п. 1.8 «Объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу к объёму их улавливания»;

п. 1.9 « Объём потребления оборотной и последовательно используемой воды к объёму использования свежей воды»;

п. 1.10 «Объём загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты к объёму использования свежей воды»

– составляющая региональных показателей рынка капитала и страхования (РПРКиС):

п. 2.1 «Отношение числа кредитных организаций в регионе к общему числу кредитных организаций»;

п. 2.2 «Отношение филиалов кредитных организаций в регионе к общему числу филиалов кредитных организаций»;

п. 2.3 «Отношение объёмов кредитов к депозитам физических лиц, в рублях»;

п. 2.4 «Индекс роста кредитов к депозитам юридических лиц, в рублях»;

п. 2.5 «Индекс роста кредитов к депозитам физических лиц, в валюте»;

п. 2.6 «Индекс роста кредитов к депозитам юридических лиц, в валюте»;

п. 2.7 «Выплаты по договорам страхования к страховым премиям»;

п. 2.8 «Отношение доходов к расходам бюджета»;

п. 2.9 «Доля безвозмездных доходов в доходах бюджета»;

п. 2.10 «Индекс роста доли расходов на национальную экономику в расходах бюджета»;

– составляющая показателей совокупности предприятий региона (ПСПР):

п. 3.1 «Коэффициент автономии»;

п. 3.2 «Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами»;

п. 3.3 «Рентабельность активов»;

п. 3.4 «Коэффициент текущей ликвидности»;

п. 3.5 «Рентабельность оборота»;

п. 3.6 «Индекс роста нормы прибыли»;

п. 3.7 «Реинвестиции к приросту капитала»;

п. 3.8 «Индекс роста коэффициента деловой активности»;

п. 3.9 «Отношение дебиторской задолженности к кредиторской»;

п. 3.10 «Индекс производства отрасли специализации региона»;

– составляющая показателей регионального рынка труда (ПРРТ):

п. 4.1 «Индекс роста численности населения»;

п. 4.2 «Индекс роста соотношения числа женщин и мужчин»;

п. 4.3 «Отношение экономически активного населения к населению региона»;

п. 4.4 «Индекс роста занятых в экономике к экономически активному населению региона»;

п. 4.5 «Индекс роста населения в трудоспособном возрасте»;

п. 4.6 «Коэффициент рождаемости»;

п. 4.7 «Уровень безработицы»;

п. 4.8 «Индекс роста отношения среднедушевых доходов к потребительским расходам»;

п. 4.9 «Население с доходами ниже прожиточного минимума»;

п. 4.10 «Индекс роста числа зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения».

2) расчёт частных показателей и индексов их роста в случае необходимости (каждый последующий год к предыдущему);

3) разработка критериев оценки статических и динамического показателей по трёхбалльной шкале (лучшая оценка – 3 балла, худшая – 1 балл);

4) количественная (балльная) оценка показателей в соответствии с системой критериев [4];

5) определение веса показателей внутри блока (составляющей) показателей. По-

казатели приняты равновесными, однако их вес дифференцирован согласно числу оцениваемых параметров по каждому показателю. Например, абсолютное значение и индекс роста конкретного показателя;

6) взвешенная оценка значения показателей путём умножения балла на вес показателя;

7) определение балльной оценки каждой составляющей показателей за период по формулам 1–4.

$$Балл^{ОП} = (Балл^{П.1.1}+Балл^{П.1.2}+ +...Балл^{П.1.10})/10, \quad (1)$$

$$Балл^{РПРКиС} = (Балл^{П.2.1}+Балл^{П.2.2}+... +Балл^{П.2.10})/10, \quad (2)$$

$$Балл^{ПСПР} = (Балл^{П.3.1}+Балл^{П.3.2}+... +Балл^{П.3.10})/10, \quad (3)$$

$$Балл^{ПРРТ} = (Балл^{П.4.1}+Балл^{П.4.2}+... +Балл^{П.4.10})/10, \quad (4)$$

где $Балл^{ОП}$, $Балл^{РПРКиС}$, $Балл^{ПСПР}$, $Балл^{ПРРТ}$ – среднеарифметическая балльная оценка каждой составляющей авторской системы показателей оценки эффективности функционирования и устойчивости развития региона;

$Балл^{П.1.1}$...$Балл^{П.4.10}$ – балльная оценка каждого из сорока показателей авторской системы.

8) определение итоговой оценки интегрального показателя ЭФиУР за период по формуле 5.При этом каждый из четырёх блоков (составляющих) показателей наделён весом в 25% от общей оценки.

$$ЭФиУР = Балл^{ОП}\times 0,25 + Балл^{РПРКиС}\times 0,25+ + Балл^{ПСПР}\times 0,25 + Балл^{ПРРТ}\times 0,25 \quad (5)$$

Реализация предложенной методики оценки позволила реализовать ранжирование регионов РФ путем сортировки значений показателей каждой составляющей по критерию: чем выше показатель, тем выше ранг (место) региона в рейтинге, что позволило выделить четыре типа регионов: с отличными (2,5–3 балла); хорошими (2–2,5 балла); удовлетворительными (1,5–1,99 балла); неудовлетворительными показателями каждой составляющей (1–1,49 балла).

На основе результатов частных рейтингов по составляющим системы показателей проведено ранжирование регионов по уровню интегрального показателя ЭФиУР. Фрагмент результатов анализа для 2012 гг. представлен в табл. 1.

На основе анализа значений интегральных показателей ЭФиУР по регионам определено значение среднерегионального интегрального показателя ЭФиУР (рис. 1).

Таблица 1

Результаты интегральной балльной оценки уровня эффективности функционирования и устойчивости развития регионов РФ за 2012 г.

Место	Регион	Балльная оценка составляющей				Интегральный показатель ЭФиУР 2012 г.
		ОП	РПРКиС	ПСПР	ПРРТ	
1	Республика Татарстан	2,500	2,300	2,250	2,550	2,400
2	Новосибирская область	2,400	2,300	2,050	2,650	2,350
3	Новгородская область	2,500	2,667	2,100	2,100	2,342
4	Свердловская область	2,400	2,500	1,950	2,500	2,338
5	Магаданская область	2,700	2,000	2,550	2,100	2,338
...	...	...	...	...	...	...
75	Кабардино-Балкарская Республика	1,900	1,889	1,950	1,800	1,885
76	Республика Карелия	2,000	2,000	1,200	2,200	1,850
77	Республика Калмыкия	1,500	2,625	1,350	1,900	1,844
78	Республика Дагестан	1,700	2,000	1,450	2,000	1,788
79	Ставропольский край	1,900	1,778	1,650	1,700	1,757
80	Чеченская Республика	1,700	1,714	1,600	2,000	1,754
	Средние значения	**2,270**	**2,136**	**1,902**	**2,196**	**2,126**

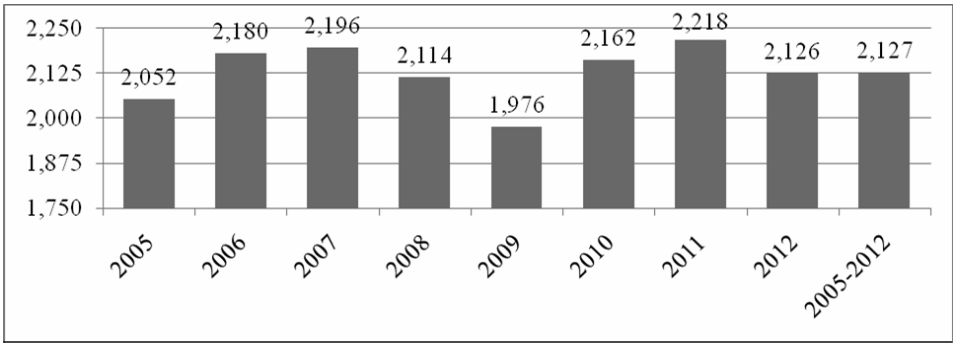


Рис. 1. Результаты балльной оценки среднерегионального интегрального показателя эффективности функционирования и устойчивости развития

Таблица 2

Результаты исследования значений минимальных и максимальных границ интегральных показателей ЭФиУР

Иитегральный показатель	Минимальный	Средний	Максимальный
Значение, балл	1,481	2,127	2,610
Период	2009	2005–2012	2011
Регион	Чеченская Республика	Среднерегиональное значение	Пермский край
Разность оценок*	0,646		
		0,483	
Границы	Низкий уровень ЭФиУР**	1,481	1,912
	Средний уровень ЭФиУР***	1,912	2,288
	Высокий уровень ЭФиУР****	2,288	2,610

Примечания:

*Разность средней и минимальной (0,646 балла), максимальной и средней оценок (0,483 балла) послужили основной определения границ интегральных показателей для типологизации регионов по уровню ЭФиУР.

** 1,481 – минимальная оценка интегрального показателя за 2005–2012 гг.

1,912 = 1,481 + 0,646/3×2

*** 2,288 = 1,912 + 0,646/3×1+0,483/3×1

**** 2,610 = 2,288 + 0,483/3×2.

Отмечается его рост в период 2005–2007, 2009–2011 гг., и существенное сокращение в период с 2008–2009 и 2012 гг.

Деление регионов на типы по уровню ЭФиУР производилось на основе исследования значений минимальных и максимальных границ интегральных показателей (табл. 2).

В таблице 3 представлены результаты количественной оценки типологизированных по уровню эффективности функционирования и устойчивости развития регионов РФ.

Отмечается увеличение количества регионов с низким уровнем ЭФиУР в период с 2007 по 2009 г. и сокращение в этом период регионов в высоким уровнем ЭФиУР, что позволяет выделить предкризисный, кризисный и посткризисный периоды в экономике регионов РФ.

Регионы Уральского федерального округа входят в группу регионов со средним уровнем эффективности функционирования и развития. Именно регионы данной группы являются наиболее перспективными для ре-

Таблица 3

Результаты количественной оценки типологизированных по уровню ЭФиУР регионов РФ

Период	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2005–2012
Высокий уровень ЭФиУР	4	22	19	7	2	19	30	9	2
Средний уровень ЭФиУР	61	54	60	62	56	55	48	65	75
Низкий уровень ЭФиУР	15	4	1	11	22	6	2	6	3
Период	Предкризисный			Кризис		Посткризисный			

Таблица 4

Результаты анализа направлений для повышения уровня эффективности функционирования и устойчивости развития регионов УрФО по блоку общерегиональных показателей

Номер показателя*	Среднее значение	Лучшее значение	Худшее значение	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область
п.1.1	1,072	1,574	0,845	1,021	1,058	1,103	1,054	УВ	УВ		УВ
п.1.2	1,000	0,659	1,234	1,006	1,007	0,995	1,016	УВ	УВ		УВ
п.1.3	3,079	35,559	0,011	2,136	2,674	25,542	1,533	УВ	УВ		УВ
п.1.4	1,055	1,291	0,949	1,059	1,103	0,988	0,988	УВ	УВ		УВ
п.1.5	1,055	2,000	0,713	0,713	0,932	0,913	0,811	УВ	УВ	УВ	УВ
п.1.6	1,144	2,861	0,469	1,140	1,121	1,168	1,104	УВ	УВ		УВ
п.1.7	0,971	1,176	0,472	1,000	0,920	0,983	1,034		УВ		
п.1.8	2,452	0,019	66,415	0,456	0,118	66,415	0,175			УВ	
п.1.9	4,077	31,244	0,000	5,438	12,593	5,148	16,662				
п.1.10	0,409	0,020	1,175	0,672	0,789	0,084	1,175	УВ	УВ		УВ

* п.1.1 «Соотношение индексов роста ВРП и промышленного производства; п.1.2 «Индекс роста процента износа ОППФ»; п.1.3 «Соотношение экспорта и импорта»; п.1.4 «Индекс роста объёма промышленного производства»; п.1.5 «Индекс роста объёма производства продукции сельского хозяйства; п.1.6 «Индекс роста оборота розничной торговли»; п.1.8 «Объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу к объёму их улавливания»; п.1.9 « Объём потребления оборотной и последовательно используемой воды к объёму использования свежей воды»; п.1.10 «Объём загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты к объёму использования свежей воды»

Примечание: серым цветом выделены показатели, лучшее значение которых – минимальное.

ализации управленческих решений по повышению уровня эффективности функционирования и стабилизации развития региональных социо-эколого-экономических систем.

На основе анализа сорока показателей авторской системы за 2012 год определены лучшие, худшие и средние значения показателей, что позволило выявить позицию каждого региона Уральского федерального округа и идентифицировать направления управленческих воздействий (УВ) в целях повышения уровня эффективности функционирования и устойчивости развития каждого региона, представленные в табл. 4 на примере блока общерегиональных показателей.

По результатам анализа показателей общерегиональной составляющей лучшее положение занимает Тюменская область, у которой практически все показатели лучше средних по РФ значений. Положение остальных регионов УрФО – существенно хуже средних по РФ показателей.

Для обеспечения роста уровня эффективности функционирования и устойчивости развития в Курганской, Свердловской и Челябинской областях необходимо:

По п. 1.1 – обеспечить опережение темпов роста ВРП по сравнению с темпами роста промышленного производства региона (экономика).

По п. 1.2 – внедрять мероприятия, направленные на обновление основных фондов с целью сокращения степени их износа (экономика).

По п. 1.3 – обеспечить устойчивое превышение экспорта над импортом и рост соотношения в динамике (экономика).

По п. 1.4 – обеспечить устойчивый рост промышленного производства (экономика).

По п. 1.5 – обеспечить устойчивый рост производства сельскохозяйственной продукции (экономика).

По п. 1.6 – содействовать наращиванию оборота розничной торговли на душу населения (экономика).

По п. 1.10 – обеспечить сокращение соотношения объёма загрязнённых сточных вод в поверхностных водные объекты к объёмам (экологическая сфера).

Свердловской области, помимо указанных направлений, необходимо обеспечить активизацию деятельности организаций, выполняющих научные исследования (п. 1.7).

В Тюменской области требуется:

по п. 1.5 – обеспечить устойчивый рост производства сельскохозяйственной продукции (экономика).

По п. 1.8 – обеспечить наращивание объёма улавливаемых выбросов загрязняющих атмосферу веществ (экологическая сфера).

Представленный подход к оценке уровня эффективности функционирования и устойчивости развития региона позволяет на основе анализа позиции региона среди показателей прочих составляющих авторской системы сформировать комплекс решений по каждому региону в разрезе экономической, экологической и социальной сфер региона, реализация которых, в свою очередь, позволит достичь главной цели – социо-эколого-экономического развития России.

1. Алибасов, М.Л. Региональные аспекты перехода Чеченской Республики к устойчивому развитию [Текст] / М.Л. Алибасов: автореф. дисс. … канд. экон. наук. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2008. 24 с.

2. Антонюк, В.С. Типология регионов и реализация вариативного компонента макроэкономической политики [Текст] / В.С. Антонюк, И.Ю. Нестеренко // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. Сер. 7. Экономика России: проблемы и перспективы. 1999. № 2. С. 104–120.

3. Голышев, М.А. Методика измерения уровня регионального социально-экономического развития [Текст] / М.А. Голышев // Власть. 2010. № 5. С. 95.

4. Иванов, А.В. Оценка эффективности функционирования и развития региона на основе данных совокупности предприятий региона [Текст] / А.В. Иванов, Р.И. Кантор // Социум и власть. 2012. № 4(36). С. 87–93.

5. Ивлев, А.В.Управление развитием социальной сферы регионов на основе сбалансированной системы показателей [Текст] /А.В. Ивлев: дисс. … канд. экон. наук. Челябинск: ЮУрГУ, 2012. 172 с.

6. Логачёва, Н.М. Оценка и типологизация регионов России по уровню сбалансированности развития инфраструктуры здравоохранения и образования [Текст] / Н.М. Логачёва // Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития: Тр. Восьмой междунар. науч.-практ. конф. / РАН. ИНИОН. Отд. научного сотрудничества и междунар. связей; отв. ред. Ю.С. Пивоваров. М., 2012. Ч. 1. С. 533–537.

7. Мягкова, А.В. Оценка безубыточности экономики региона [Текст] / А.В. Мягкова: дисс. … канд. экон. наук. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2009. 177 с.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004…2013: стат. сб. / Росстат. М., 2004…2013. 997 с.

9. Силифонкина, С.В. Сбалансированная система показателей для диагностики устойчивого

развития экономики региона [Текст] / С.В. Силифонкина // Экономический анализ: теория и практика, 2011. № 40 (247). С. 48–56.

10. Татаркин, А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов [Текст] / А.И. Татаркин // Регион: экономика и социология. 2006. № 1. С. 141–154.

11. Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://cbsd.gks.ru/ (дата обращения 29.04.2014).

References

1. Alibasov M.L. *Regional'nye aspekty perehoda Chechenskoj respubliki k ustojchivomu razvitiju* [Regional aspects of transition of Chechen Republic to stable development]. Moscow, MGU im. M.V. Lomonosova, 2008, 24 p. (in Russian).

2. Antonjuk V.S., Nesterenko I.Ju. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, Ser. 7.* Jekonomika Rossii: problemy i perspektivy, 1999, no. 2. pp. 104–120 (in Russian).

3. Golyshev M.A. *Vlast'*, 2010, no. 5, p. 95 (in Russian).

4. Ivanov A.V., Kantor R.I. *Socium i vlast',* 2012, no. 4 (36). pp. 87-93 (in Russian).

5. Ivlev A.V.Upravlenie razvitiem social'noj sfery regionov na osnove sbalansirovannoj sistemy pokazatelej. Cheljabinsk, 2012, 172 p. (in Russian).

6. Logacheva N.M. *Ocenka i tipologizacija regionov Rossii po urovnju sbalansirovannosti razvitija infrastruktury zdravoohranenija i obrazovanija* [Evaluating and typing Russian regions according to the level of healthcare and education level]. Regiony Rossii: Strategii i mehanizmy modernizacii, innovacionnogo i tehnologicheskogo razvitija: Tr. Vos'moj mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / RAN. INION. Otd. nauchnogo sotrudnichestva i mezhdunar. svjazej; otv. red. Ju.S. Pivovarov (Russian regions: Strategies and mechanisms of modernization, innovative and technological development: The eighth international scientific and practical conference/ Russian Academy of Sciences. Institute of Scientific Information on Social Sciences. Department of scientific cooperation and international links; associate editor Yu. S. Pivovarov). Moscow, 2012, pp. 533–537 (in Russian).

7. Mjagkova A.V. *Ocenka bezubytochnosti jekonomiki regiona* [Break even evaluation of regional economy]. Cheljabinsk, 2009, 177 p. (in Russian).

8. Regiony Rossii. *Social'no-jekonomicheskie pokazateli.* 2004...2013: stat. sb. / Rosstat. Moscow, 2004...2013, 997 p. (in Russian).

9. Silifonkina S.V. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika,* 2011, no. 40 (247), pp. 48–56 (in Russian).

10. Tatarkin A.I. *Region: jekonomika i sociologija,* 2006, no. 1, pp. 141–154 (in Russian).

11. Central'naja baza statisticheskih dannyh Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki, available at: http://cbsd.gks.ru/ (accessed 29 April 2014) (in Russian).

UDC 332.14

EVALUATING EFFECTIVENESS OF FUNCTIONING AND DEVELOPMENT STABILITY OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Khodorovskiy Mikhail Yakovlevich,
Ural Federal University named after the First President of Russia B.N.Yeltsin, Head of the Chair of Banking, Doctor of Economic Sciences, Professor, Yekaterinburg, Russia.
E-mail: gd@sinara-group.com

Ivanov Andrey Victorovich,
Ural Federal University named after the First President of Russia B.N.Yeltsin, Degree Seeking Applicant of the Chair of Banking, Doctor of Economic Sciences, Yekaterinburg, Russia.
E-mail: and_rey2002@bk.ru

Annotation
The article presents methodical approach to evaluating effectiveness of functioning and stability of regions of the Russian Federation basing on the conception "Region – capital market – enterprise – population" in accordance with social, ecological and economical criteria.

Key concepts:
Regional economy,
Stable development,
effectiveness of functioning,
methods of evaluating.