УДК 332.1:336.0

К ВОПРОСУ О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАХ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ТЕРРИТОРИИ

Молчанова Маргарита Юрьевна,
Пермский национальный исследовательский университет, доцент, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой финансов, кредита и биржевого дела, г. Пермь, Россия.
E-mail: fkbd@psu.ru

Аннотация
Существующие теоретические подходы к межбюджетным отношениям не выводят их за рамки финансовых отношений, что позволяет формулировать предложения по улучшению распределения расходных и/или доходных полномочий между различными уровнями власти. Однако когда межбюджетные отношения рассматриваются как производные от сложившихся на текущий момент размеров бюджетных ресурсов, не учитываются цели экономического развития территории и модель политического устройства общества, это приводит к их практической неэффективности. В статье предложены концептуальные основы теории межбюджетных отношений территории, обосновывающие авторскую гипотезу о возможности самостоятельного развития муниципалитетов и роли в данном процессе межбюджетных отношений.

Ключевые понятия:
межбюджетные отношения, муниципалитеты, саморазвитие; устойчивое развитие, теория хозяйственного порядка.

Рассмотрение межбюджетных отношений не просто как финансовых, а отношений, реализующих цели социально-экономического развития муниципалитетов, делает необходимым обоснование теоретического подхода к возможности самостоятельного развития территорий данного ранга и роли в данном процессе межбюджетных отношений. По мнению автора, для этого применима теория саморазвития.

Основы теории саморазвития территории заложены школой академика А. Татаркина [12, 14, 13, 1, 2, 8, 3, 4]. Под саморазвитием применительно к региону понимают стратегически устойчивую его способность в условиях сложившейся в обществе макросреды обеспечивать расширенное воспроизводство валового регионального продукта за счет собственных доходных источников в интересах реализации как макроэкономических целей и приоритетов, так и внутрирегиональных целевых установок системного характера. Механизм регионального саморазвития заключается в максимальном использовании внутренних источников и факторов развития при наличии развитой макросреды, задающей общий вектор развития через индикативное регулирование, и предполагает концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях, выделение «точек роста» и распространение полученного эффекта через горизонтальные связи на весь регион.

На наш взгляд, саморазвитие территориальной общественной системы возможно не только за счет *внутренних,* но и за счет *внешних* ресурсов.

Близким к понятию *саморазвитие* является понятие *самоорганизация*, ибо саморазвитие невозможно без самоорганизации системы, она задает целевой вектор и определяет механизм достижения цели саморазвития. В 1947 г. термин «самоорганизация» ввел в научный оборот У. Эшби [18,с.126]. Г. Хакен – основатель синергетики, определил её как науку о самоорганизации[17]. Самоорганизация – процесс упорядочения (пространственного, временного или пространственно-временного) в открытой системе за счёт согласованного взаимодействия множества элементов, её составляющих [20]. *Внешние условия, как и внутренние, могут стимулировать самоорганизацию системы* [9, 10].

Территория в ранге муниципалитета обладает свойствами открытой системы, через границы которой происходит свободное перемещение товаров, услуг, финансов, населения, информации, она содержит не-

ограниченное число элементов (подсистем), взаимосвязанных и взаимозависимых между собой.

Территориальная общественная система в широком понимании может иметь бесконечно много устойчивых состояний, которые отражают ее адаптацию к изменяющимся внутренним и внешним условиям. В узком понимании состояние устойчивого развития, как достижение высокого уровня и качества жизни при соблюдении условия экономического роста, – одно. Элементы в общественных системах, как бы плохо они ни управлялись, не могут достичь полностью хаотичного порядка, поскольку это идентично разрушению общества. В территориальных системах можно наблюдать интенсивный обмен населением, информацией, финансами и другого рода ресурсами, который определяется инвестиционной привлекательность территории, уровнем доходов населения, развитостью рынка жилья и др. Данный обмен в основном носит хаотичный характер. Иногда присутствует целенаправленная политика по упорядочиванию данных потоков. К элементам такой политики можно, например, отнести требование регистрации, или программы по поддержке репатриантов. Здесь велика роль ресурсов местных бюджетов. Однако сегодня велика доля безвозмездных перечислений вышестоящих бюджетов РФ в местные – более 60%. *Межбюджетные трансферты являются внешним существенным фактором развития муниципалитетов,* поскольку упорядочивают элементы территориальной социально-экономической системы в направлении ее саморазвития. Роль межбюджетных трансфертов состоит *в целевом характере финансовых потоков.* Целевой характер межбюджетных трансфертов должен ориентировать органы управления вышестоящего уровня на преимущественное использование таких их форм, как субвенция и субсидия, а не дотация.

Поскольку межбюджетные отношения могут выступать внешним фактором, упорядочивающим систему, то в качестве управляющих параметров будут выступать система управления внешними финансовыми потоками, в качестве параметра порядка – определенное качественное состояние территориальной системы, которое можно описать минимальным количеством индикаторов. При этом задача исследования будет заключаться в определении характеристик качественного состояния территориальной системы, минимального количества индикаторов, отражающих данное состояние, и критическое значение управляющего параметра, связанного с поступлением финансовых ресурсов и системой их управления, при котором система спонтанно переходит в новое упорядоченное состояние (к неравновесию). Новое качественное состояние обусловлено согласованным (когерентным) поведением элементов системы, а эффект упорядочения, описываемый параметрами порядка, обнаруживается только на макроэкономическом уровне.

Применительно к межбюджетным отношениям очевидно: во-первых, предлагаемые изменения данного управляющего параметра должны учитывать сложившуюся систему административно-территориального устройства, общие принципы бюджетного федерализма и все то, что закладывает базовую архитектуру финансовых отношений в РФ. Во-вторых, не величина финансовых трансфертов должна быть определяющей для изменения состояния территориальной системы, а их распределение, пространственная и временная организация. В-третьих, для перехода территориальных систем в новое качество требуется не столько эволюционное развитие существующих подходов к межбюджетным отношениям, а, возможно, применение кардинально иных подходов, способных вызвать режим обострения системы.

Саморазвитие осуществляется в соответствии с целью, поставленной субъектом развития, и возможностью правомерного использования им механизмов и инструментов для достижения этой цели (самоорганизации). В контексте теории самоорганизации это принципиально новое качественное состояние территориальной системы – устойчивость.

Понятие «устойчивое развитие» в нашей стране законодательно закреплено указами президента РФ [15, 16] и первоначально использовалось в широком смысле, как развитие, балансирующее экономические, социальные и экологические критерии: *«... стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы»* [15, с.3]. В дальнейшем понятие устойчивого развития определено как стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества [11]. Критерии устойчивого развития: *улучшение качества жизни людей в пределах хозяйственной емкости биосферы,* не приводящее к разрушению естественного биотического механизма регуляции окружающей среды и ее глобаль-

ным изменениям, гарантирует *сохранение нормальной окружающей среды и возможность существования будущих поколений людей* [15, с. 5].

По нашему мнению, минимальными *объектами устойчивого развития* (т.е. пространством взаимодействия ресурсных систем) в современных российских условиях являются *минимальные по площади территории, обладающие признаком политической управляемости, находящиеся в рамках границ административно-территориального деления страны.* Такими ячейками, на наш взгляд, являются муниципальные образования. С одной стороны, они являются вместилищем различного рода ресурсных подсистем (природных, производственных, человеческих и др.). С другой – они имеют органы управления, в обязанности которых входит обеспечение комплексного социально-экономического развития территории, занятости населения, охраны окружающей природной среды, формирования местного бюджета и др. Данные функции во многом связаны с воспроизводством различных ресурсных подсистем на территории. Поскольку субъект РФ – территориальная совокупность муниципальных образований, значит, воспроизводственный процесс в регионе (субъекте РФ) – результат воспроизводственного процесса в его городах и районах. *На наш взгляд, об итоговом результате их функционирования следует судить именно по развитию муниципалитетов как конечных получателей бюджетных средств.*

Критерием устойчивого развития, по нашему мнению, является повышение социально-экономической эффективности хозяйствования [5,с.45]. *Устойчивое развитие территории можно определить как процесс изменений в региональной хозяйственной системе в направлении повышения социально-экономической эффективности ее функционирования через обеспечение расширенного воспроизводства всех социально-экономических процессов.* Реализация устойчивого развития осуществляется на основе разработки концепции, стратегии, механизма устойчивого развития территории.

Устойчивое социально-экономическое развитие муниципальных образований возможно при наличии достаточных финансовых ресурсов для его обеспечения. Собственных финансовых ресурсов муниципальным образованиям недостаточно не только для расширенного воспроизводства его социальной и экономической сфер, но и простого развития. В связи с этим межбюджетные отношения приобретают особую роль. Межбюджетные отношения в широком понимании (как совокупность отношений по распределению доходов и расходных обязательств между всеми уровнями бюджетной системы и объемов межбюджетных трансфертов между ними) создают, прежде всего, финансовые условия с точки зрения возможности достижения устойчивого развития. Финансовая самостоятельность муниципалитета должна пониматься не просто как финансовая обеспеченность расходных полномочий муниципалитета за счет преимущественно собственных источников доходов, а, прежде всего, как *достаточность финансовых ресурсов для реализации расходных полномочий муниципалитета по обеспечению своего устойчивого социально-экономического развития.* По нашему мнению, это является *критерием эффективности межбюджетных отношений.*

В настоящее время общий подход к системе межбюджетных отношений в РФ строится на основе перераспределения ограниченного объема средств для выполнения функций и задач, нормативно закрепленных за разными уровнями управления. При этом во многом точкой отсчета, критерием выделения является исходный объем денежных средств. Такой подход можно назвать «ограничительным», поскольку он сосредотачивает муниципальные образования на текущих расходах (без стратегического ориентира на будущее). Эффективность формирования и расходования финансовых потоков между территориями разного уровня – это только эффективность инструментария с позиций использования публичных финансов. Но бюджетные отношения ценны не сами по себе, а в той степени, в которой они позволяют решать различные социальные и экономические задачи для территорий разного уровня. Главной же целью межбюджетных отношений должно стать такое распределение финансовых ресурсов, которое позволяет достигать территориям социально-экономической устойчивости, с одной стороны, а с другой – обеспечивать экономический рост страны в целом. Иначе решение проблемы финансового выравнивания развития территорий должно сопровождаться одновременным развитием экономики как в стране в целом, так и во всех территориях в отдельности. Без данного посыла межбюджетные отношения останутся только техникой распределения средств, оторванной от нужд экономики. Сегодня же действующие нормативные акты, в частности Бюджетный кодекс РФ, не содержат

понятия «бюджетная политика», нет связи бюджетного законодательства с целями развития национального сообщества.

Таким образом, саморазвитие муниципальных образований возможно, и заключается оно в способности муниципалитетов достижения (как за счет внутренних, так и внешних источников) состояния устойчивого развития, характеризуемого расширенным воспроизводством всех социально-экономических процессов. При этом важны механизмы, обеспечивающие саморазвитие муниципалитета, заключающиеся и в способности использовать источники, и в достаточном спектре расходных полномочий.

Межбюджетные отношения могут выступать внешним стимулирующим фактором саморазвития при условии целевого характера (табл. 1), т.е. управляющим параметром, а устойчивое развитие территории – параметром порядка. При этом не величина финансовых трансфертов должна быть определяющей для изменения состояния территориальной системы, а их распределение, пространственная и временная организация.

Важнейшим моментом соблюдения выбранных стратегических приоритетов является организация и разработка определенного порядка в сфере межбюджетных отношений в виде стандартов (рамочных условий, «правил игры»), которые будут соблюдаться всеми и реализовывать данные приоритеты. Проблема, на наш взгляд, находит свое решение в применении теории хозяйственного порядка, разработанной фрайбургской школой*, для которой формирование хозяйственного порядка означает выработку рамочных условий, основных правил хозяйствования и отношений между субъектами в экономике, создание форм и механизмов, благодаря которым эти правила могут соблюдаться [6, 7]. Положения данной теории были использованы в практике межбюджетных отношений в Германии, и старая модель «кооперативного федерализма»** заменена моделью «конкурентного федерализма», формирующей порядок социальной и хозяйственной устойчивости [19].

Положения теории хозяйственного порядка можно использовать для сферы

Таблица 1

Положения теории саморазвития применительно к межбюджетным отношениям (МБО) в регионе

Общие положения теории саморазвития	Положения теории саморазвития применительно к МБО в регионе
Саморазвитие как самоорганизация –процесс упорядочения элементов одного уровня в системе за счёт внутренних факторов, при этом изменение внешних условий может также быть стимулирующим воздействием, результатом чего является появление единицы следующего качественного уровня	МБО являются *внешним фактором*, стимулирующим процесс саморазвития через самоорганизацию территориальной социально-экономической системы, результатом чего является переход ее к новому качественному уровню. Их доля в общих доходах местных бюджетов составляет более 61%.
Саморазвитие как самоорганизация заключается в процессе упорядочения элементов одного уровня в системе, изначально характеризуемой интенсивным хаотичным обменом энергией/веществом с окружающей средой	Применительно к территориальным системам можно наблюдать интенсивный обмен населением, информацией, финансами и другого рода ресурсами с окружающей средой, на величину которого в основном влияют инвестиционная привлекательность и уровень доходов населения территории по сравнению с другими муниципалитетами. Тогда роль межбюджетных трансфертов в упорядочении элементов территориальной социально-экономической системы *состоит в целевом характере финансовых потоков (в форме субсидий и субвенций, а не дотаций) в их связи с доходами населения и повышения инвестиционной привлекательности территории.*

*Ф. Бём, Ф. А. Лутц, Jl. Микш, А. Мюллер-Армак, В. Ойкен, В. Рёпке, А. Рюстов, К. П. Хензель и др.

**Его можно определить как «согласованный федерализм» – по аналогии с «согласованной (концертной) акцией» – системой согласования распределения совокупного дохода между правительством, профсоюзами и союзами предпринимателей в конце 60-х – начале 70-х годов.

Продолжение табл. 1

Общие положения теории саморазвития	Положения теории саморазвития применительно к МБО в регионе
С позиций синергетического подхода характеристики процесса упорядочения выглядят следующим образом: • интенсивный обмен энергией/веществом с окружающей средой, причём совершенно хаотически (не вызывая упорядочения в системе); • макроскопическое поведение системы описывается несколькими величинами – параметром порядка и управляющими параметрами (исчезает информационная перегруженность системы); • имеется некоторое критическое значение управляющего параметра, (связанное с поступлением энергии/вещества), при котором система спонтанно переходит в новое упорядоченное состояние (переход к сильному неравновесию); • новое состояние обусловлено согласованным (когерентным) поведением элементов системы, эффект упорядочения обнаруживается только на макроскопическом уровне	Поскольку МБО могут выступать внешним фактором, упорядочивающим систему, то *в качестве управляющих параметров будут выступать системы управления внешними финансовыми бюджетными потоками (система МБО), в качестве параметра порядка – определенное качественное состояние территориальной системы, которое можно описать минимальным количеством индикаторов.* Имеется некоторое критическое состояние системы управления МБО, при котором территориальная система спонтанно переходит в новое качественное состояние. Согласно новому пониманию механизмов самоорганизации и эволюции сложных систем: – предлагаемые изменения данного управляющего параметра должны учитывать сложившуюся систему административно-территориального устройства, общие принципы бюджетного федерализма и все то, что составляет базовую архитектуру финансовых отношений в Российской Федерации; – не величина финансовых трансфертов должна быть определяющей для изменения состояния территориальной системы, *а их распределение, пространственная и временная организация;* – для перехода территориальных систем в новое качество требуется не столько эволюционное развитие существующих подходов к МБО, сколько применение кардинально иных подходов, способных вызвать режим обострения системы.

межбюджетных отношений и в Российской Федерации, ибо она:

1) достаточно политизирована и, в соответствии с положениями данной теории, должна исходить из заранее заданных целевых установок и складывающихся при этом экономических и социальных форм осуществления;

2) связана с многочисленными финансовыми потоками, где важно формирование единых рамочных условий – установление основных правил хозяйствования и отношений между субъектами, создание форм и механизмов, благодаря которым эти правила могут соблюдаться;

3) должна формировать социальную справедливость;

4) является тем научным, экономическим и политическим полигоном, где возможна реализация основного достоинства теории хозяйственного порядка о совмещении конкуренции с принципами социальной справедливости и формированием благоприятного предпринимательского климата.

Опираясь на положения теории хозяйственного порядка, мы выделяем *политику порядка и политику регулирования.*

Политика порядка включает определение концептуальных основ и, исходя из них, приоритетов межбюджетных отношений. На наш взгляд, к таковым относится создание равных финансовых условий для всех территорий, позволяющих достигать устойчивого их развития. В этом случае гармонично сочетается принцип выравнивания с сохранением территориальной конкуренции за человеческие ресурсы

и инвестиции. Концептуальной основой межбюджетного выравнивания является теория устойчивого социально-экономического развития территории.

Политика регулирования состоит в подходе к межбюджетным отношениям как системе управления (со своими целями, задачами, объектами и субъектами) и выработке рамочных условий – стандартов, позволяющих эффективно достигать выбранные стратегические приоритеты. К ним относятся:

– стандарты в определении финансовой нуждаемости территории при сохранении стимулов к самостоятельному развитию;

– стандарты в эффективном использовании территориями выделенных финансовых ресурсов.

Задачи системы межбюджетных отношений в регионе тогда следующие:

– укрепление финансовых основ местного самоуправления в регионе;

– реализация расходных полномочий местного самоуправления, сбалансированных с финансовыми ресурсами, исходя из принципа «финансы следуют за задачами»;

– использование межбюджетных трансфертов как инструмента повышения эффективности социально-экономического развития муниципалитетов;

– реализация селективного подхода к формированию межбюджетных трансфертов в регионе, учитывающего различия в социально-экономическом положении муниципалитетов;

– формирование эффективного механизма организации межбюджетных отношений в регионе, включая мониторинг основных финансово-экономических и социальных показателей развития муниципалитетов.

Субъектами данной системы управления в широком понимании являются органы исполнительной и законодательной власти всех уровней, а не только финансовые органы, поскольку политика в области межбюджетных отношений должна определяться совместно. Объектом управления в сфере межбюджетных отношений являются финансовые потоки бюджетной системы РФ, отражающие уровень реализации расходных и доходных полномочий муниципалитетов.

В рамках межбюджетных отношений следует выделить *финансово-экономические и административно-политические отношения.* Первые ориентированы на установление взаимосвязи финансовых отношений с экономическими приоритетами и описывается *положениями теории саморазвития применительно к территориальным социально-экономическим системам,* вторые – на встраивание межбюджетных отношений в политическую систему общества и эффективную организацию их функционирования, и опираются на положения теории хозяйственного порядка.

Исходя из выделенных двух групп отношений в рамках межбюджетных отношений, можно сформулировать два уровня целей системы их управления: в финансово-экономическом плане – достижение на основе межбюджетных отношений устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований; в организационно-политическом – обеспечение эффективной реализации расходных полномочий муниципальных образований. При этом межбюджетные отношения в регионе входят в общую систему управления. Можно сформулировать *определение межбюджетных отношений как системы управления финансово-экономическими и организационно-политическими отношениями между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, связанной с формированием и исполнением соответствующих бюджетов с целью обеспечения эффективной реализации расходных полномочий региона, муниципальных образований и достижения устойчивого социально-экономического саморазвития территориальных образований всех уровней.*

Теоретические основы межбюджетных отношений, как полагает автор, должны опираться на теории саморазвития, устойчивого территориального развития, хозяйственного порядка и включать:

– финансы территории, в том числе получаемые через систему межбюджетных отношений, должны быть увязаны с целями ее социально-экономического развития, т.е. должен выполняться принцип «финансы следуют за задачами». При этом должно обеспечиваться саморазвитие территорий в виде возможности органов местного самоуправления самостоятельно определять цели развития своего муниципалитета при достаточности финансов и полномочий по их использованию для достижения цели. Цель развития территории определяется расширенным воспроизводством соци-

ально-экономических процессов на ней, т.е. устойчивым развитием. Критерием устойчивого развития является повышение социально-экономической эффективности хозяйствования;

– выстраивание политики межбюджетных отношений на основе четких и понятных концептуальных положений, в частности концепции обеспечения саморазвития территорий и создания рамочных условий для эффективного их функционирования. К числу последних следует отнести:

– подход к межбюджетным отношениям как системе управления (со своими целями, задачами, объектами и субъектами);

– организационное и правовое обеспечение органов местного самоуправления полномочиями по достижению расширенного социально-экономического воспроизводства на своей территории и проведению селективной политики в области межбюджетных отношений;

– организация через систему межбюджетных отношений финансовой обеспеченности расходных полномочий органов местного самоуправления.

1. Акбердина, В.В., Душин, А.В. Саморазвитие региональных социально-экономических систем: инновационно-технологические и природоресурсные приоритеты / Под ред. академика Татаркина А.И. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – 360 с.

2. Акбердина, В.В., Душин, А.В., Лаврикова, Ю.Г., Сидорова, Е.Н., Татаркин, Д.А. Регионы России: классификация по признаку саморазвития/ Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 19. С. 5–13.

3. Захарчук, Е.А., Пасынков, А.Ф. Признаки и свойства саморазвивающихся социально-экономических систем// Экономика региона. 2010. № 4. С. 32–39.

4. Захарчук, Е.А., Пасынков, А.Ф., Некрасов А.А. Классификация регионов РФ по критериям саморазвития// Экономика региона. 2011. № 3. С. 54–63.

5. Молчанова, М.Ю. Концепция устойчивого развития и ее применение в регионе//Вестник Пермского университета. Экономика. Специальный выпуск. 2012. С. 45–48.

6. Ойкен, В. Основные принципы экономической политики – М: Прогресс, 1995.– 496 с.

7. Ойкен, В. Основы национальной экономики. – М: Экономика, 1996.– 351 с.

8. Региональная траектория социально-экономического развития. Под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, П.А.Макарова: ИЭ УрО РАН, Институт эконом исслед. ДВО РАН, Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2013. – 184 с.

9. Руденко, А.П. Самоорганизация и синергетика: http://spkurdyumov/ru/what/samoorganizaciya-i-sinergetika-a-p-rudenko/.

10. Руденко, А.П. Теория саморазвития открытых каталитических систем. – М: Изд-во МГУ, 1969.–276 с.

11. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. / Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопкоева, – М: Экономика, 2002,– 414 с.

12. Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2-х т. / Под общ. ред. акад. РАН А.И. Татаркина; Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Ин-т экономики. – М.: Экономика, Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2011. Т. 1: Теория и методология формирования саморазвивающихся социально-экономических систем. – 308 с.; Т. 2: Проблемы ресурсного обеспечения саморазвивающихся территориальных социально-экономических систем. – 387 с.

13. Татаркин, А.И., Дорошенко, С.В. Регион как саморазвивающаяся социально-экономическая система // Экономика региона. № 1. 2011. С. 15–23.

14. Татаркин, А.И., Татаркин, Д.А. Диалектика формирования и функционирования саморазвивающихся территориальных экономических систем / Федерализм. 2009. № 4. С. 77–99.

15. Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» от 01.04.96 № 440 // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.04.96. № 15.

16. Указ Президента РФ «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» от 04.02.1994 № 236: htth://giod.consultant.ru/pade.aspx?1165466;

17. Хакен, Г. Синергетика. – М: Мир, 1980. – 406 с.

18. Ashby, W. R. Principles of the Self-Organizing Dynamic System // Journal of General Psychology. – v. 37. – p. 125–128.

19. Ottnad, A. Die Neuordnung des Finanzausgleichs als Chance fьr den fцderalen Neubegin//Orientierungen zur Wirtschafts – und Gesellschaftspolitik. – 2000. – № 83. – S. 35.

20. http://ru.wikipedia.org/wiki/Самоорганизация

References

1. Akberdina, V.V., Dushin, A.V. Samorazvitie regional'nyh social'no-jekonomicheskih sistem: innovacionno-tehnologicheskie i prirodoresursnye prioritety / Pod red. akademika Tatarkina A. I. – Ekaterinburg: Institut jekonomiki UrO RAN, 2011. – 360 c.

2. Akberdina, V.V., Dushin, A.V., Lavrikova, Ju.G., Sidorova, E.N., Tatarkin, D.A. Regiony Rossii: klassifikacija po priznaku samorazvitija/ Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. 2010. № 19. S. 5–13.

3. Zaharchuk, E.A., Pasynkov, A.F. Priznaki i svojstva samorazvivajushhihsja social'no-jekonomicheskih sistem// Jekonomika regiona. 2010. № 4. S. 32–39.

4. Zaharchuk, E.A., Pasynkov, A.F., Nekrasov, A.A. Klassifikacija regionov RF po kriterijam samorazvitija // Jekonomika regiona. 2011. № 3. S. 54–63.

5. Molchanova, M.Ju. Koncepcija ustojchivogo razvitija i ee primenenie v regione//Vestnik Permsko-

go universiteta. Jekonomika. Special'nyj vypusk. 2012. S. 45-48.

6. Ojken, V. Osnovnye principy jekonomicheskoj politiki – M: Progress, 1995.– 496 s.

7. Ojken, V. Osnovy nacional'noj jekonomiki. – M: Jekonomika, 1996.– 351 s.

8. Regional'naja traektorija social'no-jekonomicheskogo razvitija. Pod red. akad. RAN A,I,Tatarkina, P.A.Makarova: IJe UrO RAN, Institut jekonom issled. DVO RAN,Ekaterinburg: IJe UrO RAN, 2013.–184 s.

9. Rudenko, A.P. Samoorganizacija i sinergetika: http://spkurdyumov/ru/what/samoorganizaciya-i-sinergetika-a-p-rudenko.

10. Rudenko, A.P.Teorija samorazvitija otkrytyh kataliticheskih sistem.-M: izd-vo MGU, 1969.–276;

11. Strategija i problemy ustojchivogo razvitija Rossii v HHI veke./ Pod red. A.G.Granberga, V.I. Danilova-Danil'jana, M.M. Cikanova, E.S. Shopkoeva,-M:Jekonomika, 2002, – 414 s.

12. Samorazvivajushhiesja social'no-jekonomicheskie sistemy: teorija, metodologija, prognoznye ocenki: v 2-h t. / Pod obshh. red. akad. RAN A. I. Tatarkina; Ros. akad. nauk, Ural. otd-nie, In-t jekonomiki. – M.: Jekonomika, Ekaterinburg: Izd-vo UrO RAN, 2011. T. 1: Teorija i metodologija formirovanija samorazvivajushhihsja social'no-jekonomicheskih sistem. – 308 s.; T. 2: Problemy resursnogo obespechenija samorazvivajushhihsja territorial'nyh social'no-jekonomicheskih sistem. – 387 s.

13. Tatarkin, A.I., Doroshenko, S.V. Region kak samorazvivajushhajasja social'no-jekonomicheskaja sistema//Jekonomika regiona. № 1. 2011. S. 15–23.;

14. Tatarkin, A.I., Tatarkin, D.A. Dialektika formirovanija i funkcionirovanija samorazvivajushhihsja territorial'nyh jekonomicheskih sistem / Federalizm. 2009. № 4. S. 77–99.

15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «O koncepcii perehoda Rossijskoj Federacii k ustojchivomu razvitiju» ot 01.04.96 N 440 // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 08.04.96. N 15.

16. Ukaz Prezidenta RF «O gosudarstvennoj strategii Rossijskoj Federacii po ohrane okruzhajushhej sredy i obespecheniju ustojchivogo razvitija» ot 04.02.1994 № 236: htth://giod.consultant.ru/pade.aspx?1165466.

17. Haken G.Sinergetika.- M: Mir, 1980. – 406 s.

18. Ashby W. R. Principles of the Self-Organizing Dynamic System // Journal of General Psychology. – v. 37. – p. 125–128.

19. Ottnad A. Die Neuordnung des Finanzausgleichs als Chance fьr den fцderalen Neubegin//Orientierungen zur Wirtschafts – und Gesellschaftspolitik. – 2000. – N 83. – S. 35.

20. Samoorganizatsiya [Electronic resource]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Самоорганизация (accessed: 23.08.14).

UDC 332.1:336.0

TO THE ISSUE OF THEORETICAL BASES OF INTERBUDGET RELATIONS OF A TERRITORY

Molchanova Margarita Yuryevna,
Perm National
Research University,
Cand. Sc (Economics),
Associate Professor,
Head of the Department Chair
of Finance,
Credit and Exchange Business,
Perm, Russia.
E-mail: fkbd@psu.ru.

Annotation
The existing theoretical approaches to interbudget relations do not take them out of the frames of finance relations. It lets to formulate proposals to improve distribution of expenditure and profit authorities between different power levels.
Though when interbudget relations are considered as derivative of existing amount of budget recourses, purposes of economical development and political model of a territory are not taken into account. The conceptual bases of the theory of interbudget relations of a territory prove the author's hypothesis about possibility of municipalities' self-development and about the role of interbudget relations in this process.

Key concepts:
interbudget relations,
municipalities,
self-development,
stable development,
theory of economic order.