УДК 343.114

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КАК ГАРАНТИЯ СОБЛЮДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ

Матейчук Василий Иванович,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, г. Челябинск, Россия.
E-mail: vasilypost71@yandex.ru

Аннотация
Введение в действие нового института апелляции с 01.01.2013 года и отсутствие достаточной правоприменительной практики повлекло в некоторых моментах правовую неурегулированность и как следствие многообразие суждений по ним. Анализу различных точек зрения по указанному вопросу и посвящена статья.

Ключевые понятия:
уголовное судопроизводство, апелляция, промежуточное решение.

Не вызывает сомнений важность права человека на справедливое правосудие и как его составляющей возможности проверки законности и обоснованности судебного решения. «Пересмотр судебного решения выступает единственно возможной формой защиты и восстановления нарушенных или незаконно ограниченных прав и свобод участников уголовного судопроизводства после того, как было вынесено решение судом первой инстанции» [1]. Процедура рассмотрения уголовных дел в первой инстанции, которая системой международно-правовых норм регулируется в виде определенных требований, соответствующих справедливому судебному разбирательству. Процедура и основания пересмотра судебных актов международными нормами оставляются на усмотрение национального законодательства.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. N 433-ФЗ для всех судов общей юрисдикции установлен единый апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам. Его целью явилось усовершенствование института проверки законности и обоснованности принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных решений в суде второй инстанции. Достижение этой цели невозможно без совершенствования правил проверки законности и обоснованности принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных актов, а также правил пересмотра судебных актов.

Определенный интерес в апелляционном производстве в силу наличия некоторой законодательной неурегулированности представляет апелляционное рассмотрение промежуточных решений. Этот вопрос и является предметом данного исследования. Значимость судебного контроля решений данной категории определяется количество рассмотренных дел в судах второй инстанции. В 2013 году было рассмотрено в апелляционном порядке 61,23 % от общего количества дел [8].

В словаре Ушакова значение термина «промежуточный» указано как «не начальный и не конечный в ряду чего-нибудь, находящийся посередине между двумя или несколькими явлениями» [3]. В словаре Ожегова – «занимающий среднее, серединное положение между чем-нибудь» [4].

Понятия промежуточного судебных решения в УПК РФ были введены Федераль-

ным законом № 433-ФЗ9. Промежуточные судебные решения – все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ). Верховный суд РФ, конкретизируя данную правовую норму, разъяснил, что «промежуточными судебными решениями являются все иные (за исключением итоговых) определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства по уголовному делу или судебного разбирательства, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений» [7].

Рассматривая дефиниции предмета исследования, следует отметить, что термин «частное обжалование» использовался еще в УУС 1864 года. Его предмет представлял «не приговор по существу, а постановления следственной власти или определение суда по отдельным вопросам в деле возникающим». При этом перечень судебных актов, которые могли быть обжалованы отдельно от итогового решения по делу, прямо был указан в законе [6]. В советской уголовно-процессуальной науке использовались термины «частная жалоба и частный протест» [8; с. 418]. Представляется, что наиболее полно дефиниция судебных актов данной категории дана А.С. Червоткиным как «вспомогательные решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовным делам, зафиксированные в процессуальной форме, не разрешающие уголовные дела по существу и подлежащие, как правило, немедленному исполнению» [14; с. 27].

В юридическом дискурсе имеет место мнение о том, что судебные решения могут быть классифицированы на итоговые, промежуточные и обеспечивающие исполнение приговора [15; с. 13–14]. Также высказывается точка зрения о том, что они разделяются на итоговые, поститоговые и решения, принимаемые при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства [2; с. 17]. Однако следует признать, что наиболее верной является классификация на итоговые и промежуточные судебные решения. Промежуточные судебные решения при этом классифицируются следующим образом: 1) выносимые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; 2) промежуточные судебные решения в собственном смысле слова (выносимые в ходе судебного рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции); 3) судебные решения, выносимые в порядке исполнения итогового судебного решения (после вступления его в законную силу) [14; с. 37]. Несколько выпадают из общей типологии судебные решения в порядке оперативного судебного контроля о выдаче иностранному государству (ст. 463 УПК РФ). Они отличаются от других неитоговых судебных решений следующим: 1) в буквальном смысле не являются промежуточными между другими решениями и не предваряют собой итоговое решение; 2) обжалование данной категории судебных решений производится в деволютивном порядке, тогда как пересмотр промежуточных решений производится судебной коллегией того же суда. По нашему мнению, эту категорию судебных решений следует также отнести к промежуточным в широком смысле. Законодатель также подтверждает отнесение всех решений, не являющихся итоговыми, к промежуточным (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ). Эта позиция подтверждена и Верховным судом [6].

Основную часть дискуссии составляет вопрос о том, какие решения подлежат немедленному обжалованию, а какие одновременно с обжалованием итогового решения по делу. В ст. 389.2 УПК указан перечень судебных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию: постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение

дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления. Таким образом, данный перечень не является закрытым и по мере обобщения судебной практики дополняется.

Одним из первых актов законодательного регулирования данного вопроса было Постановление Конституционного суда РФ от 2 июля 1998 г. N 20-П [9]. В данном постановлении был установлен ряд принципиальных положений, которые позволяют при отсутствии четкого перечня решений, подлежащих самостоятельному обжалованию, выработать критерии для определения таких решений. В соответствии с данной правовой позицией самостоятельному обжалованию подлежат промежуточные решения, которые не находятся в прямой связи с его содержанием. При этом содержание решения включает выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного. С учетом данного правового положения можно обозначить общие критерии отнесения решений суда к числу тех промежуточных постановлений (определений), которые подлежат самостоятельному обжалованию в вышестоящем суде. Описать данные критерии можно следующими признаками: 1) они не затрагивают существа уголовного дела, не касаются вопроса о виновности или невиновности подсудимого; это, в свою очередь, не должно предрешать выводы суда, рассматривающего дело по существу по данному вопросу; 2) порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных правоотношений. В случае несвоевременности обжалования судебного постановления такие решения могут существенно ограничить конституционные права и свободы участников процесса и других лиц, чьи интересы могут быть затронуты судебным решением, причиняя им вред. Восполнение такого вреда в дальнейшем может быть невозможно. Заинтересованные лица имеют право немедленного обжалования таких промежуточных решений, не дожидаясь постановления итогового судебного решения. В данном Постановлении КС РФ дополнялся перечень решений суда, подлежащих самостоятельному обжалованию: об отложении разбирательства, приостановлении уголовного дела или о роспуске коллегии присяжных заседателей, об изменении меры пресечения [9].

Впоследствии высшие судебные инстанции неоднократно дополняли перечень промежуточных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию. Таковыми решениями, в дополнение к указанным в ст. 389.2 УПК РФ, на настоящий момент являются: о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, частные постановления (определения); постановления о назначении судебного заседания в части рассмотрения дела судьей единолично или коллегиально, или судом с участием присяжных заседателей; о наложении денежного взыскания на нарушителей порядка в судебном заседании и участников судопроизводства, не исполняющих свои процессуальные обязанности; об отказе в восстановлении срока на обжалование; о наложении ареста на имущество; о принудительном приводе участников уголовного судопроизводства; судебные решения о применении (отмене) мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства; об удалении подсудимого из зала судебного заседания [3; с. 37]. К таким решениям также следует отнести постановления мирового судьи о прекращении дела в связи с неявкой потерпевшего, так как данные решения препятствуют рассмотрению дела и носят пресекательный характер.

Рассматривался вопрос и о перечне промежуточных решений, подлежащих обжалованию одновременно с итоговым решением. Таковыми являются: об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения (в том числе в виде заключения под стражу), об отводах участникам судебного разбирательства, о проведении закрытого судебного заседания, о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения, о проведении закрытого судебного заседания, о допуске защитника наряду с адвокатом, об отказе в допуске к участию в деле в качестве адвоката, об оглашении показаний свидетеля в судебном заседании, об отказе или удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания, об определении подсудности и передаче дела из одного суда в другой [3; с. 39]. Следует также отнести к этой категории решение о назначении предварительного слушания. Оно принимается не в

судебном заседании. Кроме того, в ст. 229 УПК не указано, что оно может обжаловаться в апелляционном порядке.

Следует отдельно рассмотреть вопрос об обжаловании решения об отказе в отводе судьи. Конституционный суд сформулировал позицию о возможности самостоятельного обжалования решений, затрагивающих конституционные права, к которым можно отнести и право на рассмотрение дела законным составом суда [9]. Формулировалась также позиция о возможности предусмотреть в законе обжалования решения об отказе в отводе судьи одновременно с обжалованием итогового решения [10]. Представляется верной точка зрения о том, что самостоятельное обжалование данного решения приведет к возможности злоупотребления правом участниками процесса и приведет к затягиванию производства по делу [13; с. 259].

В законе имеются прямые указания на то, что не все судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке. К таковым можно отнести следующие виды решений: 1) о роспуске коллегии присяжных заседателей; 2) о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном главой 51 УПК РФ, если установлены обстоятельства, свидетельствующие о невменяемости подсудимого (ч. 5 ст. 348, ч. 1 ст. 352 УПК). Следует полагать, что это свидетельствует только о том, что они не могут быть обжалованы самостоятельно. Высшими судами РФ также была высказана позиция, что не все решения подлежат обжалованию (п. 22 постановления Пленума ВС РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010) [6]. Представляется, что данная правовая позиция высших судебных инстанций обосновывалась невозможностью обжалования этой категории судебных актов только самостоятельно. Бесспорно, что все промежуточные решения могут быть обжалованы. Иное нарушало бы право на доступ к правосудию и право на пересмотр дела вышестоящим судом, то есть прав, гарантированных Конституцией РФ.

В рамках контрольно – проверочных производств вышестоящих инстанций предметом проверки может стать процедура принятия промежуточного решения. Прежде чем рассмотреть процедуру апелляционного рассмотрения, следует остановиться на порядке принятия промежуточных решений. Процедура рассмотрения промежуточных решений разбросана по различным статьям УПК и в некоторой степени противоречива. В основном она сводится к заслушиванию сторон. При этом порядок принятия одних промежуточных решений предусматривает возможность выступления с репликой (ст. 125 УПК), других не предусматривает (ст. 463, 108). В одном случае законодатель обязывает разъяснять права участникам процесса (ст. 400 УПК), в другом, при принятии аналогичных решений, не обязывает (ст. 399 УПК). Представляется обоснованной позиция о целесообразности введения в законодательство распорядительного судебного заседания для принятия промежуточных решений. Такая процедура могла бы существовать вне рамок рассмотрения дела по существу. При этом процедура принятия решения должна быть максимально унифицирована и проводиться с соблюдением требований глав 35 и 36 УПК [14; с. 66].

При апелляционном обжаловании промежуточных решений процедура их пересмотра регламентирована в ст. 389.13 УПК, которая одинакова как для итоговых решений, так и для промежуточных. По нашему мнению, процедура пересмотра последних в суде второй инстанции должна отличаться. Она должна быть регламентирована законодателем с учетом изъятий, предусмотренных соответствующими статьями УПК для рассмотрения судебных актов различных категорий. К таким изъятиям можно отнести отсутствие последнего слова, непредставление доказательств, а представление материалов и обоснование своих позиций, наличие либо отсутствие возможности произнесения реплик. В идеале данная процедура должна быть унифицирована для апелляционного рассмотрения всех промежуточных решений.

Согласно ст. 260 УПК РФ постановления об удовлетворении или отклонении замечаний на протокол судебного заседания не подлежат самостоятельному обжалованию. Законность и обоснованность данного судебного акта в случае обжалования подлежит рассмотрению при апелляционном рассмотрении итогового решения по делу. До введения в действие нового апелляционного порядка пересмотра суды второй инстанции зачастую констатировали невозможность оценить правомерность

рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания. Данная позиция была мотивирована тем, что никто из состава суда второй инстанции не присутствовал при рассмотрении дела. Возможности суда кассационной инстанции, в тот период времени, были ограничены запретом получения и исследования доказательств. В настоящее время суд при пересмотре дела имеет возможность проверить правильность рассмотрения замечаний путем вызова участника процесса и его допроса в судебном заседании второй инстанции. Представляется, что следует законодательно предусмотреть основания проверки правильности фиксации хода процесса в протоколе судебного заседания. Это могут быть следующие основания: 1) наличие аудиозаписи хода процесса у кого-либо из участников процесса; при этом данные аудиозаписи не совпадают с протоколом судебного заседания; 2) оспаривание участником процесса правильности фиксации своих показаний. При невозможности вызова в судебное заседание участника процесса, достоверность фиксации показаний которого оспаривается (смерть, тяжелая болезнь и т.д.), следует предусмотреть возможность обязательного назначения фоноскопической экспертизы. Данная экспертиза может проводиться для определения подлинности аудиозаписи. В случае признания ее подлинной у суда появится возможность признать данную запись доказательством по делу и оценить ее в совокупности с другими доказательствами.

Статья 165 УПК РФ не предусматривает обжалования судебного решения о даче разрешения на производство следственных действий. При этом в ст. 389.1 УПК РФ указано, что право апелляционного обжалования предоставлено иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Лицо, в отношении которого производится следственное действие, вправе обжаловать в порядке ст. 125 УПК РФ ход его проведения. Данное решение суда не имеет преюдициального значения. В ходе предварительного слушания или судебного заседания по существу дела стороны имеют возможность заявить ходатайство об исключении доказательств, добытых в ходе проведения следственного действия. Данные доказательства могут быть признаны недопустимыми. При рассмотрении дела по существу причиной может быть отсутствие достаточных оснований для проведения этого следственного действия. Суд вправе удовлетворить такое ходатайство. При вынесении решения по существу суд обязан оценить допустимость всех доказательств, в том числе и с точки зрения обоснованности проведения того или иного следственного действия. Должностное лицо, ходатайствующее о проведении следственного действия, через определенный промежуток времени зачастую лишено возможности провести следственное действие вследствие изменения обстановки. Отказ суда в даче разрешения на его проведение может привести к утрате возможности получить то или иное доказательство. Представляется, что следователь, прокурор и дознаватель, являясь участниками судебного заседания, могли бы быть наделены правом апелляционного обжалования решения суда при отказе в даче разрешения на проведение следственного действия в порядке ст. 165 УПК РФ.

В заключение, с учетом изложенного, целесообразно сформулировать следующие суждения:

1. Отсутствие единой процедуры рассмотрения судом первой инстанции и контрольно – проверочной апелляционной процедуры рассмотрения промежуточных решений, сужение круга субъектов обжалования ряда промежуточных решений, отсутствие оснований для обязательной процедуры проверки правильности фиксации хода судебного заседания ведут к применению закона по аналогии. Как следствие это ведет к отсутствию единой судебной практики по данным вопросам.

2. Пробелы в законодательном регулирования круга промежуточных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию, создают правовую неопределенность. Противоречивость толкования неурегулированных вопросов высшими судами порождает, в некоторых моментах, либо затягивание рассмотрения дела по существу, либо нарушения прав участников процесса, невосполнимые в дальнейшем.

3. Анализ правовых норм в совокупности дает основания полагать, что законодательное урегулирование данных вопросов сократит сроки судебного разбирательства, уменьшит нецелесообразное расходование ресурсов судебной системы, приведет к упорядочению судебной практики.

1. Бородинова, Т.Г. Значение пересмотра судебных решений для достижения назначения уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития, № 11, 2013 год. URL: http://teoria-ractica.ru/vipusk-11-2013/ (дата обращения: 19.08.2013).

2. Комогорцева, К.А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: автореф. ... канд. юр. наук. М., 2013.

3. Кудрявцева, А.В., Смирнов В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: Монография, М.: Юрлитинформ, 2013.

4. Толковый словарь русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. URL: http://enc-dic.com/ushakov/Promezhutochnyj-60045.html/ (дата обращения: 19.08.2013).

5. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова, Д.Ю. Шведовой [Электронный ресурс]. URL: http://enc-dic.com/ozhegov/Promezhutochnyj-27529.html/ (дата обращения: 19.08.2013).

6. О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс] // Постановление Пленума ВС РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 г. URL: http://www.consultant.ru/law/review/966916.html/ (дата обращения: 16.08.2013).

7. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций: Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125990/ (дата обращения: 17.08.2013).

8. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361/ (дата обращения: 16.08.2013).

9. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан [Электронный ресурс] // Постановление КС РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_706.htm/ (дата обращения: 16.08.2013).

10. По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан. Постановление КС РФ от 22 марта 2005 года N 4-П [Электронный ресурс]. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_3210.htm (дата обращения 16.08.2013).

11. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1970.

12. Фойницкий, Я.И. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1910.

13. Червоткин, А.С. Пересмотр промежуточных судебных решений в апелляционном порядке // Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие; под ред. Е.Е. Ершова. М., 2013.

14. Червоткин, А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юр. наук. М., 2013.

15. Шмелева, Е.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Оренбург, 2010.

References

1. Borodinova, T.G. Znachenie peresmotra sudebnyh reshenij dlja dostizhenija naznachenija ugolovnogo sudoproizvodstva [Meaning of Adjudication Reviews before Criminal Proceeding Date] // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija, N 11, 2013. Available at: http://teoria-ractica.ru/vipusk-11-2013/ (accessed: 19.08.2013) [in Rus].

2. Komogorceva, K.A. (2013) Rassmotrenie ugolovnyh del v apelljacionnom porjadke po ugolovno-processual'nomu zakonodatel'stvu rossijskoj federacii [Criminal Cases in Appeal Method of Criminal and Processual Law in Russia: dissertation theses]. Moscow [in Rus].

3. Kudrjavceva, A.V., Smirnov V.P. (2013) Apelljacionnoe proizvodstvo v ugolovnom processe Rossii: Monografija [Appellation in Criminal Law of Russia], Moscow: Jurlitinform [in Rus].

4. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka pod redakciej D.N. Ushakova [D.N. Ushakov's Russian Explanatory Dictionary]. Available at: http://enc-dic.com/ushakov/Promezhutochnyj-60045.html/ (accessed: 19.08.2013) [in Rus].

5. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka pod redakciej S.I. Ozhegova, D.Ju. Shvedovoj [S.I. Ozhegov, D.Ju. Shvedova's Russian Explanatory Dictionary]. Available at: http://enc-dic.com/ozhegov/Promezhutochnyj-27529.html/ (accessed: 19.08.2013) [in Rus].

6. O nekotoryh voprosah, voznikshih pri rassmotrenii del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok [To Some Issues in Court Proceedings About Compensations for Violation Law of Proceeding Term] // Postanovlenie Plenuma VS RF № 30, Plenuma VAS RF № 64 ot 23.12.2010 g. Available at: http://www.consultant.ru/law/review/966916.html/ (accessed: 16.08.2013) [in Rus].

7. O primenenii norm Ugolovno-processual'nogo kodeksa rossijskoj federacii, regulirujushhih proizvodstvo v sudah apelljacionnoj i kassacionnoj instancij: Postanovlenija plenuma verhovnogo suda rossijskoj federacii ot 23 dekabrja

2008 goda [About Application of Norms of Criminal and Procession Codex of Russia, regulating Court Proceeding of Appellation and Cassation Instances]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125990/ (accessed: 17.08.2013) [in Rus].

8. Otchet o rabote sudov obshhej jurisdikcii po rassmotreniju ugolovnyh del v apelljacionnom porjadke [Report of Court Proceeding of Common Jurisdiction about Proceeding Criminal Cases in Appellation Order] // Official site of Court department under Russian Armed Forces. Available at: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361/ (accessed: 16.08.2013) [in Rus].

9. Po delu o proverke konstitucionnosti otdel'nyh polozhenij statej 331 i 464 ugolovno-processual'nogo kodeksa RSFSR v svjazi s zhalobami rjada grazhdan [About the Case of Constitutional Review of Particular Statements of Articles 331 and 464 of Code of Criminal Procedure of RSFSR Because of people Complaints] // Postanovlenie KS RF ot 2 ijulja 1998 g. N 20-P. Available at: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_706.htm/ (accessed: 16.08.2013) [in Rus].

10. Po delu o proverke konstitucionnosti rjada polozhenij Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, reglamentirujushhih porjadok i sroki primenenija v kachestve mery presechenija zakljuchenija pod strazhu na stadijah ugolovnogo sudoproizvodstva, sledujushhih za okonchaniem predvaritel'nogo rassledovanija i napravleniem ugolovnogo dela v sud, v svjazi s zhalobami rjada grazhdan. Postanovlenie KS RF ot 22 marta 2005 goda N 4-P [About the Case of Constitutional Analysis of peculiar Statements of Russian Code of Criminal Procedures, Regulate Order and Time of Use of Detention in Criminal Proceeding after Preliminary Inquiry]. Available at: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_3210.htm (accessed 16.08.2013) [in Rus].

11. Strogovich, M.S. (1970) Kurs sovetskogo ugolovnogo processa [Course of Soviet Criminal Process]. Moscow: Nauka [in Rus].

12. Fojnickij, Ja.I. (1910) Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva [Course of Criminal Proceeding]. Vol. 2. Saint-Petersburg [in Rus].

13. Chervotkin, A.S. (2013) Peresmotr promezhutochnyh sudebnyh reshenij v apelljacionnom porjadke [Review of Intermediate Court Decisions in Appellative Order] // Apelljacija v ugolovnom sudoproizvodstve: nauchno-prakticheskoe posobie; ed. E.E. Ershova. Moscow [in Rus].

14. Chervotkin, A.S. (2013) Promezhutochnye sudebnye reshenija i porjadok ih peresmotra v rossijskom ugolovnom processe [Intermediate Court Decisions and the Order to their Revision in Russian Criminal Process: theses of dissertation]. Moscow [in Rus].

15. Shmeleva, E.S. (2010) Pravovoe regulirovanie apelljacionnogo proizvodstva v sovremennom rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve [Legal Regulation of Appellation in Modern Russian Criminal Court Proceeding: theses of dissertation]. Orenburg [in Rus].

UDC 343.114

THE APPEAL AGAINST THE INTERIM SOLUTION IN THE CRIMINAL PROCEDURE AS A GUARANTEE OF CONSTITUTIONAL RIGHTS

Mateychuk Vasiliy Ivanovich,
Russian Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration,
Chelyabinsk branch,
Senior Lecturer of the Department Chair of
State and Legal Disciplines,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: vasilypost71@yandex.ru

Annotation
The introduction of the new institute of an appeal from 01.01.2013 and the lack of adequate law enforcement practice have resulted in some moments abeyance and as a consequence the diversity of opinions on them. The article is devoted to the analysis of different points of view about this question.

Key concepts:
Criminal procedure,
appeal,
interim solution.