УДК 130

ИДЕЯ КУЛЬТУРЫ СОГЛАСИЯ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИЙ «ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА» Т. ГОББСА, ДЖ. ЛОККА И Ж.–Ж. РУССО

Меняева Марина Петровна,
Челябинской государственной академии культуры и искусств,
доцент кафедры философских наук,
кандидат культурологии,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: mieniaieva73@mail.ru

Аннотация.
Целью настоящей статьи является осмысление идеи культуры согласия в контексте теорий «общественного договора» Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж-Ж. Руссо. Теории общественного договора рассматриваются в статье как проявление культуры согласия в правовой мысли Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж-Ж. Руссо.

Ключевые понятия:
согласие,
единство,
общественный договор,
равенство.

Культура согласия представляет собой особую форму человеческих взаимоотношений, содержанием которых является согласие. Термин «согласие» в русском языке имеет ряд значений: «1. Разрешение, утвердительный ответ на просьбу; 2. Единомыслие, общность точек зрения; 3. Дружественные отношения, единодушие; 4. Соразмерность, стройность, гармония; 5. Примирение, объединение, единство» [3, с. 731]. В контексте анализа теорий «общественного договора» особенно важным является толкование согласия как примирения, объединения, достижения единства.

Согласие является основой для образования общего, единого целого, общности. Целое представляет собой сложное единство взаимоувязанных частей. При этом части могут подавляться целым, в результате чего возникает всеобщее, тотальное единство, в нем всё унифицируется, становится неразличимым. Если между частями устанавливается равновесие, то складывается гармоническое единство, в нем различия сохраняются и согласуются друг с другом, порождая единство в многообразии.

В человеческом мире различные стороны скрепляются отношениями согласия. Они проявляются в расположенности друг к другу, в восприятии другого как близкого, родного, но не чужого. Подобные отношения выражаются солидарностью, взаимопомощью, взаимной поддержкой, взаимным приятием.

В контексте анализа теорий «общественного договора» согласие устанавливается путем согласования точек зрения, мнений, представлений и т. д., когда стороны договариваются друг с другом в ситуации необходимости разрешения какого-нибудь конфликта. Достижение ими согласия фиксируется неким договором – соглашением о взаимных обязательствах. Договор закрепляет соглашение как программу взаимодействий, принципов и направлений развития отношений, содержит условия осуществления согласия, его формы и ответственность за поддержание согласия. Формы согласия (соглашение, договор, договоренность, конвенция, пакт, контракт) и составляют содержание культуры согласия в указанном контексте.

Культура согласия имеет носителей. В качестве них выступают субъекты, среди которых, например, индивиды, общество и человечество в целом. Культуру согласия можно рассматривать как способ организации и воспроизводства мирного человеческого сосуществования с целью оптимального развития. Культура согласия является актуальной в наши дни, особенно в контексте усиления

конфликтов между разными субъектами общественной жизни: между членами семьи, соседями, гражданами и т. д. В подобной ситуации необходима выработка культурных форм согласия, в связи с чем важным представляется обращение к теориям «общественного договора» Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо – представителей европейской философии Нового времени. По мнению этих теоретиков, люди равны между собой по своей природе. Опираясь на свой природный разум, они способны договориться и согласовать свои устремления к свободе, вступить в общественное состояние, которое является гарантом их выживания в природном мире. Однако способы согласования у каждого из вышеназванных мыслителей различны, что позволяет выделить в культуре согласия разные нормы, образцы согласования.

Английский государственный деятель и философ Т. Гоббс (1588–1679) в своем трактате «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651) утверждал, что появлению государства предшествует так называемое естественное (догосударственное) состояние, в котором люди равны между собой, потому что являются представителями рода человеческого. Однако такое равенство никому не гарантирует безопасности, поскольку равная способность к захвату одних и тех же благ ведет к бесконечной борьбе. Люди вступают в конфликт, так как их эгоистические стремления наталкиваются на подобные стремления других. Отсюда естественное состояние Т. Гоббс характеризует как «войну всех против всех». По его мнению, в естественном состоянии «человек человеку волк». Другими словами, каждый хочет уничтожить другого, чтобы освободить место для себя. В этой ситуации действует естественное право, которое Т. Гоббс трактует как свободу делать всё для самосохранения. Однако, чтобы установить общий мир, нужно пойти на взаимное ограничение прав всех людей и передать их одному лицу путем договора. Так, благодаря договору образуется государство, которое воплощается в одной личности. Государство Т. Гоббс уподобляет мифическому библейскому чудовищу Левиафану, поражающему своей величиной и силой. Государство полностью распоряжается жизнью граждан, и ему подчиняются все сферы жизнедеятельности. Тем самым государство есть суверен, причем не только верховный политический властелин, но и верховный судья по вопросам веры и всех других суждений и мыслей, которые имеют значение для государства. Т. Гоббс поясняет: «Суверен – судья в вопросах о том, что необходимо для мира и защиты своих подданных... Суверен, таким образом, имеет право предпринять всё, что он считает необходимым в целях сохранения мира и безопасности путем предупреждения раздоров внутри и нападения извне, а когда мир и безопасность уже утрачены, предпринять все необходимое для их восстановления» [1].

По убеждению Т. Гоббса, ради удержания мира и безопасности нужно укреплять и предохранять абсолютную власть суверена. Государство также вправе в интересах общества предпринимать любые меры принуждения к своим гражданам. Поэтому идеалом государства для Т. Гоббса является абсолютная монархия, неограниченная власть по отношению к обществу [6, с. 196].

В отличие от природы («естественного тела») Т. Гоббс рассматривал государство как «искусственное тело», как продукт и результат разумной деятельности человека, в противовес божественному установлению. Возникновение государства выводится философом из самой природы человека. Государство заменяет законы природы общественными законами. Основой создания государства является общественный договор.

Т. Гоббс связывал с общественным договором установление такого государства, которое обеспечивает в обществе мир и гарантирует безопасность для всех его членов. «Государство установлено, когда множество людей договаривается и заключает соглашение каждый с каждым о том, что в целях водворения мира среди них и защиты от других каждый из них будет признавать как свои собственные все действия и суждения того человека или собрания людей, которому большинство дает право представлять лицо всех (т. е. быть их представителем) независимо от того, голосовал ли он за или против них» [1]. По мнению Т. Гоббса, война «всех против всех», соперничество и конкуренция, право каждого делать всё для самосохранения (вплоть до убийства другого человека) грозит взаимоуничтожением. Поэтому философ считал необходимым заставить людей жить вместе в мире (в согласии друг с другом), т. е. принудить их к согласию. Именно ради выживания люди должны установить всеобщий мир и ограничивать свои естественные права, т. е. заключить договор, гарантирующий им взаимную безопасность, мир и порядок. Способность людей объединиться в государство посредством «общественного договора» и подчиниться власти обеспечивает возможность гуманной жизни.

Следует отметить, что общественный договор у Т. Гоббса предполагает способность

людей в обществе договориться об ограничении своих естественных прав и согласовать свои устремления к свободе, полностью подчинив их общему целому – государству. Т. Гоббс рассматривает государство как дело рук человеческих, как необходимое условие культуры. Только сила государства-суверена (а не усилия отдельного гражданина) способна защитить общество, обеспечить мир, порядок и безопасность, тем самым гарантировать всем жизнь. Общественный договор выступает в качестве средства установления гармонии между естественными и гражданскими законами.

С точки зрения английского философа и политического деятеля Дж. Локка (1632–1704), общественный договор предполагает в качестве суверена народ. Идея народного суверенитета отличает теорию общественного договора Дж. Локка от теории общественного договора Т. Гоббса. По мнению Дж. Локка, если государственная власть не выполняет своей основной задачи, то нарушает договор, поэтому народ имеет право не поддерживать такую власть и установить новое правительство.

Следует отметить, что Дж. Локк иначе трактует природу человека. В своей работе «Два трактата о государственном правлении» (1690) он понимает естественное состояние людей как их свободу и равенство перед Богом. Причем свобода не есть анархия, она трактуется им как естественное право придерживаться законов природы, данных Богом. Поэтому философ видит в абсолютной свободе людей не источник борьбы между ними, а выражение естественного их равенства и готовность следовать разумным, естественным, природным законам. Он пишет: «Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, представляют собою, собственно, естественное состояние» [2, с. 157]. Отсюда происходит осознание того, что в интересах общего блага необходимо сохранить свободу, а часть функций отдать правительству, которое призвано обеспечить дальнейшее развитие общества. Именно так достигается общественный договор между людьми, так возникает государство, основная цель которого состоит в защите естественных прав людей (на жизнь, на свободу и собственность).

Следует отметить, что Дж. Локк отходит от теории Т. Гоббса, в которой подчеркивается абсолютная власть государства над обществом и людьми. Его образ-государства (Левиафан) стал использоваться для определения тотальных режимов, а потому оказался отрицательным. Дж. Локк акцентирует внимание на том, что люди отдают государству лишь часть своей естественной свободы, поэтому государство не обладает абсолютной произвольной властью. Правительство становится незаконным, если не выполняет правил общественного договора, что дает право подданным на замену правительства.

Рассматривая процесс развития человеческого общежития – от естественного состояния до гражданского, Дж. Локк задумывался над его причиной и видел ее в отсутствии центра, который бы регулировал отношения между людьми и предотвращал конфликты между ними, возникающие из-за взаимного несоответствия субъективных стремлений. Естественное состояние Дж. Локк не отождествлял с состоянием войны индивидов друг с другом, однако и не отрицал ее потенциальной угрозы, поскольку общий арбитр для разрешения споров и взаимных противоречий отсутствовал. Отсюда – философ считал необходимым объединение людей в общество и создание государства, в котором законы устанавливаются с общего согласия. При введении таких законов, содержащих гарантии жизни, свободы и собственности человека, возможен переход к гражданскому обществу.

В государстве Дж. Локк выделил три ветви власти: законодательную, исполнительную и федеративную. Первая составляет сущность и организующую силу гражданского общества. Вторая проводит решения законодательной власти в жизнь и осуществляет непрерывное наблюдение за их исполнением. Третья власть регулирует отношения государства с другими государствами, рассматривая вопросы, связанные с участием в коалициях и союзах, объявлением войны или установлением мира, вступлением в переговоры с другими государствами и иностранцами.

Дж. Локк полагал, что подмена подлинной власти (избранной народом) фиктивной властью (не отражающей интересы народа) ведет к расторжению общественного договора и ввергает общество в состояние войны. «Те, кто устраняют или меняют законодательный орган, уничтожают ту решающую силу, которой никто не может обладать, кроме как по назначению народа и с его согласия, тем самым уничтожают власть, созданную народом, которую никто, кроме него, не может учреждать, и вводят власть, которую народ не разрешал; такие люди фактически создают состояние войны, которое представляет собой состояние, где действует голая сила, никем не одобренная; и таким образом, устраняя учрежденный обществом законодательный

орган (чьи решения одобрены народом и объединили народ и которые народ рассматривает как свою собственную волю), они развязывают узел и заново повергают народ в состояние войны» [2, с. 393].

Следует отметить, что общественный договор Дж. Локка предполагает способность народа договориться с правительством об ограничении государственной власти как управляющей силы и согласовать устремления граждан к свободе, частично подчинив их всеобщим интересам, при этом принимая во внимание интересы каждого. В результате возникают общественные законы, которые реализуются в жизни, закрепляясь как необходимые, поскольку организуют жизнь общества и обеспечивают в ней порядок.

Подобно Т. Гоббсу, Дж. Локка интересовали условия, необходимые для реального возникновения согласия в общественной жизни в истории государства. Т. Гоббс рассматривал общество как «согласие большинства» населения, а государство характеризовал как «средство общего согласия», более того как воплощенное «единство общества». Реальное единство, которое «больше, чем согласие и единодушие», оно есть единомыслие и воплощается путем соглашения, заключенного между людьми. Дж. Локк полагал, что государство может быть несправедливым, поэтому считал необходимым поставить его под контроль общества. По Т. Гоббсу, «справедливость есть соблюдение соглашений и правило разума, запрещающее делать что-либо, что пагубно для жизни» [5, с. 673]. Государство и его справедливость смогли возникнуть из преодоления людьми естественного состояния, из договора, к которому люди приходят относительно всеобщего блага и согласования противоречащих интересов.

Наиболее радикальный вариант теории общественного договора создал французский философ, политический мыслитель Ж.-Ж. Руссо (1712–1778), который он изложил в своей книге «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762). С его точки зрения, договор предполагает равенство людей. Мыслитель пишет: «Все они принимают на себя обязательства на одних и тех же условиях и все пользуются одинаковыми правами» [4, с. 293]. Договор истолковывается как соглашение народа (носителя политического суверенитета) и государя. Народ объявляется сувереном, т. е. тем, кто несет на себе бремя законодательной власти. Власть суверена неделима и неотчуждаема. Уполномоченными народа признаются депутаты, обладающие совещательным голосом. Акты принятия законов есть акты «общей воли», и для принятия их народом требуется собрание всех граждан вместе. Общественный договор состоит в том, что человек ставит свою личность под высшее руководство общей воли, превращаясь в неделимую частицу целого (общества). В соответствии с теорией Ж.-Ж. Руссо, в результате общественного договора человек теряет естественную свободу и право на то, что его привлекает. В то же время он приобретает гражданскую свободу и право собственности на то, чем владеет. Однако любой власти не может быть передано ни право суверена, ни право представлять суверена, поскольку любые правители являются лишь уполномоченными народа. Народ, как суверен, может изменять формы правления, отказываться от имеющихся законодательных решений и принимать новые.

Ж.-Ж. Руссо, поддерживая принцип Т. Гоббса: «Природа дала каждому человеку право на каждую вещь», отрицает его вывод о необходимости состояния «войны всех против всех» в естественном (дообщественном) состоянии, поскольку утверждает, что естественный человек добр. Ведя речь о естественной доброте человека, Ж.-Ж. Руссо возлагает ответственность за зло, царящее в мире, на извращенную структуру общества, несправедливое общественное устройство. «Война всех против всех», с его точки зрения, не есть проявление человеческой сущности, она порождена возникновением частной собственности в конце эпохи естественного состояния. Если в ситуации «близости» с природой человек находился в согласии со своей собственной природой, то развитие власти человека над природой оборачивается формированием властных отношений внутри общности. По замечанию философа, человек оказывается подвластен всей природе, и в особенности себе подобным. Прогресс же приводит человека к той мере цивилизованности, которая превращает его в тирана самого себя и природы. Выход из тупика прогресса Ж.-Ж. Руссо видит в возврате к природе, причем к собственной природе (сущности) человека, предполагающей его самоосуществление в качестве неотъемлемой части общества как целостности. Другими словами, выход состоит в создании такого социального устройства, где «каждый из нас отдает свою личность и всю свою мощь под верховное руководство общей воли, и мы вместе принимаем каждого члена как нераздельную часть целого» [4, с. 289]. В качестве такой формы соци-

альности Ж.-Ж. Руссо предлагает «ассоциацию», в ней «каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, только самому себе и оставался бы таким же свободным, каким был раньше» [Там же, с. 289]. Возможностью для этого философ считает «общественный договор», предполагающий встречное движение, в результате которого происходит воссоединение со своей сущностью и обретение целостности. Мыслитель полагает, что в условиях «ассоциации общественного договора» особую роль играет общественное воспитание, в ходе которого происходит замещение свойственной индивидам «любви к себе» – «страстью к отечеству». Необходимым требованием правильного воспитания Ж.-Ж. Руссо объявляет воспитание на лоне природы, причем с акцентом не на общественно значимые (гражданские) добродетели, а на добродетели семейной жизни.

Кроме того, Ж.-Ж. Руссо считает, что социальная жизнь, ориентированная вовне, должна быть дополнена возможностью «уйти в самого себя» и «прислушаться к голосу своей совести». Философ ставит вопрос о том, как организовать свою жизнь так, чтобы жить в ладу с совестью. Последняя вырастает из чувства сострадания и любви – самых естественных чувств, заложенных в человеке природой.

Следует отметить, что общественный договор у Ж.-Ж. Руссо предполагает способность народа договориться о собственной независимости и самоуправлении. Человек не нуждается в ограничителях в виде государственных законов, поскольку разум и гармония с природой естественны для него. Отсюда Ж.-Ж. Руссо предлагает опираться не на внешние по отношению к человеку законы, а на его собственную природу – разум и совесть. Жизнь в согласии, в ладу со своей совестью позволяет обрести не только внешнюю целостность, но прежде всего внутреннюю.

Таким образом, не договариваясь друг с другом, Т. Гоббс, Дж. Локк и Ж.-Ж. Руссо пришли к мысли о необходимости общественного договора. Теории общественного договора имеют особое значение для человеческой жизни, поскольку в них представлены способы согласования общественного и личного, социального и индивидуального. У Т. Гоббса общественный договор позволяет преодолеть ситуацию всеобщей войны, поэтому люди в обществе договариваются о подчинении своих интересов общим, в результате чего возникает тотальное единство, тотальное целое. У Дж. Локка сохранение свободы частной жизни каждого человека посредством государственных законов создает гармонию целого, нарушить которую может расторжение общественного договора, грозящее обществу войной и гибелью. У Ж.-Ж. Руссо общественный договор представляет собой внешнюю (по отношению к человеку) целостность, для дополнения которой необходима внутренняя целостность. Ее обретение и сохранение невозможно без заботы о ней и ее культивировании, без воспитания и образования человека.

Три мыслителя создают три варианта общественного договора. Т. Гоббс сделал акцент на абсолютную власть – монархию. Дж. Локк разделил власть на законодательную, исполнительную и федеративную. Ж.-Ж. Руссо переместил акцент с внешней (по отношению к человеку) власти на власть человека над самим собой.

Все вышеназванные философы мыслили общественный договор как добровольное объединение людей. Несмотря на расхождения в трактовке природы человека, они полагали, что реальное единство людей возникает на основе способности мыслить и пользоваться собственным голосом разума.

Думается, что теории «общественного договора» трех просветителей несут в себе идею социально-политического, гражданского и правового согласия. Общественный договор у Т. Гоббса представляет собой соглашение об объединении людей в общество и государство, поскольку они от природы враждебны по отношению друг к другу. Дж. Локк, опираясь на разумную природу людей, отмечает наличие у каждого человека права голоса, позволяющее создать гражданское общество. Ж.-Ж. Руссо выделяет голос совести как естественное начало в человеке, выступающее основанием для социально-политического единства людей, а также для восстановления равенства между ними, утраченного в цивилизованном состоянии.

В рассмотренных теориях «общественного договора» раскрываются причины возникновения общества, государства и условия существования в нем, а также формируются представления о свободе, государственном управлении и соотношении общих и частных интересов. Анализ этих теорий позволяет понять, что разрушает общественный договор. Его расторжение обусловлено ослаблением абсолютной власти (Т. Гоббс), невыполнением правил общежития и распадом системы правления (Дж. Локк), а также неравенством людей в обществе (Ж.-Ж. Руссо).

Анализ этих теорий позволяет воспринимать культуру согласия в качестве закона, императива, следование которому обеспечи-

вает не только выживание, но и оптимальное развитие.

Следует отметить, что размышления Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж-Ж. Руссо являются теоретически значимыми не только для своей эпохи. Их теории «общественного договора» выступают в качестве знания, которое легло в основу взглядов просвещенных людей, а также в конституции европейских государств. Закрепление этого знания в обществе происходит в ходе воспитания и образования человека. Сегодня такое знание воспринимается как необходимое и актуальное в связи с существованием множества конкретных фактов отсутствия согласия в общественной жизни, в ее политической, правовой и других сферах.

1. Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 1991. [Электронный ресурс]. URL: http://modernlib.ru/books/tomas_gobbs/leviafan_ili_materiya_forma_i_vlast_gosudarstva_cerkovnogo_i_grazhdanskogo/read/ (дата обращения: 02.01.2014).

2. Локк, Дж. Два трактата о правлении // Сочинения в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405.

3. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская АН.; Российский фонд культуры. М.: АЗЪ, 1994. 928 с.

4. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. 416 с.

5. Современный философский словарь/Под общей ред. В.Е. Кемерова. М.: Акад. проект, 2004. 864 с.

6. Философский словарь / под ред. А.П. Ярещенко. Ростов-н/Д.: Феникс, 2004. 560 с.

References

1. Gobbs, T. (1991) Leviafan, ili materija, forma i vlast gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo. [Leviathan or substance, form and power of church and civil state]. Moscow. Available at: http://modernlib.ru/books/tomas_gobbs/leviafan_ili_materiya_forma_i_vlast_gosudarstva_cerkovnogo_i_grazhdanskogo/read/(accessed:02.01.2014). [in Rus].

2. Lokk, Dzh. (1988) Dva traktata o pravlenii [Two treatises about management] // Sochinenija v 3 t. T. 3. Moscow: Mysl. P. 137–405. [in Rus].

3. Ozhegov, S., Shvedova, N.Ju. (1994) Tolkovyj slovar russkogo jazyka: 80 000 slov i frazeologicheskih vyrazhenij [Russian Explanatory Dictionary: 80 000 words and phraseological units] // Rossijskaja AN; Rossijskij fond kultury. Moscow: AZ. 928 p. [in Rus].

4. Russo, Zh.-Zh. (1998) Ob obshhestvennom dogovore. Traktaty [About public agreement. Treaties] / Per. s fr. Moscow: KANON-press, Kuchkovo pole. 416 p. [in Rus].

5. Sovremennyj filosofskij slovar (2004) [Modern philosophical dictionary] / Pod obshhej red. V.E. Kemerova. Moscow: Akad. proekt. 864 p. [in Rus].

6. Filosofskij slovar (2004) [Philosophical dictionary] / pod red. A.P. Jareshhenko. Rostov-n/D.: Feniks. 560 p. [in Rus].

UDC 130

THE IDEA OF THE CULTURE OF CONCORD IN THE CONTEXT OF THE THEORIES OF "SOCIAL TREATY" BY TH. HOBBES, J. LOCKE, J.J. ROUSSEAU

Menyaeva Marina Petrovna,
Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts,
Associate Professor
of the Department Chair
of Philosophy,
Cand. Sc. (Cultural Studies),
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: mieniaieva73@mail.ru

Annotation
The aim of the given article is to grasp the meaning of the idea of the culture of concord in the context of the theories of "Celestial treaty" by Th. Hobbes, J. Locke, J.J. Rousseau. The theories of "Celestial treaty" discussed in the article as a manifestation of the culture of concord thought of Th. Hobbes, J. Locke, J.J. Rousseau.

Key concepts:
concord,
unity,
social treaty,
equality.