УДК 331.101.26: 331.102

РЕПРОДУКТИВНЫЙ ТРУД КАК КЛЮЧЕВАЯ ТОЧКА НАПРЯЖЕНИЯ В НЕОЛИБЕРАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Лаврентьева Ирина Викторовна,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал, профессор кафедры экономики и менеджмента, доктор экономических наук, г. Челябинск, Россия.
E-mail: astralavr@mail.ru

Голубева Наталья Владимировна,
Южно-Уральский государственный университет (НИУ), Златоустовский филиал, доцент кафедры экономики и права, кандидат экономических наук г. Златоуст, Россия.
E-mail: satkaf@rambler.ru

Аннотация
В статье предложен альтернативный механизм разрешения основного противоречия современности: между действием рыночного механизма «экономического либерализма» и социальной защиты материнства и детства, суть которого излагается в методологии включения репродуктивного труда в экономику Российской Федерации.

Ключевые понятия:
репродуктивный труд, родительский труд, профессионализация родительского труда, социальная защита, институт профессионального родительства.

Основное противоречие современного рыночного общества состоит в противостоянии принципа *«экономического неолиберализма»* (вера в универсальность и благотворное действие прибыли, экономической целесообразности и экономического эгоизма) и принципа «социальной защиты» традиционного жизненного уклада, укрепления семьи, защиты детства, отцовства, материнства, общего конструктивного развития человеческого потенциала.

Ключевой *точкой напряжения,* возникающей на стыке этого противоречия является неоплачиваемый *родительский* (репродуктивный) труд [1, 2], исключенный из рыночного производства, по мере углубления рыночных реформ маргинализируемый в еще большей степени.

Поддержка семей с детьми по-прежнему *не встроена* в сердцевину экономического механизма – воспроизводство населения выведено за рамки интересов экономики. Экспансия рынка и недостаточно совершенная экономическая теория делают невидимым вклад репродуктивного труда в развитие экономики и общества, нередко указуя на его обременительность для государства и «нерентабельность» этого труда для бизнес-сообщества, зачастую демонстрируется безразличное отношение к функционирующей, а тем более к будущей рабочей силе. В результате все возрастающие издержки по рождению, воспитанию, обучению, социализации детей – будущих трудовых ресурсов, нужных, в первую очередь самому обществу, перекладываются преимущественно на семью.

Несмотря на постоянные декларативные заявления о «непреходящей ценности» родительского труда, он юридически не признан в качестве общественно полезного и экономически значимого. В результате чего: полученные результаты и произведенные затраты не находят своего отражения на основных счетах в системе национального счетоводства; отсутствует **прямая оплата** домашнего репродуктивного труда; не разработаны практически пригодные методы эквивалентной оценки затрат и результатов воспроизводства будущих трудовых ресурсов. В итоге – происходит разрыв воспроизводственного цикла трудовых ресурсов, с проявлением дисфункций разного рода в функционирующей и будущей рабочей силе.

Исключение и непризнание репродуктивного труда в качестве общественно значимого и равноценного труду в продуктивной экономике «разрывает» цикл вос-

производства человеческих ресурсов, что влечет за собой следующие последствия для России:

- «откат» по численности населения с 6-го на 14-е место в мире, застревание в непреодоленном пока режиме суженного воспроизводства населения;
- заселенность и освоенность России в 3,4–10 раз ниже, чем в Европе и Азии; неравномерная плотность расселения по территории страны, возникновение геополитической угрозы в стране;
- размывание системы поведенческих норм в сфере брака, семьи, семейных ролей; приоритет карьеры в ущерб семье, преобладание однодетных семей;
- появление феномена «социального сиротства», положительная динамика числа неблагополучных семей.
- добровольный отказ от рождения детей в пользу гедонистической направленности; появление субкультуры childfree;
- ухудшение качества генофонда нации и деинтеллектуализация общества;
- угрозы инновационному и модернизационному прорыву российской экономики.

В Челябинской области, например, сохраняется суженный тип воспроизводства населения (коэффициент рождаемости 1,8), расбалансирована структура семей: однодетные семьи – 68,1%, двухдетные семьи – 27,5%, семьи, где трое и более детей – 4,4%; количество девочек, родившихся в период с 2003 по 2013 г., примерно в 1,2 раза меньше, чем количество женщин фертильного возраста в настоящее время.

Прогноз динамики показателя индекса жизненности (коэффициента Покровского – отношение числа родившихся к числу умерших за определенный период) по Челябинской области неблагоприятен – начиная с 2014 года он начинает снижение, достигая критического значения к 2030 г.

В обществе и государстве созрело углубленное понимание всей остроты и драматизма демографических проблем страны и необходимости принятия безотлагательных мер. В последнее десятилетие популяционный кризис выделяется в самостоятельный объект исследования, обретает собственную динамику. Формируются и обозначаются два направления в развитии решения выбора демографической политики.

Активизация политики по нивелированию *отрицательных демографических последствий*, на наш взгляд, *имеет одностороннюю направленность*, поскольку:

1) достойно *стимулируется только рождаемость* (особенно второго ребенка) в общей схеме репродукционного процесса, т.е. «стартовая» стадия человеческой репродукции;

2) *текущая поддержка* репродуктивного труда существенно возрастет, по существу, *лишь на младенческой стадии* взращивания будущего человеческого ресурса (до исполнения ребенку 1,5 лет);

3) *на важнейших стадиях репродукции,* напрямую связанных с получением общего образования и начального периода профессионального образования, т.е.



Рис. 1. Прогноз индекса жизненности по Челябинской области на 2013–2030 гг.

до достижения молодым человеком 18 лет, *поддержка* процесса взращивания будущего человеческого ресурса *уменьшается многократно* (хотя потребность в ней значительно возрастает);

4) неправомерное выделение и акцентирование поддержки *«материнства»* в ущерб *«отцовству»* и семьи в целом;

5) информационно-пропагандистское сопровождение социально-экономических преференций родителям остается на невысоком уровне;

6) чрезмерный *упор делается на материальные факторы рождаемости и ее количественные параметры* – профессионализация родительства и преференции за качественный уровень человеческой репродукции не проработаны и не предусматриваются;

7) отсутствует *сопряженность действий* по сбалансированности воспроизводственного процесса, и наблюдается реакция в виде *«точечных»* бессистемных действий (в виде проектов, мероприятий, и пр.) на возникающие вызовы, тогда как действия должны быть *интегрированными* и оформленны «пакетом»;

8) *государство в одиночку* (без привлечения предпринимательского класса и институтов гражданского общества) *пытается взять на себя решение непосильной задачи,* но, опасаясь не справиться с ней, вновь и вновь стремится переложить основное бремя репродуктивного труда на плечи самих родителей;

9) новейшая *задача решается силами старых управленческих структур*, показавших свою несостоятельность в решении данной проблемы: сохраняется конфликт между проблемой и средствами ее решения;

10) в государственной политике *широко представлены элементы кампанейщины и популистские способы осуществления:* звучат призывы высокопоставленных лиц к «демографическому патрулированию»; депутатами, пекущимися о своем переизбрании, принимаются повышенные «репродукционные обязательства родить еще не менее 4 детей» и т.д. и т.п.

11) *вопрос* о совершенно *недостаточной степени научной проработанности приоритетнейшего* из приоритетных *национальных проектов* вообще *не стоит в повестке дня*, что обрекает его на весьма низкую репродукционную эффективность либо неудачу вообще.

Методология решения проблемы

Более пристальное рассмотрение модели демографической политики позволяет отметить, что в ней вообще не фигурирует репродуктивный труд – речь, как правило, идет о комплексе «Поддержки» молодой семьи или «Защиты» детства и материнства посредством предоставления разного рода пособий. Основной методологической ошибкой разрешения существующего положения является неверный *выбор объекта управления*[*]. Радикальный сдвиг в демографической политике уже в ближайшее время окажется миражом по основной причине – из-за исключения из воспроизводственно-репродукционного цикла репродуктивного труда на всех стадиях взращивания человека – от дородовой, младенческой, дошкольной, школьной, подростковой, юношеской до инкорпоративной – адаптации молодых людей к деятельности в разных сферах экономики.

Суть методологического подхода стратегии включения репродуктивного труда в экономику заключается в следующем:

Тезис 1

Объектом управления выбирается репродуктивный (родительский) труд, реализуемый на всех стадиях репродукционного процесса. Для восстановления «разрыва» воспроизводственного цикла человеческих ресурсов предлагается концепция экономического механизма включения репродуктивного труда в экономику, «упакованного» в нравственно-идеологическую оболочку приоритета семейных ценностей.

Финансовой основой экономического механизма регулирования базовых воспроизводственных процессов призваны стать РЕПРОДУКТИВНЫЕ ФОНДЫ трех уровней, с определенными источниками формирования репродуктивных фондов. Одним из источников наполнения фондов могут стать репродукционные отчисления на простое воспроизводство человеческих ресурсов, методический пример расчета которого представлен в таблице 1. Наряду с репродукционными отчислениями, источником финансирования затрат на активизацию репродукции, может быть усовершенствованная фискальная политика, рентные

*Под объектами управления находятся три разнонаправленных процесса: смертность, рождаемость и миграция.

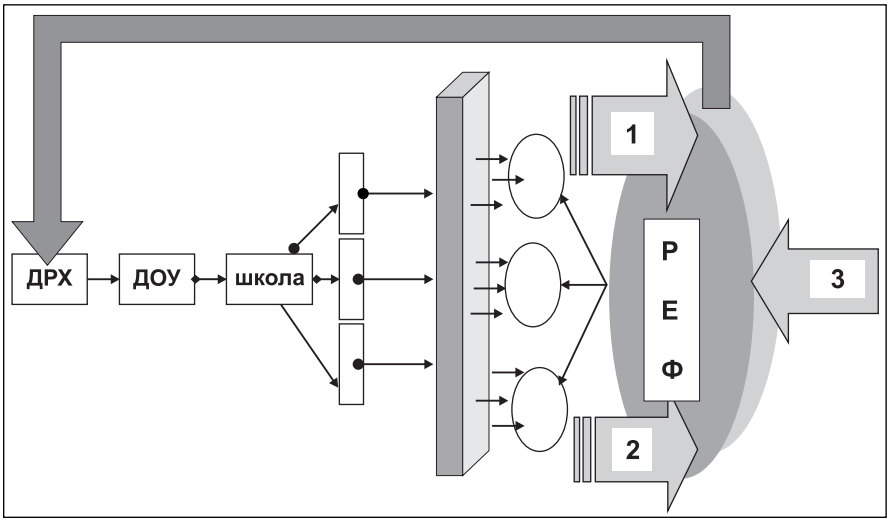


Рис. 2 Экономический механизм регулирования воспроизводства человеческих ресурсов

платежи с природных богатств России. Небезынтересной является идея формирования пенсионных страховых фондов родителей.

В качестве форм реализации экономического механизма регулирования репродукции, на наш взгляд, может выступать *концепция ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ репродукционного процесса (на уровне муниципалитета, региона, страны)*. Разработку такого рода концепции (программы) целесообразно осуществлять в несколько этапов.

В методологии включения репродуктивного труда в национальную экономику представлены 3 инновационные модели включения репродуктивного труда в региональную и национальную экономику, предусматривающие как очаговый (локальный) характер модели, так и вариант «полного» включения репродуктивного труда.

Тезис 2

Профессионализация родительского труда с присвоением соответствующей квалификации по направлениям профилей «домашний воспитатель», или «репродуктивный работник», или «работник с семейными обязанностями» (возможны др. варианты) и засчитыванием этого вида деятельности в трудовой стаж. Потребуется проведение большого объема работ:

1) в части тесного сотрудничества с Центральным бюро нормативов по труду – по разработке тарифно-квалификационных характеристик с целью введения нового вида профессий в единый тарифно-квалификационный справочник профессий, что потребует разработки профессионального стандарта на данный вид трудовой деятельности;

2) организация широкомасштабной подготовки в вузах такого рода специалистов, *профессионально* подготовленных для выполнения функций по уходу, воспитанию, обучению, ранней социализации своих и приемных детей – с компетенциями по детской педагогике, психологии, педиатрии и т.д.;

3) институциализация домашнего репродуктивного сектора как автономного социального института.

Тезис 3

Для комплексного управления репродукционным процессом на всех стадиях взращивания человеческих ресурсов предусматривается создание специализированного межведомственного регионального функционального органа регулирования репродукции, включающего представителей исполнительной, судебной власти, органов прокуратуры, здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты, субъектов экономической деятельности, армии, профсоюзных, женских организаций, родительских комитетов, а также ведущих специалистов. В основной функционал данного органа управления будет

включен мониторинг показателей развития (в количественно-качественном аспекте) состояния человеческих ресурсов на всех стадиях взращивания через механизм индикативных показателей репродукционного процесса с целью сохранения экономической и социальной безопасности семьи, следовательно, региона и государства.

Выводы

Описанный выше методологический подход позволит системно решить проблему перехода от однодетной к многодетной семье, и в результате реализации долгосрочной стратегии – выйти из режима суженного (1,8) воспроизводства народонаселения к расширенному (3,15), что позволит снизить трудоиждивенческий баланс, сбалансировать состояние функционирующей и будущей рабочей силы и повысить жизнестойкость страны.

1. Лаврентьева, И.В. Проблема включения репродуктивного труда в экономику. Региональный аспект. М.: Изд-во РГТЭУ, 2003. 248 с.

2. Лаврентьева, И.В. Методология включения репродуктивного труда в реальный сектор национальной экономики как условие расширенного воспроизводства человеческого капитала: автореф. дис. … д-ра экон. наук. Гос. ун-т управления. М., 2004. 46 с.

3. Илышев, А.М., Лаврентьева, И.В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России. М.: Финансы и кредит, 2005. 368 с.

References

1. Lavrent'eva, I.V. (2003) Problema vkljuchenija reproduktivnogo truda v jekonomiku. Regional'nyj aspekt. [The Problem of Reproductive Activity Inclusion to Economy. Regional Aspect]. Moscow: RGTJeU Publishing House,. 248 p. [in Rus].

2. Lavrent'eva, I.V. Metodologija vkljuchenija reproduktivnogo truda v real'nyj sektor nacional'noj jekonomiki kak uslovie rasshirennogo vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala: avtoref. dis. … d-ra jekon. nauk. [Methodology of Reproductive Activity Inclusion into Real Sector of National Economy as the Condition of Extended Reproduction of Human Resource Capital: thesis of dissertation]. Gos. un-t upravlenija. Moscow, 2004. 46 p. [in Rus].

3. Ilyshev, A.M., Lavrent'eva, I.V. (2005) Strategija vkljuchenija reproduktivnogo truda v jekonomiku Rossii [Strategy of Reproductive Activity Inclusion to Economy of Russia]. Moscow: Finansy i kredit. 368 p. [in Rus].

UDC 331.101.26: 331.102

REPRODUCTIVE WORK AS A KEY POINT OF TENSION IN NEOLIBERAL ECONOMY

Lavrentyeva Irina Viktorovna,
Russian Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration,
Chelyabinsk branch,
Professor of the Department Chair
of Economics and Management,
Doctor of Economics,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: astralavr@mail.ru

Golubeva Natalia Vladimirovna,
South Ural State University
(National Research Institute),
Zlatoust Branch,
Associate Professor
Of the Department Chair
of Economics and Law,
Cand. Sc. (Economy)
Zlatoust, Russia.
E-mail: satkaf@rambler.ru

Annotation
In article the alternative mechanism of permission of the main contradiction of the present is offered: between action of a market mechanism of "economic liberalism" and social protection of the motherhood and the childhood which essence is stated in methodology of inclusion of reproductive work in economy of the Russian Federation.

Key concepts:
reproductive work, parental work, professionalizing of parental work, social protection, institute of training of parents.