УДК 172

УПРАВЛЕНИЕ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ СУБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Куштым Евгения Александровна,
Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования «Челябинский многопрофильный институт»,
проректор по научной работе,
заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
кандидат философских наук, доцент,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: evgeniya_59@mail.ru

Аннотация
В статье обосновывается значимость гуманитарного знания в системном решении проблем управления, раскрывается актуальность философии управления в условиях модернизации системы образования в России.

Ключевые понятия:
субъектность,
управление,
философия управления,
человеческий капитал,
этика управления.

Управление предприятием, человеческими ресурсами, развитием человеческих ресурсов, как показывает практика, способствует успешному функционированию любой организации. Управление выступает преобразующей и направляющей силой, ориентирующей на достижение поставленной цели. Остановимся на существенных, с нашей точки зрения, моментах.

Первый момент: современное управление связано с современной социально-культурной реальностью. Возникает вопрос: «Каково содержание той самой социально-культурной реальности, которая является основанием управления?». Другой вопрос: «Каковы возможности познания современной реальности, нередко "уплывающей из-под ног", которая является основанием современного управления?». И вопрос третий: «Каковы, если не гарантии, то критерии определения, что разработанные модели управления по результатам познанной современной реальности и рекомендации по совершенствованию управления завтра будут также актуальны, как и сегодня?». Эти и ряд других вопросов – предмет философии управления, которая, исходя из общечеловеческих идеалов, реализуя свою прогностическую функцию, вырабатывает модели и определяет оптимальные типы управления.

Второй момент: управление, по определению, есть конструктивная деятельность, в основе которой лежит целеполагание. Вопрос: «Почему управление дает сбой и становится неконструктивным?». В первую очередь, потому что нет образа управления, нет представления его целостности. Проблема как раз и состоит в создании такого образа.

Создание образа управления напрямую связано с реализацией человеком творческого потенциала, с проявлением его исследовательской активности. Поисковый инстинкт, или исследовательский инстинкт, или же (как его называют) инстинкт поиска наиболее ярко прослеживается у детей и в животном мире. Например, животное, как бы ни было голодным, но оно всегда сначала исследует территорию и только после этого приступает к еде. Дети все время что-то ищут. Например, ребенок знает все предметы, которые лежат в ящике (пуговки, шурупчики, шнурочки...), но каждый раз он выкладывает из ящика знакомые предметы и ищет. «Ты скажи, что ты ищешь, я тебе дам», – говорит мама ребенку. «Нет, я буду искать», – отвечает ребенок. Оказывается, дело – не в отдельных предметах, а в конфигурациях этих предметов. Сами эти конфигурации (это имеет прямое отношение к управлению) могут быть как разрушительными, так и созидательными. Субъекты управления должны иметь исследовательскую культуру, способность понимать предмет уп-

равления. И здесь роль философии управления несомненна. В данном случае речь идет о философии в научном ее статусе. Понять предмет (будь то предмет – управление организацией или управление образованием и т.д.) – значит: 1) выявить объективное место этого предмета среди других вещей; 2) выявить причинные связи, породившие предмет; 3) знать функционирование предмета. Без реализации способности к научному исследованию управление невозможно.

Феномен управления обнаруживается уже в русских народных сказках: «Иди туда, не знаю куда» [5]; «Принеси то, не знаю что» [5]. Если первая часть предложений есть побуждение к действию: «Иди, принеси », то вторая часть предложений – «Иди туда» [5], а именно – «не знаю куда» [5]; «принеси то» [5], а именно – «не знаю что» [5] – есть побуждение к творчеству, к реализации способности к исследованию.

Итак, об управлении можно говорить именно в контексте реализации творческого потенциала. Нередко приходится реализовывать творческий потенциал в конкурентной борьбе. В здоровой конкуренции (лучше сказать, соревновательности) нет ничего плохого, ибо соревновательность как раз базируется на разумных основаниях. К сожалению, нередко миссия современных компаний сводится к раскручиванию «себя любимых» для получения материального благополучия. Материальное благополучие важно, никто не против, даже – «за». Но много ли есть таких компаний, которые строят свою деятельность, учитывая не только экономический потенциал, но и соблюдают экологические, этические принципы, принципы здорового мировоззрения? Наверняка, есть такие компании, которые в условиях техногенной цивилизации исходят из нового типа рациональности, стараются создавать будущее на основе «гуманистического управления». Опыт работы таких организаций особенно интересен.

В настоящее время имеет место падение гуманистической составляющей управления. Все чаще работает принцип: «Делай, как я сказал». Налицо нарушение принципа субъектных отношений в управлении. В этой связи показательно, что в содержание понятия «управление» в русскоязычной культуре не включается такой существенный признак, как власть. Управлять – означает идти вперед, прокладывать правильно путь, то есть прямой путь, иначе – нравственный. Гуманистический характер управления предполагает реализацию принципов нравственности. Однако заметим, сама тема, касающаяся нравственности и аморальности управления, доведена в настоящее время, практически, до «кипения» и образует собой зону социального напряжения.

Значимость философии управления состоит в том, что она проставляет акценты не на денежных потоках, появившихся от проданных материальных ресурсов, а делает акцент на человеческом капитале. Речь идет о воплощении творческого потенциала управления в полезный для человека, общества, государства продукт, что, в свою очередь, приводит не только к обновлению средств жизни, но и к совершенствованию субъектов управления, к положительной динамике развития субъектных отношений в человеческом социуме. Прежде всего, это касается управления образованием, особенно – в процессе модернизации российской системы образования. Подготовка квалифицированных кадров – одна из важнейших задач в области образования и науки. Активное использование интерактивных технологий обучения, сотрудничество вузов между собой, а также их сотрудничество в подготовке кадров с современными предприятиями и мн. др. – все это свидетельствует об инновациях в образовательном процессе. И это хорошо, но речь идет о другом: профессорско-преподавательский состав учебного заведения должен быть субъектом управления образованием. Существующее противоречие между тем, что «должно быть» и тем, что «есть», обостряется и тем, согласимся с проф. Б.Я. Якимовичем, что «профессиональное сообщество в принятии решений в системе образования практически не участвует» [6]. «Профессиональное сообщество должно участвовать в принятии решений в сфере образования, может участвовать в форме аккредитации образовательных учреждений и аттестации специалистов» [6, с. 62]. Имеет место другая острая проблема: стремительные темпы проведения мониторингов деятельности учебных заведений, как правило, приводят к закреплению авторитаризма и к уходу от коллегиальности. В убыстряющихся темпах бесконечно проводимых мониторингов не потерять бы драгоценную гуманитарность! За цифрами человека бы не потерять! Мониторинги, безусловно, играют свою положительную роль, однако во всем нужна мера. Современному человеку очень важно овладеть философско-управленческой культурой, обрести «концептуальный разум».

Качество управления, которое формируется и получает свою реализацию в рамках определенной культуры, зависит от развития субъектных отношений. В многомерном мире необходимо актуализировать волю к управлению. Многомерный мир невозможен без управления. Управление есть не что иное, как процесс реализации субъектных отношений в определенной социокультурной среде. В этой связи необходимо не только понимание мировоззренческих основ общественной жизни, но и практические усилия современного человека, способного нести личную ответ-

ственность. Более того, для конструктивного управления важна реализация принципа эффективности самих социокультурных отношений. Философия управления исходит из этого основного посыла.

Гуманистический пафос управления обнаруживается тем больше, чем больше человек-управляющий содержит в себе черты личности (в их числе – способность к диалогическим отношениям; четкие мировоззренческие установки без доминантных национальных чувств и т.п.). Иначе говоря, если отсутствует комфортная среда социокультурной жизнедеятельности и сотрудничества, иначе – если отсутствуют диалогические отношения, о конструктивном управлении не может идти и речи. Под социокультурной жизнедеятельностью понимается гармоничное взаимоотношение между социальными предметами и их культурными значениями, когда осуществляется их взаимовлияние, взаимоопосредование, взаимопревращение.

Общечеловеческая глубина понимания управления, как мы отметили выше, невозможна без философской мысли. Философия управления должна изучаться не только как дисциплина в высшем учебном заведении в рамках рабочих программ, философия управления должна изучаться «не на уровне отрывного календаря» (используя терминологию А.А. Вознесенского) [1, с. 148], она должна признаваться научным сообществом в качестве необходимой актуальной составляющей в формировании и развитии современной культурной жизни. Значение философии обнаруживается не только в создании наиболее общего понятия управления, но и в раскрытии его содержания, распространяющегося на все сферы общественной жизни. Именно в этом контексте должно происходить осмысление характерных черт и особенностей преподавания философии управления в вузах, создание интерактивных площадок для популяризации знаний в области управления. Таким образом, «философия управления», по нашему мнению, есть забота о создании среды жизнедеятельности, благоприятствующей положительной динамике развития человека и человеческого социума. Комплексное, системное решение проблем управления возможно лишь с опорой на гуманитарное знание.

В связи с вышесказанным философия управления не есть прихоть мудрствующих, она есть требование времени. Значимость философии управления обнаруживается в том, что она ориентирована не на анализ какой-то одной сферы управления, а ориентирована на управление как таковое, без привязки к той или иной сфере общественной жизни или социальным институтам. Управление, выступая предметом философского осмысления, должно получить свое адекватное воплощение и в управленческих структурах в системе государственной власти, и в деятельности социальных институтов, и в средствах массовой информации, и в службах по связям с общественностью, и в экономике, и в образовании, и в политике.

Формирование и развитие субъектности человека – обязательное условие конструктивного управления, ибо субъектность есть проявленная воля к созиданию гармоничных отношений в системе управления, она есть динамическая форма укорененности человека в социуме, форма определенности человека как субъекта рефлексии. В онтологическом смысле, субъектность человека есть выражение такого свойства духа человека, отсутствие которого приводит к реальному отсутствию человеческого духа вообще. Отсутствие у человека субъектности приводит к тому, что человек лишается собственно человеческого бытия, ибо перестает быть субъектом диалогических отношений. С одной стороны, только обретение человеком субъектного уровня бытия способствует реализации способности к диалогу (здесь субъектность как условие реализации диалогических отношений); с другой стороны, только реализация человеком способности к диалогу способствует формированию субъектного уровня его бытия (здесь субъектность как результат диалогических отношений).

Философия управления признается нами в качестве значимого феномена культуры. Потребность в разработке концептуальной конструкции управления связана не только с осмыслением и обобщением полученных знаний в рамках отдельных дисциплинарных исследований в области управления, но и с осознанием того, что именно творческое управление приводит к инновациям. Творческое управление, безусловно, занимает свое достойное место в ряду ценностей человеческого социума. Философия управления направлена на осмысление элементов воспроизводства многомерной социальной формы и самих социальных форм, она оказывается между ними и с ними. Иначе говоря, философия управления и не сливается с повседневной жизнью, и не выводит себя за пределы повседневности. Задача, которую решает современная философия управления, – исследовать многообразие управления социальными формами и способы их взаимодействия с целью созидания взаимодействия между людьми и социальными институтами. Управление, по большому счету, связано с социальным проектированием, которое, по замечанию В.Е. Кемерова, «становится все более значимым элементом воспроизводства многомерной социальной формы» [2, с. 31]. «Эта проблема *(проблема социального проектирования – уточн. Е. Куштым)*, которую

людям придется решать постоянно, но вне действия заранее определенных шаблонов. И это – проблема, в решение которой по необходимости встроена методологическая работа... перманентного изменения и преобразования средств человеческого взаимодействия» [2, с. 31].

Управление предполагает обязательность созидания со стороны каждого субъекта. Обязательность субъекта и есть его моральность. «Субъект морален в силу своей свободы созидать» [3]. Благодаря обязательности субъекты отношений становятся равноправными субъектами. «Обязательность является самоограничением субъекта перед лицом других, добровольно возложенными на себя обязательствами, которые он непременно исполняет, несмотря ни на какие препятствия. И только через обязательность он становится гражданским субъектом» [4, с. 171–172].

1. Вознесенский, А.А. Ров / А.А. Вознесенский [Текст] // Журнал «Юность». 1989. № 7. 140 с.
2. Кемеров, В.Е. Меняющаяся роль социальной философии и цивилизационные проекты / В.Е.Кемеров [Текст] // Вестник РФО. 2005. № 3 (35). 256 с.
3. Куштым, Е.А. Субъектное бытие человека: от познания – к созиданию / Е.А.Куштым [Текст] // Академическая наука – проблемы и достижения. Материалы V Международной научно-практической конференции (1-2 декабря 2014, North Charleston, USA). Т. 3. North Charleston, USA, 2014. С. 173-175.
4. Павлов, А.В. Морализм европейского модерна / А.В.Павлов [Текст] // А.В.Павлов. Человеческий взгляд. Избранные статьи научного журнала «Социум и власть». Челябинск: Челябинский филиал РАНХиГС, 2013. 249 с.
5. Пойди туда – не знаю куда [Текст] // Народные русские сказки А.Н. Афанасьева: В 3 т. М: Наука, 1984-1985 (Литературные памятники). Т 2. 1985. С. 108–129.
6. Управление образованием: современные подходы. Интервью с профессором Б.А. Якимовичем [Текст] // Вестник Российского философского общества. Москва: ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2011. № 2 (58). 259 с.

References

1. Voznesensky A.A. (1989) Magazine «Youth», no. 7, 140 p. [in Rus].
2. Kemerov V.E. (2005) Vestnik RFO, no. 3 (35), 256 p. [in Rus].
3. Kushtym E.A. (2014) Sub'ektnoe bytie cheloveka: ot poznaniya – k sozidaniyu. Academic science – problems and achievements. V materials of International scientific-practical conference (December 1-2, 2014, North Charleston, USA). T. 3. North Charleston, USA, pp. 173-175 [in Rus].
4. Pavlov A.V. (2013) Moralizm evropejskogo moderna. The human eye is. Selected articles of the journal «Society and power». Chelyabinsk: Chelyabinsk branch of Ranepa, 249 p. [in Rus].
5. Pojdi tuda – ne znayu kuda (1985). Russian fairy tales by A.N. Afanasyeva. In 3 t. Moscow, Nauka, 1984-1985 (Literary monuments), pp. 108–129 [in Rus].
6. Upravlenie obrazovaniem: sovremennye podhody. Interv'yu s professorom B.A. Yakimovichem (2011). Bulletin of the Russian philosophical society, no. 2 (58), 259 p. [in Rus].

UDC 172

MANAGEMENT AS REALIZATION OF SUBJECT–SUBJECT RELATIONSHIP

Kushtym Evgeniya Aleksandrovna,
Educational Autonomous Non-Profitable Organization of Higher Education "Chelyabinsk Multidisciplinary Institute",
Prorector for Research,
Head of the Department Chair of the Humanities and Social and Economic Disciplines,
Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: evgeniya_59@mail.ru

Annotation
The article proves the importance of the Humanities in the system management problem solution. The author reveals the relevance of philosophy of management in the context of modernization of the educational system in Russia.

Key concepts:
subjectivity,
management,
philosophy of management,
human capital assets,
ethics of management.