УДК 111.1

СМЫСЛОВАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Герт Валерий Александрович,
Уральский государственный педагогический университет,
декан факультета социологии,
доцент кафедры социологии и политологии,
кандидат философских наук, доцент,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: valeragert@gmail.com

Аннотация
Рассматривается экзистенциальная природа смысла в со-бытии, которая предполагает его надиндивидуальный характер и новый тип детерминации – смысловой. Смысл не только объединяет, но и освобождает. Со-отношение и есть та точка опоры, которая обеспечивает *переход* и *перевод* смыслов в со-бытии и в целостности самой индивидуальности.

Ключевые понятия:
экзистенциальная природа смысла, смысл как со-отношение в со-бытии, смысловая детерминация, смысл освобождает и ограничивает, переход и перевод смыслов в со-бытии.

«Дух управляет телом, а не наоборот». Такую позицию отстаивают и убедительно иллюстрируют все мировые религии. Однако в социальной философии анализ детерминации существования человека чаще всего начинается с его потребностей. Мы считаем весьма актуальным исследование детерминации на уровне индивидуального бытия человека, так как обоснование метафизичности природы человека невозможно без обоснования метафизической природы его потребностей, целей и смыслов.

Физиологическая своемерность и своецентризм витальных потребностей человека при недопотреблении порождают «потребностный детерминизм». Историческое формирование социальных потребностей в общении, самореализации и смыслообразовании обеспечивают, во-первых, социальное оформление удовлетворения витальных потребностей, во-вторых, наличие вне индивида несвоемерных интересов и целей. Переход от доминирования потребностного детерминизма к целям и целевой детерминации – это этап перехода от присваивающего способа существования человека к производящему. Созидание одного человека изменяет бытие для себя и, одновременно, для другого.

Преодоление *своемерности* потребностей в интересах и целях создает возможность *общей мерности* живой предметной деятельности индивидов. Поэтому определенность потребности в форме интереса и цели, в пределах общей взаимозависимости индивидов по ее удовлетворению, несвоемерна, но она своемерна по отношению к подобным другим общностям. В новом типе детерминации – в детерминации целей – утверждается несвоемерность социальных потребностей, их надвитальная природа, скорее, надиндивидуальная природа. Смысловая детерминация – это следующий шаг в развитии метафизики детерминации индивидуального бытия человека как со-бытия, выражающего нарастание автономности и целостности индивидуальности каждого человека.

Смысловое пространство может иметь предшественников и продолжателей, смысл «длится» больше жизни человека, смысл имеет свою историю и своего создателя (автора, творца). В реализацию и историю смыслов вовлечено много людей. Смысл воплощается и утверждается через *осмысленное бытие* конкретного человека, через сбывание его индивидуальности.

Для индивидуальности смыслы предзаданы спектром возможностей, которые ею выбираются и реализуются в своем сбывании. Хотя *изначально* смыслы не существуют нигде. Они возникают как результат активного диалога человека как вершины природы с другой частью природы, в которой и которой живет человек, в которой и с которой выстраивается диалог между индивидуальностями, т.е. выстраивается смысловое пространство его существования.

«Смысл – это то, что соотнесено с мыслью, совместно с мыслью о некотором предмете» [7, с. 212].

Соотнесенность смысла с мыслью и предметом мысли имеет несколько парадигмальных подходов:

1) словоцентристская парадигма – это акцент на обозначение и означение в *понятиях* как соотнесенность мыслимого образа и вещи или её свойства;

2) пропозициональная парадигма – это акцент на пропозицию как элементарную форму *предложения*, в которой происходит семантическая согласованность значений и обозначенного;

3) деятельностная парадигма – это акцент не на соотношение знака и объекта, а на *осмысленную деятельность*, которая проявляет черты смыслов в своей последовательности, целесообразности, планомерности, мотивированности;

4) экзистенциальная парадигма, которая делает акцент на смыслах развития и сохранения *целостности индивидуального бытия* человека.

В этой парадигме Ж. Делёз предполагал надиндивидуальный характер смысла. Он предполагал, что смысл не обладает активностью действия или чувства, «возможно, смысл – это нечто «нейтральное», ему всецело безразлично как специфическое, так и общее, как единичное, так и универсальное, как личное, так и безличное» [4, с. 39]. Как смысл может оставаться нейтральным и что его выводит из этого состояния – вот вопросы, которые возникают при осмыслении индивидуального бытия человека. Здесь же он продолжает: «Трудно ответить тем, кому достаточно слов, вещей, образов и идей. Ибо нельзя даже сказать, существует ли смысл в вещах или в разуме. У него нет ни физического, ни ментального существования» [там же].

М. Хайдеггер смысловое пространство рассматривал через путь к языку, поскольку «сущность человека покоится в языке» [11, с. 259]. Он называет язык «домом бытия» [11, с. 272].

В.А. Звегинцев пишет: «Согласование значимого содержания предложения с ситуативными потребностями акта общения и образует смысл» [5, с. 193]. Для нас важно отметить, что здесь отмечается связь смыслообразования с потребностями. И.Г. Торсуева отмечает различие в содержании пропозиционального смысла и смысла высказывания: «Мы полагаем, что смысл высказывания, т.е. его коммуникативная сущность, не тождественная его пропозициональному смыслу, т.е. конкретному содержанию высказывания» [10, с. 50]. Если значения или предложения теряют устойчивость, то «Я» утрачивает индивидуальную идентичность, которая при деятельностной парадигме может быть обеспечена длительностью и непрерывностью деятельностности в бытии. Мы считаем, что выход к потребностям, к коммуникативному акту, к деятельности в процессах смыслообразования вполне закономерен, но их синтез возможен при реализации экзистенциальной парадигмы.

Как смысл становится качеством индивидуальности? Как рождается смысл в сбывании индивидуальности? Где же обитает смысл? Каковы источники смыслов? Ж. Делёз считает, что разрывы (зазоры) между означающим и означаемым, когда возможны наличие слова, не получившее смысла, или наличие положения вещей, не получившее имени, порождают парадоксальные ситуации. Нонсенс и является источником смыслов.

Переводчик работы Ж. Делёза, доктор философских наук Я.И. Свирский, считает, что «между образом и явлением имеется промежуточная область. Обозначим условно эту область как область, где «обитает» смысл (или событие)» [8, с. 80]. Он так же, как и Ж. Делёз, считает, что смысл выступает как некая сфера, не претендующая ни на трансцендентальную обусловленность, ни на имманентность [там же].

А. Кравец, анализируя теорию смысла Ж. Делёза, предполагает между явлениями и понятиями расположить ментальные образы как ассимилированный когнитивный опыт личности, группы, нации под названием «концепт». «В языковой коммуникации при распредмечивании смыслов человек чаще всего опирается на концепты, а не понятия, которые характерны для научного мышления» [7, с. 237]. Эта позиция перекликается с по-

нятием «смыслообраз» у В.С. Стёпина, специально рассматривающего его место в теоретическом познании [9]. Появляется возможность рассматривать переосмысление прошлого, актуализацию прошлых смыслов, экстраполяцию смыслов на будущее в имеющейся неопределенности и абстрактности на уровне «концептов» и «смыслообразов», предполагающих вероятные варианты развития и вариативность выбора у каждого человека.

В экзистенциальном подходе исходят из сверхиндивидуальности смысла. Каждый «вносит свой собственный вклад в формирование смысла и будет обладателем своих собственных, только ему видимых граней последнего» [7, с. 237]. В факте со-бытия как совместного существования, как смыслового пространства и единства многих индивидуальностей обнаруживается социальная реальность в (над) сверхиндивидуальной форме. Двойственность индивидуального бытия основана на предметном удвоении человека, что изначально создаёт ситуацию со-отношения предметно реализованных как минимум 2-х индивидуальностей и «двойное кольцо» движения предметного и смыслового содержания между ними. Это позволяет процессы сбывания (индивидуализации) человека и развитие его целостности «вывести» за пределы отдельного человека к взаимодействию с другим человеком, а центрацию целостности своего сбывания осуществлять каждому человеку не внутри себя, а внутри своего со-бытия. Другой в индивидуальном бытии является онтологическим основанием самой возможности возникновения целостности со-бытия и со-бытийных качеств индивидуальности человека. Сознание возникает и есть там, где взаимодействуют как минимум два осознающих субъекта. Другой человек не только расширяет пространство индивидуального бытия у каждого человека и делает его *над*индивидуальным, но и порождает ситуацию *со-относительного* выхода за пределы самого себя и *трансцендирования* к новым смыслам [2; 3].

Предметное отношение человека к миру происходит как минимум в пяти процессах:

Человек получает информацию о мире через все пять названных процессов:

1. На когнитивном уровне.
2. На эмоционально-чувственном уровне.
3. На уровне предметного действия.
4. На уровне отношений с другим.
5. Состояние диссонанса – как со-ответствие (несоответствие) всех процессов между собой.

Со-бытие человека по своей природе позволяет преодолеть антропоцентризм, своемерность человека, монологичность его отношений с миром. Со-бытие – это бытие человека с мыслью, со смыслом; это новый тип целостности в природе и с природой; это возникновение нового типа детерминации – *смысловой детерминации*. Если в причинно-следственной детерминации доминирует последовательность *причин* и следствий как связанных друг с другом свершившихся и свершающихся событий, то в смысловой детерминации доминирует последовательность взаимосвязанных *смыслов*, которые еще не актуализировались в событиях, но что предполагается или возможно в деятельностном (по-существу, в целевом) сбывании индивидуальности.

Путь смысла в смысловом пространстве осуществляется посредством традиций, обычаев, социальных норм, ценностей и целей как в семье, в конкретном социуме, так и в образовательных учреждениях. Смысловая детерминация, которая не только объединяет, но и *освобождает*, так как возникает относительная независимость каждого человека от внешних воздействий и даже от собственных влечений и потребностей, существенно отличается от причинной – она способна влиять как

Взаимосвязь процессов и их результатов в со-бытии

Процессы предметного отношения человека к миру	Свойства индивидуальности как условие и результат процесса
1. Познание, осознание	Со-знание
2. Переживание	Со-чувствие
3. Преобразовательная деятельность	Со-действие
4. Общение	Со-общение
5. Ответственная совместность	Со-весть, со-ответствие

на прошлое, так и на будущее человека. Переосмысление прошлого, актуализация прошлых смыслов, экстраполяция смыслов на возможности и вероятные варианты будущего развития бытия человека, утверждение актуальных приоритетов и ценностных ориентаций позволяет сохранять *единство всеобщих смыслов в индивидуальном развитии каждого человека в со-обществе людей, обеспечивая единство многообразия как реализацию культуросообразности.*

Со-общение индивидуальностей выводит их за пределы ограниченностей к следующим характеристикам со-бытия: а) витальные потребности индивидуальностей при своем удовлетворении проявляют другого человека в со-бытии как нечто большее, как необходимость и ценность для иных (надвитальных=социальных) потребностей – формируется *со-чувствие и со-переживание*; б) знание, мысль индивидуальности образуется и реализуется в осмыслении, в пространстве смыслов как нечто общее и созвучное для многих – формируется *со-знание*; в) продукты и средства деятельности при своем применении в самореализации индивидуальностей изменяют предметную реальность и отношение к этим изменениям друг у друга – формируется *со-действие*; г) время сбывания смыслов, целей, знаний, потребностей, действий индивидуальностей вариативно и неравномерно, что может привести к неадекватному наличному состоянию, к несоответствию, к различиям в ответственности за со-знание, со-чувствие, со-действие – формируется *со-весть*.

Смысл объединяет индивидуальное бытие каждого человека в целостность. Причем смысл не только объединяет, но и *освобождает*, так как возникает относительная независимость каждого человека от внешних воздействий и даже от собственных влечений и потребностей.

Универсальные смыслы можно рассматривать как предельно всеобщие и надиндивидуальные. Именно они образуют единство культурного многообразия как противовес ценностному плюрализму, как «точку опоры» для свободы индивидуального выбора в смыслообразовании и в смыслореализации. Культурные универсалии – это предельно общие, экзистенциальные смыслы и ценности, выражающие значимость основных со-отношений внутри индивидуального бытия как со-бытия. Безусловность универсальных ценностей делает их необходимым условием диалогизации образовательного процесса, в котором перевод и переход смыслов и ценностей происходит в процессах со-отношения знаний, чувств, действий, ценностей и смыслов как минимум двух субъектов. Смысл, по своей сути, и есть само со-отношение и результат со-отношений, фундаментальным основанием и мерой которых является сама индивидуальность в отношении к другой в целостности со-бытия [1].

Смысловое пространство со-бытия человека:

– это *интеграция* способов, процессов и результатов всех компонентов со-бытия по освоению предметного содержания посредством установления временных связей между *прошлым* (имеющимися знаниями, смыслами, ценностями, потребностями, интересами), *настоящим* (диалог и реализация целей и интересов) и *будущим* (формирующаяся готовность к взрослости и социальной зрелости),

– это установление временных связей между прошлым, настоящим и будущим индивидуального бытия человека посредством интеграции и со-отношения относительно самостоятельных способов, процессов и результатов всех компонентов со-бытия по освоению предметного содержания своего деятельностного сбывания.

Информация, преобразующаяся в знания, выстраивается в осмысленную целостность именно в смысловом пространстве индивидуального бытия в со-отношениях с уже имеющимися смыслами

Различение целостности со-бытия и целостности индивидуальности – это различение *процессов* (со-знания, со-чувствия, со-действия, со-вести) и *результатов* этих процессов (сформированных и объединённых смыслом со-бытийных качеств), различение *носителя* смыслов и его *взаимодействия* со всеми структурными элементами внутри своего со-бытия. Отдельный человек может быть носителем смыслов, но для смыслообразования нужен еще и другой человек (другие люди). Одного человека для осмысленного развития и существования недостаточно.

Когда смысловая детерминация осуществляется при доминировании смыслов со-отношений внутри индивидуальности и её со-бытия, а не внешних условий и воздействий, тогда обретается потенци-

ал своего со-бытия и своих со-бытийных качеств к самостоятельному и ответственному деятельностному разрешению своих трудностей и проблем, тогда можно говорить об успешности в реализации смыслов.

Наличие и утверждение различий позволяет отличать и различать зазоры между со-отношениями, что позволяет создавать разные варианты смыслообразования и смыслореализации:

1) со-отношение различий смыслов между индивидуальностями в со-бытии ведет к *поиску* собственных смыслов;

2) со-отношение различий между со-бытийными свойствами самой индивидуальности ведет к усвоению, освоению, *обогащению* смыслов;

3) со-отношение различий или единства содержания смыслов со-бытийных свойств индивидуальности с достигнутым ею успехом или отсутствием такового в ее предметной деятельности подтверждает или не подтверждает *реализацию* смыслов;

4) со-отношение различий смыслов сбывания индивидуальности (утверждения её собственных отличий) с доминирующими смыслами в со-бытии ведет к *испытанию* смыслами.

Все эти процессы – поиска, обогащения, реализации, испытания – характеризуют вариативные процессы смыслообразования и смыслореализации на основе со-отношения различий.

Устремленность к смыслам всегда опиралась на несколько, на первый взгляд, противостоящих и противоположных, но и дополняющих друг друга ограничений внутри со-бытия:

а) устремленность к логике и одновременно устремленность к образному представлению и выражению смыслов;

б) устремленность к власти и использованию силы (на-силию) и одновременно устремленность к любви, основой которой является любовь между мужчиной и женщиной.

Противоречивые смыслообразование и смыслореализация в обозначенных диапазонах различий сохраняют постоянное присутствие некоторой доли своей неопределённости и незавершённости. Подход к природе человека, где доминируют словесно-логические и абстрактно-понятийные составляющие со-знания, а не ценностные отношения к предметно-вещественной среде и другим людям, способствует деформациям целостности со-бытия.

В целостности со-бытия наличие неопределенности процессов, состояний, со-отношений знаний, чувств, действий, смыслов с необходимостью нуждается для их актуализации и переходов в единстве рационального и чувственного, а метафизика постоянного выхода индивидуальности «за», в целостность со-бытия, к другому порождает и разные отношения – «за счёт другого», «вместе с другим» и «для другого».

Освоение уже известных знаний и смыслов происходит как индивидуальное оформление предметного и смыслового содержания при:

а) процессе *перехода* в со-общении и в со-знании;

b) процессе *перевода* со-общения и со-знания на уровень со-чувствия, со-действия, со-вести внутри индивидуальности ученика как обретение собственного смысла (значения – для – себя).

Смысловая детерминация – это вариативный (творческий) процесс обретения понимания. В процессе *перехода* доминируют со-отношения известного и неизвестного, своих смыслов и предлагаемых, а в процессе *перевода* доминируют со-отношения со-бытийных качеств в целостности самой индивидуальности.

Способы переходов и переводов:

1. Переход от одной индивидуальности к другой в со-бытии происходит через усвоение «знаний всех тех богатств, которые выработало человечество».

2. Через причащение себя к актуальной социальной целостности (общности) и обретение себя в смысловом пространстве надиндивидуального целого – будь то семья, община, организация.

3. Восхождение к целостности через собственное духовное развитие человека.

4. Через индивидуальное проживание и переживание собственного витагенного опыта.

5. Через медиативный тип взаимодействия, погружающий в глубины обретения «оптимума» со-ответствия в целостности собственной индивидуальности.

6. Через перевоплощение, вживание в образ другого возникает возможность обогатить свою внутреннюю сущность и передать её в «игровой форме» в соответствии с особенностями другого, идентично другому.

Переход и перевод смыслов – это не благотворительность, а обязанность го-

сударства в передаче кода культуры последующим поколениям. Это позволяет в любом возрасте – ребенку, подростку, молодому и пожилому человеку – *осмысленно* оценивать, действовать, удовлетворять свои потребности и реализовывать свои способности, наполняя качество своего со-бытия позитивными чувствами и переживаниями, достоинством и свободой, гармонией и красотой, добром и истиной, уверенностью и надеждой. Смыслореализация в со-бытии одного и *от* одного направлена на смыслообразование в другом и *для* другого. В *самореализации индивидуальностей смысл обретает надиндивидуальный характер и надиндивидуальную жизнь*.

Импульс изменениям в со-бытии могут задать как изменения условий сбывания индивидуальностей, так и изменения свойств в одной индивидуальности или обновление определённости одного из соотношений внутри целостности со-бытия. Со-отношение и есть та точка опоры, которая обеспечивает выход индивидуальности за свои пределы, реализуя природосообразность (как соответствие целостности со-бытия) производимых изменений внутри неё [2].

В цикле со-бытия неопределённость и определённость одной индивидуальности достигается посредством изменения определённости и неопределённости другой индивидуальности, то есть посредством изменения их со-отношений. В самой индивидуальности в результате изменений в целостности со-бытия могут доминировать результаты индивидуализации на когнитивном уровне, на эмоционально-чувственном уровне, на уровне предметного действия, на уровне отношений с другим как со-ответствие (несоответствие) всех процессов и результатов между собой.

Смыслообразование – это циклический процесс:

a) *освоения* наличного смыслового пространства индивидуальности;

b) *обновления* и *создания* смыслов индивидуального бытия;

c) *утверждения* приоритетных смыслов при их со-отношении с доминантой в событии «для другого».

В цикле со-бытия все эти процессы осуществляются как необходимые для его целостности. Они способны нарушить целостность со-бытия, иерархию смыслов в нём, сопоставление прежних и новых смыслов. Индивидуальность сбывается, реализуя проекции со-бытийных качеств, выражающих её смыслоутверждающую позицию. Цикличность со-бытия включает в себя эти проекции в процессах осмысления, понимания, общения, переживания и предметных преобразований. Освоение, обновление, созидание и утверждение смыслов – это этапы сбывания индивидуальности в смыслопонимании, в смыслопереживании, в смыслосообщении, в смыслопреобразовании. Смысловая детерминация обеспечивает сбывание не отдельных экзистенциалов индивидуальности, а сбывание индивидуальности в целом!

Изменения в циклических процессах со-бытия могут осуществляться в любом процессе сбывания индивидуальности через изменение восприятия и *определения* смыслов событий, их понимание в этом процессе. Внесённое изменение смыслов в одном процессе меняет со-отношение с другими процессами, что приводит к диссонансу знаний, чувств, отношений, действий. С этого может начинаться перевод негативного в позитивное.

Со-отношение есть процесс и результат процесса. В процессе больше проявляется общее предметное и смысловое содержание, объединяющее индивидуальности, что и поддерживает процессность со-отношения как длительность и рядоположенность настоящего. В самом результате процесса со-отношения больше проявляется накопленное разнообразие и отличие, различающее индивидуальности, что поддерживает сохранение у них идентичности и уникальности в пространстве со-бытия.

Большинство смыслов – это результат положительно переживаемых и пережитых значений, ценностей, действий и отношений в эмоциях и чувствах, в мыслях и предметной деятельности. «В обыденной жизни перевод смысла на язык вербальных значений избыточен. Огромное число проблемных ситуаций, требующих действия, разрешается без такого перевода, как бы непосредственно на языке движений, действий, эмоций и т. д.» [6, с. 102].

«Смысл предмета» обнаруживается в виде значения, ценности по степени соответствия или не со-ответствия потребностям, интересам и целям индивидуальности. Наделение «предметов» смыслами индивидуальности вторично по отноше-

нию к процессам смыслообразования на основе со-отношений в целостности со-бытия.

В самом цикле смысла его усвоение и освоение обращается как к прошлому, так и к будущему, поскольку устанавливается его со-ответствие с *уже* усвоенными и освоенными смыслами самой индивидуальности и её со-бытия или с *ещё* ею не освоенными. Преобразование и обновление смысла обращено к *настоящему*, так как происходит *со-гласование* целей, отношений, действий и ответственности в самой индивидуальности и в со-бытии «здесь и сейчас». Созидание нового смысла обращено с доминированием к *будущему* и выражает собой *единство* (объединение) изменений в комплексе со-отношений всей целостности со-бытия, включая индивидуальность, её отношение с другими, наличное смысловое и предметно-вещественное пространство со-бытия. Достигается единство в *синхронности* их изменений во времени, что порождает *резонансные усиления* вероятностных со-отношений в целостности со-бытия и, как следствие, нарастающую *изменчивость* в нем и в индивидуальностях, нарастающую *непредсказуемость* последствий создания нового смысла для этих индивидуальностей. А это – начало накопления *новых различий* внутри со-бытия, а значит, и новых возможностей индивидуализации. В итоге создается ситуация необходимости выбора или перевыбора, необходимости ответственности за реализованные смыслы. Эксцентрический выход в со-отношениях является необходимым условием идентификации предметного мира, других в со-бытии, самого себя и собственных смыслов.

Поэтому результатом смысловой детерминации могут быть результаты в виде изменений в структурных компонентах со-бытия: 1) в процессах *идентификации* индивидуальности в пространстве со-отношений индивидуального бытия, 2) в процессах «переплавки» *условий* со-отношений в характеристики и *свойства индивидуальности* как результат этих со-отношений, 3) в процессах *изменения условий* со-отношений в виде изменения смыслов, предметной реальности и в другом (других), 4) в процессах смыслообразования и предметной самореализации. В отношении к изменённым структурным элементам со-бытия у каждой индивидуальности *устанавливается новая определённость* (неопределённость) самих со-отношений.

В цикле со-бытия неопределённость и определённость одной индивидуальности достигается посредством изменения определённости и неопределённости другой индивидуальности, то есть посредством изменения их со-отношений. В самом индивидуальном бытии могут доминировать результаты потребностного детерминизма, целевой детерминации или смысловой детерминации. Индивидуализм и индивидуализация**,** целесообразность действий в противовес закону, избыточное время созидания и расточительное потребление создают со-ответствие (несоответствие) всех процессов и результатов между собой. Со-отношения в целостности индивидуального бытия позволяют находить, обновлять, созидать смыслы ответственного со-ответствия со-знания, со-чувствия, со-действия, со-общения и со-вести индивидуальности.

1. Герт, В.А. Индивидуальность человека: бытие и деятельность: Монография [Текст] / В.А. Герт. Екатеринбург: Государственный комитет Российской федерации по высшему образованию «Уральская государственная горно-геологическая академия», 1996. 234 с.

2. Герт, В.А. Природа со-отношений и двойственности индивидуального бытия человека [Текст] / В.А. Герт // Педагогическое образование в России. 2015. № 3. С. 27–32.

3. Герт, В.А. Субъектность индивидуального бытия человека: Монография [Текст] / В.А. Герт. Екатеринбург: Министерство образования и науки Российской федерации ФГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», 2012. 172 с.

4. Делез, Ж. Логика смысла [Текст] / Ж. Делез. М.: Раритет, Екатеринбург: Деловая книга, 1998. 480 с.

5. Звегинцев, В.А. Предложение и его отношение к языку и речи [Текст] / В.А. Звегинцев. М.: Московский университет, 1976. 308 с.

6. Зинченко, В.П. Живое знание. Психологическая педагогика. Материалы к курсу лекций. Ч. 1. [Текст] / В.П. Зинченко. Самара: Самарский государственный педагогический университет Российская Академия образования, 1998. 216 с.

7. Кравец, А. Теория смысла Ж. Делеза: pro и contra [Текст] / А. Кравец. // Логос. 2005. № 4. С. 211–241.

8. Свирский, Я. И. Самоорганизация смысла (опыт синергетической онтологии) [Текст] / Я.И. Свирский. М.: Российская академия наук «Институт философии», 2001. 181 с.

9. Степин, В.С. Теоретическое знание [Текст] / В.С. Степин. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.

10. Торсуева, И.Г. Интонация и смысл высказывания [Текст] / И.Г. Торсуева. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 112 с.

11. Хайдеггер, М. Время и бытие: Статьи и выступления [Текст] / М. Хайдеггер. М.: Республика, 1993. 447 с.

References

1. Gert W.A. (1996) Individual'nost cheloveka: bytije i dejatel'nost, Yekaterinburg, Ministerstvo obrasovaniya Rossijskoi Federasii FGOU VPO «Ural'skaja gosudarstvennaja gorno-geologicheskaja», 234 p. [in Rus].

2. Gert V.A. (2015) Pedagogicheskoe obrasovanie v Rossii, no. 3, pp. 27–32 [in Rus].

3. Gert W.A. (2012) Sub'ektivnost individual'nogo bytija cheloveka, Yekaterinburg, Ministerstvo obrasovaniya i nauki Rossijskoi Federasii FGOU VPO «Ural'skij gosudarstvennij pedagogicheskij universitet», 172 p. [in Rus].

4. Delez Zh. (1998) Logika smysla. Moscow, Raritet, Yekaterinburg, Delovaja kniga, 480 p. [in Rus].

5. Zvegintsev V.A. (1976) Predlogenie i ego otnoshenie k jaziku i rechi. Moscow, Moskovskij universitet, 308p. [in Rus].

6. Zinchenko V. P. (1998) Givoe slovo. Psikhologicheskaja pedagogika. Materiali k kursu leksij. Ch.1. Samara, Samarskij gosudarstvennij pedagogicheskij universitet Rossijskaja akademija obrasovanija, 216 p. [in Rus].

7. Kravets A. (2005) Logos, no 4, pp. 211–241. [in Rus].

8. Svirsky Ya.I. (2001) Samoorganizasyja smysla (opyt sinergeticheskoj ontologii). Moscow, Rossijskaja akademija nauk «Institut philosophii», 181 p. [in Rus].

9. Stepin V.S. (2000) Teoreticheskoje znanije. Moscow, Progress-Tradisyja, 744 p. [in Rus].

10. Torsuyeva I.G. (2009) Intonasyja i smysl vyskazyvanija. Moscow, Knignyj dom «Linrokom», 112 p. [in Rus].

11. Heidegger M. (1993) Vremja i bytije: Statji i vyskazyvanija. Moscow, Respublika, 447 p. [in Rus].

UDC 111.1

CONCEPTUAL DETERMINATION OF A HUMAN BEING'S INDIVIDUAL EXISTENCE

Gert Valeriy Aleksandrovich,
Ural State Pedagogical University,
Dean of the Department of Sociology,
Associate Professor of the Department
Chair of Sociology and Political Science,
Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor,
Yekaterinburg, Russia.
E-mail: valeragert@gmail.com

Annotation
The article considers existential nature of the sense in co-existence which presupposes its over-individual character and a new type of determination – conceptual. The sense does not only unite but also gives freedom. Co-relation is the supporting point which provides transition and conversion of senses in co-existence and in individuality in general.

Key concepts:
existential nature of the sense,
sense as co-relation in co-existence,
conceptual determination,
sense gives freedom and restricts,
transition and conversion of senses
in co-existence.