УДК 37.014 + 338.516

РЕФОРМА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И СУДЬБА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ[1]

Демцура Светлана Сергеевна,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Профессионально-педагогический институт, доцент кафедры экономики, управления и права,
кандидат педагогических наук,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: akadem-ppi@mail.ru

Аннотация
Автор статьи, ссылаясь на нормативные акты, регламентирующие деятельность образования, проводит аналитический обзор изменений современного высшего российского образования, уделяя наибольшее внимание описанию коммерциализации высшего образования. В статье рассмотрены такие особенности реформы высшего образования, как внедрение трехуровневой системы высшего образования в университетах, актуализация образовательных стандартов, придание статусов вузам, появление мониторинга эффективности деятельности вузов, реализация программ сетевого взаимодействия и влияние этих особенностей на развитие высшей школы. Рассматривая основные проблемы современных вузов и их воздействие на субъектов, принимающих непосредственное участие в образовательном процессе, автор выявляет специфику образования, состоящую в сложности оценки его качества. Качество образования значимо как для его потребителя, так и для социума.

Ключевые понятия:
образование,
развитие образования,
образовательная политика,
высшая школа.

В настоящее время государство ориентируется на инновационный путь развития, на поступательный рост экономики, на передовое развитие науки и технологий, способных вывести страну в лидеры мирового экономического и политического сообщества. В этих условиях с особой остротой встает проблема субъектов социально-экономического пространства [3, с. 9]. Сфера образования является наиболее консервативным сегментом социума, поскольку оперирует с традицией как основой общественных отношений. Поэтому любые реформы в сфере образования всегда продвигаются медленно и вызывают внутреннее сопротивление субъектов образовательного процесса [4, с. 91].

Данная статья посвящена анализу особенностей развития российского образования и описанию одной из них – коммерциализации высшего образования. Целью статьи является аналитический обзор современных тенденций развития рынка образовательных услуг и образования в России.

В настоящее время современное образование характеризуется новыми тенденциями. Проходящая реформа имеет следующие особенности. Появилась и развивается трехуровневая система в вузах страны (в соответствии со статьей 10 п. 5 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 01.05.2017 г.) выделяют следующие уровни высшего образования: бакалавриат; специалитет, магистратура; подготовка кадров высшей квалификации), появились новые форматы образования, произошел переход на новые образовательные технологии. Происходит актуализация ФГОС высшего образования с целью приведения их в соответствие с требованиями действующего законодательства и профессиональных стандартов. Отметим, что на данный момент утверждены 154 актуализированных ФГОС высшего образования. При этом 204 проекта ФГОС прошли экспертизу соответствующих советов по профессиональным квалификациям. Появился перечень вузов, имеющих статус «федеральный университет» и «национальный исследовательский университет».

Рынок образовательных услуг – это важный элемент рыночной экономики. Ведь вне рынка образовательных услуг нельзя осуществить образовательную политику в современных социально-экономических

[1] Исследование выполнено при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева» по договору на выполнение НИР от 14.04.2017 г. № 16-454 по теме «Эмпирическое исследование восприятия и оценки цен потребителями образовательных услуг»

условиях [1]. На сегодняшний день рынок образовательных услуг выступает приоритетной народнохозяйственной сферой.

Отметим, что на сегодняшний день существует необходимость создания такого единого образовательного пространства, которое позволило бы обеспечить возможность сравнимости квалификаций в сфере высшего профессионального образования. Требуется построение системы непрерывного профессионального образования, повышение качества образовательных услуг в соответствии с требованиями рынка труда, усиление процессов вертикальной интеграции и др. [2].

Доступность российского образования для студентов регламентируется нормативными документами федерального уровня. Так, на основании пункта 3 статьи 5 Закона об образовании бесплатность высшего образования гарантируется на конкурсной основе, если образование данного уровня гражданин получает впервые. При отсутствии государственного финансирования гражданин может обучаться за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг.

Минобрнауки РФ поддерживает доступность бесплатного высшего образования для выпускников школ в России на протяжении последних лет на уровне 57%. При распределении контрольных цифр бюджетного приема Министерством образования и науки учитывались потребности регионов и отраслей экономики, а также пожелания ключевых российских работодателей (на 2017 год учтены пожелания 13000 работодателей).

По словам О.Ю. Васильевой, в течение 2014–2017 гг. зафиксирован рост потребности в выпускниках естественнонаучных, инженерно-технических, педагогических, а также медицинских направлений подготовки. Свыше 80 % выпускников вузов, которые обучались по медицинским и техническим направлениям подготовки, находят работу. С 2012 года проводится мониторинг деятельности вузов. Отметим, что в мониторинге эффективности 2016 г. приняло участие 830 государственных, негосударственных, муниципальных и региональных образовательных организаций высшего образования и 932 филиала, подведомственных 15 федеральным органам исполнительной власти, Правительству Российской Федерации и другим государственным органам и организациям. Бюджетный прием в российские вузы, участвующих в мониторинге, в 2016 году сократился примерно на 5% и составил 275 тыс. мест. Вузами-лидерами по качеству бюджетного приема (с набором свыше 300 человек) в 2016 г. стали МГИМО, МФТИ, НИУ ВШЭ, СПбГУ, МГУ, МИФИ и др.[2]

С целью развития практической составляющей образования Минобрнауки РФ подготовило два законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Первый законопроект № 945514-6 «О внесении изменения в статью 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» обеспечивает совершенствование механизма целевого приема и целевого обучения и возможности заключения трехстороннего договора о целевом приеме и обучении между образовательной организацией, заказчиком и абитуриентом (студентом). Второй законопроект № 19750-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (в части создания и деятельности базовых подразделений образовательных организаций)» посвящен снятию излишних административных барьеров при создании базовых кафедр. Принятие данного законопроекта поможет, по мнению авторов, уточнить правовой статус базовых подразделений. Документ регламентирует сотрудничество профессиональных образовательных организаций с промышленными предприятиями с целью их кадрового обеспечения. С этой же целью 16 марта 2017 г. в ходе съезда Российского союза промышленников было подписано Соглашение о сотрудничестве между Министерством образования и науки РФ и Общероссийским объединением работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» в области высшего и среднего профессионального образования. Стороны планируют оптимизировать мониторинг и прогноз потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также содействовать популяризации рабочих профессий.

Анализируя актуальные данные по мировому рейтингу университетов QS World University Rankings[3], опубликованные в 2017 году, отметим, что 24 российских вуза вошли в число лучших университетов мира.

[2] Тезисы министра образования и науки РФ О.Ю. Васильевой // Публичная декларация Минобрнауки России на 2017 год. URL: http://минобрнауки.рф (дата обращения: 18.05.2017).

[3] Рейтинг университетов мира QS // QS World University Rankings – Top Universities. URL: https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2018 (дата обращения: 30.06.2017).

При этом показатели 14 вузов существенно выросли. Лидером среди отечественных университетов в рейтинге стал Московский государственный университет имени Ломоносова, который занял 95-е место из 959 вузов. Кроме того, в рейтинг QS World University Rankings попали Санкт-Петербургский государственный университет (240 место), Новосибирский государственный университет (250 место), Московский государственный технический университет имени Баумана (291 место), Томский государственный университет (323 место), Национальный исследовательский Томский политехнический университет (386 место) и другие вузы.

В настоящее время существует группа вузов, которые получают дополнительное финансирование по программе 5–100, направленной на повышение конкурентоспособности российских вузов среди ведущих мировых центров[4]. Произошло укрупнение высших учебных заведений, усиление горизонтальной интеграции. На 26 апреля 2017 года количество опорных вузов в стране увеличилось на 22 учебных заведения. Теперь их насчитывается 33. Статус «опорного вуза» означает дополнительное финансирование для улучшения технического и кадрового обеспечения. При этом финансирование восьми вузов осуществляется из федерального бюджета, а остальные вузы получают финансирование из региональных бюджетов. Главная задача опорных вузов – это решение проблем экономики региона. В частности, подготовка высококвалифицированных специалистов для регионального рынка труда.

На сегодняшний день активно осуществляется реализация программ сетевого взаимодействия и сотрудничества между субъектами рынка образовательных услуг с целью усиления привлекательности сферы функционирования. В вузах создаются попечительские советы, которые призваны содействовать привлечению финансовых и материальных средств для обеспечения деятельности и развития вуза, а также для осуществления контроля за использованием таких средств. Таким образом, решается задача инвестиционной привлекательности образования. Все это требует нового осмысления механизмов функционирования системы образования и роли образовательных организаций.

Анализируя выступление О.Ю. Васильевой на Петербургском международном экономическом форуме, который стал ведущей мировой площадкой для общения деловых кругов и обсуждения ключевых экономических вопросов, хотим отметить следующее. Министр образования и науки РФ подчеркнула необходимость перехода на оформление правовых основ государственно-частного партнерства. Она отметила, что есть много примеров взаимодействия с бизнесом, уточнив, что из 17 технопарков за счет бизнес-структур полностью построены два.

Научная новизна проводимого автором исследования заключается в уточнении и дополнении определения понятия «рынок образовательных услуг», в описании роли рынка образовательных услуг в аспекте долгосрочного использования возможностей сетевого взаимодействия предприятий с образовательными организациями.

В экономической литературе рынок образовательных услуг с точки зрения Л.Ф. Колесникова рассматривается как разновидность товарного рынка, на котором активно взаимодействуют между собой покупатели (предъявляя спрос на образовательные услуги) и продавцы (поставщики образовательных услуг).

С другой стороны, под рынком образовательных услуг понимается совокупность материальных взаимодействий участников образовательного процесса. К субъектам, принимающим непосредственное участие в образовательном процессе, относят: организации, которые предоставляют образовательные услуги; лица и организации, которые оплачивают эти услуги; а также самих обучающихся [7]. Рынок образовательных услуг характеризуется социально-экономическими отношениями и связями, возникающими между субъектами рынка в процессе предоставления, а также получения образовательных услуг.

Учитывая вышесказанное и перечисленные формулировки, мы уточнили и дополнили исследуемое понятие. В широком смысле рынок образовательных услуг мы трактуем как целостную систему экономических отношений, комплексную совокупность механизмов, которые подразумевают производство, распределение, обмен, потребление образовательных услуг и образовательных продуктов, а также использование возможностей сетевого взаимодействия предприятий с образовательными организациями. Сетевое взаимодействие – это современная высокоэффективная инновационная технология, позволяющая образовательным

[4] Тезисы министра образования и науки РФ О.Ю. Васильевой // Публичная декларация Минобрнауки России на 2017 год. URL: http://минобрнауки.рф (дата обращения: 18.05.2017).

организациям функционировать и динамично развиваться в сложившихся условиях. Отметим, что обмен и распространение инновационных разработок происходит в результате сетевого взаимодействия. Иными словами, сетевое взаимодействие выступает способом деятельности по совместному использованию ресурсов. Для системы профессионального образования сетевое взаимодействие с промышленными предприятиями является одной из самых эффективных форм функционирования в условиях рыночной экономики. По нашему мнению, предприятия могут быть не только заказчиками и потребителями выпускников образовательных организаций, но и должны быть заинтересованы в совместных научно-исследовательских работах, должны стать источником магистрантов и аспирантов, которые будут выполнять свои исследования на актуальные для предприятия темы и приносить реальную практическую пользу предприятию. Таким образом, реальный сектор экономики заинтересован в эффективном сетевом взаимодействии с профессиональными образовательными организациями.

С другой стороны, в узком смысле понятие «рынок образовательных услуг» мы определяем как составляющую часть денежного рынка, которая характеризуется механизмами инвестирования и процессами финансирования деятельности образовательных организаций потенциальными потребителями образовательных услуг.

На сегодняшний день рынок образовательных услуг имеет глобальный и всеобщий характер. Наряду с этим рынок образовательных услуг индивидуален, он является базой для интеграции частных капиталов.

Многие ученые солидарны во мнении, что услуга – это результат совместных экономических отношений между потребителем и исполнителем определенного заказа. Если же говорить об образовательных услугах, то они имеют ряд специфических особенностей. Перечислим данную специфику. Во-первых, образовательные услуги «неосязаемы» вплоть до момента их получения. Во-вторых, качество образовательных услуг напрямую зависит от непосредственных субъектов (работников образовательных организаций), которые их оказывают. В-третьих, нельзя образовательную услугу, что называется, «заготовить впрок» или перепродать третьим лицам. В-четвертых, начало потребления образовательных услуг связано с началом их оказания [6, с. 174].

К документам, которые регламентируют сферу образовательных услуг, относят следующие нормативные акты. Во-первых, это Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. (ред. от 01.05.2017 г.). Во-вторых, Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 г. В-третьих, Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг. В-четвертых, это Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. В-пятых, программы развития сферы высшего профессионального образования России, в которых описываются финансовые аспекты деятельности университетов. В-шестых, Постановления Правительства РФ № 92 «Об утверждении Правил участия объединений работодателей в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования» от 10 февраля 2014 г. и № 706 «Правила оказания платных услуг в образовании» от 15 августа 2013 г. В-седьмых, Письмо Минобрнауки РФ от 15 января 2015 г. № АП-58/18 «Об оказании платных образовательных услуг» и др.

В Национальной доктрине образования Российской Федерации до 2025 г. перечислены основные задачи государства в сфере образования. Отмечается, что образование выступает сферой ответственности и интересов государства и его институтов. При этом государство призвано обеспечить: «конкурентоспособный уровень образования как по содержанию образовательных программ, так и по качеству образовательных услуг; свободный выбор направлений и форм образования с учетом потребностей, возможностей граждан, а также ситуации на рынках труда и образовательных услуг»[5].

В Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг. отмечается, что «предпринимаются меры по анализу деятельности и модернизации сети образовательных организаций высшего образования, в связи с чем будет существенным образом обновлена сеть вузов, не вошедших в число федеральных и

[5] Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 г. URL: suvagcentr.ru/userfiles/files/links/doktrina.pdf (дата обращения: 18.05.2017).

национальных исследовательских университетов. Предполагается скорректировать типологию и структуру вузовской сети в целом с оптимизацией количества филиалов вузов в сторону их сокращения (сокращение филиалов до 80%). Будет сокращено общее число вузов (до 40%) при условии увеличения численности студентов, получающих качественное высшее образование с использованием современного лабораторного оборудования в федеральных и национальных исследовательских университетах»[6].

При этом общий объем финансирования мероприятий программы равен 112629 млн рублей. Из них 88048 млн рублей – это финансирование из средств федерального бюджета, 12703 млн рублей – из средств бюджетов субъектов РФ, 11878 млн рублей – из внебюджетных источников. К тому же по программе предполагается выделить 10120 млн рублей в виде субсидий субъектам РФ, а также 1780 млн рублей в виде грантов юридическим лицам[7]. Во исполнение названных планов в 2015 году по результатам проверок Рособрнадзора было закрыто около 600 вузов. В период с 2015 по 2017 г. аккредитации лишились порядка 1100 высших учебных заведений.

Согласно данным Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. в России сохраняется проблема по достижению надлежащего качества образования на всех уровнях, в том числе и высшего профессионального образования.

Согласно международным рейтингам, российские вузы практически не попадают в первую сотню мировых лидеров [5, с. 9].

Отметим, что в 2012 году в соответствии с федеральными нормативами на гуманитарных специальностях плату за обучение установили на уровне 60 тысяч рублей в год, а на технических – 112 тысяч. До 2017 года базовая цена повышалась только на уровень инфляции.

В объявленном в мае 2017 г. постановлении Минобрнауки указано, что для каждой группы специальностей установлен свой ценовой минимум. Так, норматив с учетом корректирующих коэффициентов для Челябинской области на очную форму обучения по направлениям «экономика», «менеджмент», «юриспруденция», «государственное и муниципальное направление», «математика» установлен на уровне 105 тысяч рублей; «архитектура», «информационные системы и технологии», «энергетическое машиностроение» – 118 тысяч рублей. Такой же порядок цен и на гуманитарных направлениях. По сравнению с 2016 годом – это существенное увеличение стоимости обучения. Если в 2016 г. стоимость обучения по направлению «математика» составляла 75,7 тысячи рублей, то в 2017 г. она будет свыше 105 тысяч рублей. Подобная политика ценообразования способствует тому, что во всех ключевых вузах региона стоимость обучения будет примерно одинаковой. Вузы не вправе установить стоимость ниже объявленного минимума, но могут сделать её ещё выше. Но при этом они рискуют не выполнить коммерческий набор.

Раньше решения Министерства образования РФ распространялось только на подведомственные университеты. В 2017 году такие же коэффициенты установлены для вузов министерств спорта, культуры, здравоохранения и сельского хозяйства. Данные нормативы обязаны использовать и негосударственные вузы, если у них есть хоть одно бюджетное место. В других случаях негосударственные учебные заведения вправе объявлять стоимость, исходя из ситуации на рынке и собственных издержек. Им необходимо учитывать платежеспособность абитуриентов при установлении цен на образовательные услуги. В противном случае учебные заведения рискуют не набрать достаточного количества студентов и достичь своих целей.

Таким образом, проходящая реформа в сфере образования характеризуется следующими особенностями. Развивается трехуровневая система в вузах страны (бакалавриат; специалитет и магистратура; подготовка кадров высшей квалификации), появились новые форматы образования, произошел переход на новые образовательные технологии. Происходит актуализация ФГОС высшего образования. И чтобы оценить перспективы развития российского образования, требуется понимать, что современный этап развития высшего образования в России – это переход к принципиально другому подходу к профессиональному образованию.

[6] Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг. // Программы Правительства Российской Федерации. URL: government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf (дата обращения: 18.05.2017).

[7] Объем и источники финансирования ФЦПРО 2016–2020 гг. // Российское образование в цифрах. Финансы ФЦПРО. 2017. URL: rosobrinfo.ru (дата обращения: 18.05.2017).

1. Власова Е.С., Власов А.С., Демцура С.С. Сектор образовательных услуг как основа экономики знания // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа: Аэтерна, 2016. С. 67–69.

2. Дмитриева Е.Ю., Полуянова Л.А. Особенности деятельности куратора академической группы педагогического вуза в условиях модернизации образования //Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 70–72.

3. Загребин С.С. Культурологические аспекты развития профессионального образования // Инновационное развитие профессионального образования. 2016. Т. 12. № 4. С. 9–11.

4. Загребин С.С. Современные проблемы «модернизации» отечественного образования: полемические заметки // Инновационное развитие профессионального образования. 2016. № 3(11). С. 91–96.

5. Маркетинговая деятельность учреждения профессионального образования: коллективная монография / под ред. А.А. Саламатова. Челябинск: ЧГПУ. 2012. 103 с.

6. Рябчук П.Г., Демцура С.С., Гордеева Д.С. Восприятие и оценивание цен на образовательные услуги // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 174–177.

7. Современный финансовый инструментарий: теория и практика: монография / под ред. Ю.В. Бутриной, В.Н. Тишиной. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. 220 с.

References

1. Vlasova E.S., Vlasov A.S., Demtsura S.S. (2016) Proryvnyye ekonomicheskiye reformy v usloviyakh riska i neopredelennosti: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Ufa, Aeterna, pp. 67–69 [in Rus].

2. Dmitriyeva E.Yu., Poluyanova L.A. (2017) Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya, no. 1(18), pp. 70–72 [in Rus].

3. Zagrebin S.S. (2016) Innovatsionnoye razvitiye professionalnogo obrazovaniya, no. 4, pp. 9–11 [in Rus].

4. Zagrebin S.S. (2016) Innovatsionnoye razvitiye professionalnogo obrazovaniya, no. 3(11), pp. 91–96 [in Rus].

5. Salamatov A.A. (2012) Marketingovaya deyatelnost uchrezhdeniya professionalnogo obrazovaniya: kollektivnaya monografiya, Chelyabinsk, ChGPU, 103 p. [in Rus].

6. Ryabchuk P.G., Demtsura S.S., Gordeyeva D.S. (2017) Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravleniye, no. 1(18), pp. 174–177 [in Rus].

7. Butrina Yu.V., Tishina V.N. (2014) Sovremennyy finansovyy instrumentariy: teoriya i praktika: monografiya, Chelyabinsk, Izdatelskiy tsentr YuUrGU, 220 p. [in Rus].

UDC 37.014 + 338.516

DEVELOPMENT OF RUSSIAN EDUCATION AND MARKET OF EDUCATIONAL SERVICE

Demtsura Svetlana Sergeevna,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Professional Pedagogical institute,
Associate Professor of the Department Chair of Economics, Management and Law,
Cand. Sc. (Education),
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: akadem-ppi@mail.ru

Annotation
Referring to the legislative instrument regulating education activity, the author makes an analytical review of the changes of the up-to-date higher education in Russia and the market of educational service, paying attention to describing commercialization of higher education. The article considers such peculiarities of the higher education reform as implementing three-level system of higher education in universities, updating educational standards, providing universities with status, appearance of monitoring effectiveness of higher educational establishments, realizing programs of networking cooperation and the impact these peculiarities have on the sphere of educational service market. The author defines the notions "market of educational service" and "educational service". Considering the main problems of up-to-date higher educational establishments and their impact on subjects taking part in educational process, the author brings out peculiarities of the market of educational service which consists in complexity of assessing quality of an educational service. Quality of educational service is significant for both a consumer and a society.

Key concepts:
education,
development of education,
educational policy,
market of educational services.