Для цитирования: Неверов А. Я. Формирование исторической памяти как способ манипулирования общественным сознанием // Социум и власть. 2018. № 1 (69). С. 134–139.

УДК 32.019.1

ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ КАК СПОСОБ МАНИПУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ

Неверов Алексей Яковлевич,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Курганский филиал, заведующий кафедрой государственного права, кандидат юридических наук, Российская Федерация, 640022, г. Курган, ул. К. Маркса, д. 147а.
E-mail: neverov45@mail.ru

Аннотация
В настоящей статье рассматриваются способы формирования у современного российского общества «новой» исторической памяти, осуществляемые в угоду и по заказу Запада. Исследуются реализуемые посредством фальсификации событий отечественной истории разнообразные методы «переписывания» и «перекраивания» истории нашей страны, принижающие и умаляющие достижения российского народа с целью осуществления манипуляций массовым сознанием в политических целях. Анализируется возможность преодоления негативных последствий воздействия на общественное сознание россиян.

Ключевые понятия: история, историческая память, мировоззрение, массовое сознание, манипуляция обществом, угрозы безопасности.

Плох тот народ, который не помнит, не ценит и не любит своей истории!
В. М. Васнецов

Если эта статья попалась на глаза специалисту в области психологии (когнитивной нейропсихологии), то он смело может закрыть журнал. Речь пойдет отнюдь не о мыслительных процессах, выражающихся в виде «интегрированного психического отражения прошлого взаимодействия человека с действительностью»[1]. Разговор о том, насколько важно для современного общества знать и, следовательно, помнить свою Историю, историю своей страны, своей государственности.

В последнее время все чаще и чаще в средствах массовой информации (особенно на телевидении) и в сети «Интернет» стали появляться сообщения о том, что история нашего государства, та которую мы знаем в основном по школьным учебникам, сильно «отредактирована» [19; 22]. Что «сочинялась» и переписывалась она в угоду властьимущим, не раз и не два. А откровенное пренебрежение к календарям, которые менялись все теми же «вершителями судеб» с завидной легкостью одним движением пера, только поддерживает теорию о «переписанной» истории нашей страны.

Общеизвестно, что в настоящее время мы пользуемся датировкой лет от Рождества Христова и Григорианским календарем. Не забыт и Юлианский календарь, так называемый «старый стиль». Ежегодно в январе мы вспоминаем о нем, когда отмечаем «старый» Новый год. При этом средства массовой информации заботливо напоминают нам о смене лет по Китайскому, по Японскому, по Тайскому и прочих календарях.

Однако все это «дела давно забытых дней». Петр Первый перевел Россию на новое летоисчисление 317 лет назад, да и Григорианский календарь был введен в нашей стране уже сто лет назад[2]. Так почему же сегодня вопросы Истории вновь и вновь выходят на первые полосы газет и бьют все рекорды по обсуждаемости в сети?

[1] Одно из многочисленных определений термина «память» из современных психологических словарей // Национальная психологическая энциклопедия (24 определения): https://vocabulary.ru.
[2] 24 января 1918 года декретом СНК РСФСР в России был введен западно-европейский календарь // http://www.calend.ru.

Историю переписывали всегда. В свое время знаток русского летописания академик А. А. Шахматов (1864–1920) обнаружил, что главная летопись России – «Повесть временных лет»[1] претерпела, по крайней мере, двукратную капитальную переработку. Разобрав хронологические домыслы, Шахматов доказал, что в тексте главной летописи России до 945 г. лишь четыре (!) исторических эпизода согласуются с действительностью. Более поздние исследователи установили пятикратное переписывание отдельных ее фрагментов. В результате от труда Нестора не осталось и следа [8, с. 133–134].

По мнению самого Шахматова, летописи (равно как и другая историческая литература) на Руси издревле служили «вместо цели нравственного назидания, целям государственной политики, для которой легенды и домыслы желательнее истины...» [21, с. 362].

Однако в данной статье речь не пойдет о правках в «Лицевом своде» (1568–1576), сделанных о прямому указанию Ивана Грозного[2], не будем мы анализировать и «Краткий курс истории ВКП(б)» (1938), в котором весьма значительно преувеличена роль И. В. Сталина в развитии революционного движения в России.

Вопрос в том, кто сегодня формирует нашу историческую память, кто формирует наше мировоззрение (особенно молодежи), должно ли сегодня государство «вмешиваться» в формирование исторической памяти с целью сохранения российской идентичности. Должно ли оно ставить научные и, если понадобится, правовые заслоны на пути нового «трактования» российской истории.

Ни в коем случае не умаляя роль Истории как науки, автор с глубочайшим уважением относится к ученым, пытающимся выяснить истину. Но только если задачей этих ученых действительно являются Истина, Правда, Реальность.

Не секрет, что западные историки уже давно и последовательно предпринимают попытки фальсификации российской истории. Однако сегодня это принимает по истине всеобъемлющие и угрожающие масштабы. Более того, на «помощь» западным «знатокам» истории пришли российские исследователи. И это тоже было бы полбеды. Страшно другое. «Новая», переписанная, история не становится предметом дискуссий и диалогов, нет. Она как данность закладывается в умы молодого поколения. Она преподносится как истина в последней инстанции в школьных и вузовских курсах истории. И это не голословное утверждение. Обратимся к фактам.

Для наглядности сначала возьмем учебник мировой истории для 7-го класса, изданный для американских школьников. На странице 623 (section 4, Chapter 21) ходу войны в 1943–1945 гг. в Европе, посвящен всего один параграф. Вот он полностью: «Победа в Европе. Вслед за компаниями в Северной Африке и Италии, Союзники открыли западный фронт против ослабленных немцев. 6 июня 1944 корабли союзников с 156 000 солдат на борту высадились в Нормандии, северном побережье Франции. Известная как День Д, высадка в Нормандии была началом массированного похода союзников на восток. Через шесть месяцев союзные армии дошли до Германии. После последней попытки достичь успеха в декабре 1944, известной как Битва в Арденнах, немецкая армия была сокрушена. Союзники провозгласили победу в Европе 8 мая 1945 г.». Все! Ни СССР, ни Красной Армии, ни крупнейших сражений, ничего! [1]

Сегодня уже понятно, что ни холодная, ни информационная (в других источниках – «гибридная») война не прекращались ни на день. Следовательно, иначе американские авторы для американских школьников писать и не могли. И пусть это остается на их совести. Но лучше ли обстоят дела в наших, российских учебниках?

Вот, например, учебник уже для российских школ: «Всеобщая история. Новейшая история», авторы: О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа.

На всю Мировую войну – 17 страниц, из которых на Великую Отечественную только одна (!) страница (до лета 1943), из которой половина посвящена биографии Г. К. Жукова. Все! Больше ни строчки! [18, с. 62].

При этом уже вышло седьмое (дополненное) издание, датированное 2018 г.! А в аннотации, ни больше ни меньше,

[1] Наиболее ранний из дошедших до нас древнерусских летописных сводов начала XII в.

[2] Фактом фальсификации истории ученые признают упоминание в «Лицевом своде» боярского мятежа 1533 г. Ни в одном другом историческом документе об этом событии нет ни слова, но, как говорили древние, «написанное остается», а потому придуманное царем «сопротивление» должно было получить «по заслугам». Источник: 5 фальсификаций истории. URL: russian7.ru

дословно: «В очередное издание учебника внесена *конъюнктурная* (выделено автором) правка, отражающая последние события новейшей истории». Таким образом, авторы учебника даже не скрывают, что История напрямую зависит от сегодняшнего стечения обстоятельств.

Не лучше обстоят дела и с вузовскими учебниками. Дабы не утомлять читателя длительными рассуждениями и цитатами, приведем выдержку из коллективного доклада на учебник для вузов «История России. XX век: 1939–2007», изданный московскими издательствами «Астрель» и «АСТ» в 2009 г. под редакцией профессора МГИМО А. Б. Зубова: «Учебник не соответствует исторической реальности и объективно направлен на расшатывание русской ментальности и разрушения общественного согласия»[1]. Хотя, наверное, достаточно было бы только процитировать название главы, которая подверглась анализу, и неискушенному читателю все стало бы понятно: «Советско-нацистская война 1941–1945 гг. и Россия». Иначе как шоком это не назовешь.

Как своеобразный итог вышесказанному – выступление российских школьников из Уренгоя перед немецкими парламентариями в Бундестаге ФРГ. Кода величайшее сражение Великой Отечественной войны Сталинградская битва названо «так называемым Сталинградским котлом», Великая Отечественная стыдливо спрятана во Вторую мировую, а солдат-агрессор, оказывается, «не хотел воевать». А ведь еще 20–30 лет назад любой школьник знал и с гордостью повторял: «Кто с мечом к нам придет, тот от меча и погибнет».

Что это, провал в памяти? Или провал «отреформированной» системы образования? Нет, не историков, не ученых, и даже не учителей. Провал тех, кто обязан оберегать нашу Память. Провал, если не сказать предательство, тех чиновников, которые «рекомендовали» вышеназванные учебники к изданию и применению. Тех, кто в обмен за западные гранты готов переписывать нашу историю, менять нашу память.

Но ведь еще в прошлом веке Джордж Оруэлл озвучил истину, которой до него пользовались веками, но не произносили вслух: «Тот, кто управляет прошлым, – управляет будущим. Тот, кто управляет настоящим, – управляет прошлым» [9].

Почему мы забыли предупреждение В. Пикуля: «Никогда не думай, читатель, что история – это только история. Давнее нашей земли и нашего народа удивительно сопряжено с нашим сегодняшним днем» [14].

Президент Российской Федерации В. В. Путин на встрече с молодыми учеными и преподавателями истории предупреждал: «Мы видим, что предпринимаются попытки перекодировать общество во многих странах, в том числе и перекодировать общество нашей страны, а это не может быть не связано с попытками историю переписать, «причесать» ее под чьи-то геополитические интересы. А история – это наука, ее нельзя, если к ней серьезно относиться, невозможно переписать» [15].

Нельзя сказать, что проблемам сбережения исторической памяти не уделяется должное внимание в российской науке. Этими вопросами серьезно занимаются такие ученые, как В. В. Кулиш, Ю. А. Арнаутова, Л. А. Мясникова, М. Н. Шумихина, Л. П. Репина, Е. Е. Вяземский, М. В. Соколова и многие другие.

По мнению современных исследователей в данной области, «историческая память – это системообразующий элемент общественного сознания с присущим ему механизмом запечатления, хранения, воспроизводства социокультурной информации, обеспечивающей актуализацию традиционных форм жизнеосуществления социальных субъектов и определение характера инновационного развития всех сфер жизнедеятельности отдельного человека и всего общества» [10, с. 232].

Так, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Л. П. Репина, например, утверждает о тесной взаимной связи понятий «коллективная память» и «историческая память»: «Историческая память понимается как коллективная память (в той мере, в какой она вписывается в историческое сознание группы), или как социальная память (в той мере, в какой она вписывается в историческое сознание общества), или в целом – как совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом» [16, с. 42].

[1] Доклад на международной конференции: «Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации». URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi /2010/05/05/velikaya_otechestvennaya_vojna_v_uchebnike_istoriya_rossii.

С точки зрения зарубежных ученых-историков историческая память также определяется как результат социокультурных процессов, связанный с передаваемыми между поколениями событиями и фактами. Так, например, немецкий историк Алейда Ассман определяет историческую память как вид коллективной памяти, набор передаваемых из поколения в поколение исторических сообщений, мифов, субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, особенно негативного опыта» [2, с. 51].

Нужно отметить, что в научных исследованиях процесс формирования исторической памяти рассматривается как система взаимосвязей приобретенных социальных установок и принципов в последствии регулирующих поведение, как конкретного индивида, так и общества в целом.

При этом исследователи утверждают, что политическая «фантазия» или «миф», созданные с целью манипуляции сознанием, но нашедшие живой отклик в душе человека, становятся его идеалом, жизненным кредо, светом, освещающим его существование, и тем самым превращаются в правду жизни. Тем самым политический миф оказывается выражением этического идеала [11, с. 22].

Пожалуй, самое точное предназначение исторической памяти дает Л. П. Репина: «Историческая память – сложный социокультурный феномен, связанный с осмыслением исторического опыта (реального и/или воображаемого), но одновременно она может выступать как продукт манипуляций массовым сознанием в политических целях» [17, с. 6].

Вот теперь все и встало на свои места. Не история России волнует Запад, с подачи (и за деньги) которого современные «исследователи» переписывают нашу Родословную. Перед ними куда более серьезная задача – формирование общества, не знающего себе цену. Воспитание «кающегося» поколения россиян. Не имеющего права на нашу Землю, на нашу территорию, на наши природные богатства.

Современные исследователи отмечают, что в сегодняшней политико-правовой действительности доминируют разнообразные вызовы и риски (как внутренние, так и глобальные [20, с. 31]. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации среди угроз в области культуры также видит «попытки фальсификации российской и мировой истории»[1].

Недоработки государственных органов и спецслужб в обеспечении национальной, политической и информационной безопасности могут приводить к социальным и политическим потрясениям, а также к катастрофам. Не менее губительной для общества может оказаться и недооценка политических угроз, которые способны активизировать так называемые «оранжевые (цветные) революции» и попытки государственных переворотов. К сожалению, все это, несомненно, актуально для современной России [13, с. 103].

Готово ли российское общество сегодня противостоять данным угрозам? Еще в 2009 г. при Президенте Российской Федерации была создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, что означало начало борьбы с фальсификацией на государственном уровне[2]. Однако спустя некоторое время эксперты вынуждены были констатировать, что государственная политика в этой области не принесла эффективных результатов и комиссия была упразднена.

По мнению исследователей в области безопасности, «политическая система современного российского общества пока еще не в полной мере готова адекватно реагировать на современные вызовы и угрозы. Особенно если эти вызовы находят поддержку у некоторой части населения» [7, с. 21]. У той части населения, которую уже «воспитали» по учебникам, о которых мы рассказали выше.

И, пока не поздно, пока мы выходим «бессмертны полком» с портретами наших дедов и прадедов, пока мы храним «треугольники» с фронта, пока мы ПОМНИМ, именно государство должно поставить заслон лженауке, лжеистории, лжепамяти. А вот как это сделать – это тема для отдельного разговора, возможно, на страницах этого уважаемого издания.

[1] О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1. 4 января. Ч. II. Ст. 212.

[2] О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России : Указ Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 21. 25 мая. Ст. 2541 (утратил силу).

1. Davidson J.W., Stoff M.B. History of Our World // Upper Saddle River. New York : Pearson Prentice Hall. URL: https://www.pdfdrive.net/prentice-hall-world-history-pearson (дата обращения 15.01.2018).

2. Арнаутова Ю. А. Культура воспоминания и история памяти. История и память. М., 2006. С. 47–55.

3. Боголюбов Л. Н. О закономерностях становления содержания социально-гуманитарного образования // Преподавание истории и обществознания в школе. 2011. № 4. С. 21–23.

4. Вельцер Х. История, память и современность прошлого. Память как арена политической борьбы // Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре. 2005. № 2-3. С. 28–35.

5. Вяземский Е. Е. Историческая политика и историческое образование // История и политика в современном мире : уатериалы международной научной конференции (МГГУ им. М. А. Шолохова, 24–25 сентября 2010 г.). М., 2010. С. 13–33.

6. Вяземский Е. Е. Историческая политика как инструмент взаимосвязи профессиональной историографии и коллективной памяти // Преподавание истории в школе. 2011. № 2. С. 20–24.

7. Грищенко Д. Ю. Политическая безопасность современного российского государства: состояние и механизм обеспечения : автореф. дис. ... канд. полит. наук. Владимир, 2008. 28 с.

8. Данилевский И. Н. Повесть временных лет: герменевтические основы изучения летописных текстов. М. : Аспект–Пресс, 2004. 370 с.

9. Оруэлл Дж. 1984. London : Secker & Warburg, 1949 ; М. : Прогресс, 1989. 318 с.

10. Кулиш В. В. Социальное измерение функционирования исторической памяти молодежи // Ученые записки РГСУ. 2010. № 6. С. 230–235.

11. Мясникова Л. А., Шумихина М. Н. Политический миф: образ, идея, событие // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2015. № 6. С. 20–35.

12. Мясникова Л. А., Шумихина М. Н. Политический миф как носитель исторической памяти // Вопросы управления. 2016. № 2. С. 25–31.

13. Неверов А. Я. Государственное принуждение как исключительная мера воздействия власти на социум // Социум и власть. 2017. № 3 (65). С. 101–105.

14. Пикуль В. Пером и шпагой. М. : Вече, 2015. 416 с.

15. Путин В. В. Выступление на встрече с молодыми учеными и преподавателями истории в государственном центральном музее современной истории в Москве // Российская газета – столичный выпуск. № 6524 (252). URL: https://rg.ru/2014/11/05/putin-istoriki-site.html (дата обращения 15.01.2018).

16. Репина Л. П. Историческая память и современная историография // Новая и новейшая история. 2004. № 5. С. 39–51.

17. Репина Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти // Кризисы переломных эпох в исторической памяти. М. : ИВИ РАН, 2012. С. 3–37.

18. Сороко-Цюпа О. С., Сороко-Цюпа А. О. История : учеб. для 9-го класса. М. : Просвещение, 2011. 175 с.

19. Черных Е. Кто управляет миром. URL: www.kp.ru (дата обращения 15.01.2018).

20. Чиркин В. Е. Российская Конституция и публичная власть народа // Государство и право. 2008. № 12. С. 24–34.

21. Шахматов А. А. Обозрение русских летописных сводов. М. : АН СССР, 1938. 374 с.

22. Шейнман Е. Для чего переписывается история? URL: https://cont.ws/@sage (дата обращения 15.01.2018).

References

1. Davidson J.W., Stoff M.B. History of Our World // Upper Saddle River. New York, Pearson Prentice Hall, available at: https://www.pdfdrive.net/prentice-hall-world-history-pearson (accessed 15.01.2018) [in Eng].

2. Arnautova Yu.A. (2006) Kul'tura vospominaniya i istoriya pamyati. Istoriya i pamyat'. Moscow, p. 47–55 [in Rus].

3. Bogolyubov L.N. (2011) *Prepodavanie istorii i obshchestvoznaniya v shkole*, no. 4, pp. 21–23 [in Rus].

4. Vel'cer H. (2005) *Neprikosnovennyj zapas*: *debaty o politike i kul'ture*, no. 2-3, pp. 28–35 [in Rus].

5. Vyazemskij E.E. (2010) Istoricheskaya politika i istoricheskoe obrazovanie // Istoriya i politika v sovremennom mire. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (MGGU im. M.A. Sholohova, 24–25 sentyabrya 2010 g.). Moscow, pp. 13–33 [in Rus].

6. Vyazemskij E.E. (2011) *Prepodavanie istorii v shkole*, no. 2, pp. 20–24 [in Rus].

7. Grishchenko D.YU. (2008) Politicheskaya bezopasnost' sovremennogo rossijskogo gosudarstva: sostoyanie i mekhanizm obespecheniya. Abstract of thesis. Vladimir, 28 p. [in Rus].

8. Danilevskij I.N. (2004) Povest' vremennyh let: germenevticheskie osnovy izucheniya letopisnyh tekstov. Moscow, Aspekt–Press, 370 p. [in Rus].

9. Oruehll D. (1949, 1989) 1984. London, Secker & Warburg, Moscow, Progress, 318 p. [in Rus].

10. Kulish V.V. (2010) *Uchenye zapiski RGSU*, no. 6. pp. 230–235 [in Rus].

11. Myasnikova L.A., SHumihina M.N. (2015) *Kontekst i refleksiya*: *filosofiya o mire i cheloveke*, no. 6, pp. 20–35 [in Rus].

12. Myasnikova L.A., SHumihina M.N. (2016) *Voprosy upravleniya*, no. 2, pp. 25–31 [in Rus].

13. Neverov A.Ya. (2017) *Socium i vlast'*, no. 3 (65), pp. 101–105 [in Rus].

14. Pikul' V. (2015) Perom i shpagoj. Moscow, Veche, 416 p. [in Rus].

15. Putin V.V. Vystuplenie na vstreche s molodymi uchenymi i prepodavatelyami istorii v gosudarstvennom central'nom muzee sovremennoj istorii v Moskve. Rossijskaya gazeta – stolichnyj vypusk, no. 6524 (252), available at: https://rg.ru/2014/11/05/putin-istoriki-site.html (accessed 15.01.2018) [in Rus].

16. Repina L.P. (2004) *Novaya i novejshaya istoriya*, no. 5, pp. 39–51 [in Rus].

17. Repina L.P. (2012) Opyt social'nyh krizisov v istoricheskoj pamyati // Krizisy perelomnyh ehpoh v istoricheskoj pamyati. Moscow, IVI RAN, pp. 3–37 [in Rus].

18. Soroko-Cyupa O.S., Soroko-Cyupa A.O. (2011) Istoriya: uchebnik dlya 9 klassa. Moscow, Prosveshchenie, 175 p. [in Rus].

19. Chernyh E. Kto upravlyaet mirom, available at: www.kp.ru (accessed 15.01.2018) [in Rus].

20. Chirkin V.E. (2008) *Gosudarstvo i pravo*, no. 12, pp. 24–34 [in Rus].

21. Shahmatov A.A. (1938) Obozrenie russkih letopisnyh svodov. Moscow, AN SSSR, 374 p. [in Rus].

22. Shejnman E. Dlya chego perepisyvaetsya istoriya?, available at: https://cont.ws/@sage (accessed 15.01.2018) [in Rus].

For citing: Neverov A. Y. Management of historical memory as a way of manipulating public consciousness // Socium i vlast. 2018. № 1 (69). P. 134–139.

UDC 32.019.1

MANAGEMENT OF HISTORICAL MEMORY AS A WAY OF MANIPULATING PUBLIC CONSCIOUSNESS

Neverov Alexey Yakovlevich,
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Kurgan branch,
Head of the Department Chair of State Law,
Cand. Sc. (Legal Sciences),
Russian Federation, 640022, Kurgan, Karla Marksa Street, d. 147a.
E-mail: neverov45@mail.ru

Annotation
This article considers the ways of forming a «new» historical memory in the modern Russian society, implemented in favor, and commissioned by the West. The author studies implemented by falsifying historical events various methods of «rewriting» and «redrawing» the history of our country, which diminish the effect of the achievements of the Russian people with the purpose of manipulating mass consciousness for political purposes. The possibility of overcoming the negative consequences of the impact on the public consciousness of Russian people is analyzed.

Key concepts:
history,
historical memory,
outlook,
mass consciousness,
manipulation of society,
security threats.