Для цитирования: Маковейчук А. В. Интернет-технологии как инструмент реализации цифровой политики в российском регионе на современном этапе // Социум и власть. 2018. № 1 (69). С. 47–54.

УДК 005.521:32

ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИИ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ЦИФРОВОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОМ РЕГИОНЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Маковейчук Артем Васильевич,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского,
ведущий специалист отдела по связям с общественностью и интернет-коммуникациям,
Российская Федерация, 603950,
г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 23.
E-mail: makarti87@yandex.ru

Аннотация

В рамках данной статьи рассмотрено влияние интернет-технологий на государственное управление и региональный политический процесс на современном этапе. Предметом исследования являются интернет-технологии в региональном политическом процессе. Цель исследования заключается в изучении фундаментальных вопросов интеграции возможностей современных интернет-технологий в сферу государственного управления на региональном уровне в России. Необходимо отметить, что сегодня благодаря таким возможностям Интернета, как интерактивность и оперативность подачи информации становится возможным налаживание эффективного диалога между представителями органов власти и отдельными индивидами, группами интересов и общественными организациями в целях проведения взвешенной внутренней политики, отвечающей реалиям и актуальным проблемам жизнедеятельности общества.

Ключевые понятия:
информационное общество,
интернет-аудитория,
цифровая политика,
социальные медиа,
региональное электронное правительство.

Введение

С начала XXI в. в связи с активной технологизацией всех сторон жизни общества становится актуальным реализация целей политического управления посредством набирающих популярность интернет-ресурсов. Так, по мнению А. Ю. Суворовой, «Интернет-среда открывает значительное количество возможностей для действующих политических акторов, а также позволяет вовлечь новых коммуникаторов» [18]. Стремительное развитие информационных технологий меняет и инструменты государственного управления, которые обретают новые формы реализации. Интернет, благодаря значительному увеличению аудитории, становится мощной средой для формирования политической повестки.

Как отмечает Д. И. Чистяков, «новые коммуникационные средства позволяют имитировать реальные взаимодействия коммуникаторов и сообществ людей» [19]. В то же время использование интернет-технологий в политике и государственном управлении открывает кардинально новые возможности для коммуникации и взаимодействия, создавая возможности для доступа к политической информации широким слоям населения, упрощает обратную связь и тем самым создает инновационные формы участия населения в политическом процессе, становясь источником прозрачности действий политических институтов и конкретных политиков. Это актуально как для целей формирования и продвижения имиджа политических партий и отдельных политических деятелей, так и для реализации целей государственного управления, политики информационной открытости институтов власти, налаживания человекоориентированного государственного менеджмента[1].

Благодаря целевому использованию политических интернет-технологий происходит сокращение дистанции между социумом и властью, что ведет к усилению развития демократических процессов и способствует формированию гражданского общества XXI в. Государство в свою очередь должно поддерживать внедрение возможностей Интернета в систему управления, что также становится одним из заметных факторов динамичного развития всего интернет-пространства. Как пишет А. М. Ваховский, «по мере увеличения численности пользователей и появления новых технологий, сервисов, гаджетов Интернет становится все более перспективным

[1] Проект «Концепция развития в РФ механизмов электронной демократии до 2020 года». URL: http://www.consultant.ru/law/hotdocs/18121.html (дата обращения 18.11.2017)

коммуникационным каналом вовлечения людей в политику» [5].

Как констатируют Л. А. Северина и А. А. Митин, «наиболее перспективными видами политической коммуникации для государства в сети Интернет можно назвать взаимодействие с пользователями через социальные сети и создание электронных правительств» [16]. Так, посредством активного и умелого использования интернет-технологий в политической сфере становится возможным выстраивать прямой диалог между политическими структурами и избирателями. В то же время интернет-технологии на службе государственных структур позволяют существенно сократить временные и материальные издержки и всевозможные бюрократические процедуры при получении государственных услуг.

* * *

Обращаясь к теме исследованияпрежде всего определим, что мы понимаем под понятием «цифровая политика». С точки зрения автора, цифровая политика – это комплексное использование возможностей Интернета и иных информационно-коммуникационных технологий для решения политико-управленческих задач на любом уровне власти. В данном контексте цифровая политика тесно переплетена с вопросами разработки и внедрения механизмов информационной политики на региональном и муниципальном уровнях и одной из своих главных задач ставит развитие местного самоуправления как открытой системы взаимодействия с гражданским обществом.

В рамках данной статьи выделим следующие два, на наш взгляд, ключевых направления в рамках реализации цифровой политики в регионах. Первое направление определим как формирование информационной архитектуры управленческих процессов в системе региональных органов исполнительной власти, то есть создание регионального электронного правительства.

Данное направление реализуется посредством развития телекоммуникационных систем связи, создания специальных программных продуктов для органов государственного управления и автоматизации ряда управленческих процессов, сопряженной со снижением бюрократических процедур.

Вторым также немаловажным направлением автор считает развитие системы социально-медийной активности органов государственного управления и формирование регионального виртуального сообщества, нацеленного на мониторинг общественно-политической ситуации и взаимодействие представителей региональных органов власти с наиболее активными пользователями интернет пространства, представителями общественных объединений и ассоциаций по вопросам выработки совместных решений, направленных на развитие территориальных образований, социальной сферы и т. д. Данный формат взаимодействия власти и общества может стать аналогом общественных советов или палат регионального и муниципального уровней, только реализованный в формате виртуальной дискуссионной площадки.

Интернет, будучи достаточно открытой и сложноуправляемой средой, в то же время является одним из важнейших элементов общественного бытия в современном мире. Появляются понятия «интернет-вещи», «цифровая экономика» и так далее. По словам Д. Н. Михеева, «интернет-технологии несут в себе мощный управленческий потенциал, важнейшей частью становления информационного общества становится опыт формирования на их базе «электронного правительства» [14]. Успешный опыт внедрения интернет-технологий в сферу политического управления за рубежом (Южная Корея, Сингапур, США, Канада, Великобритания и т. д.) делает актуальным изучение возможностей адаптации элементов электронного правительства к условиям российской политики.

Как отмечает Э. И. Авзалова, «интернет-коммуникации в политике способствуют повышению степени ответственности правительства перед обществом и позволяют гражданам оказывать большое влияние на процесс принятия решений» [1]. К примеру, власти Исландии в 2012 г. посредством использования технологии краудсорсинга и возможностей социальной сети Facebook решили привлечь граждан к вопросу обсуждения новой конституции. Или опыт Нидерландов, где на уровне государства спонсируется функционирование публичных виртуальных площадок, на которых граждане обсуждают проекты нормативных актов и варианты решения общественно значимых проблем.

Обратимся к вопросу развития цифровой политики на региональном уровне в России. За последние несколько лет во многих российских регионах приняты различные программы развития информационных технологий в системе государственного управления. Так, например, в Ульяновской области функционирует государственная программа «Развитие информационного общества и электронного правительства в Ульяновской области на 2015–2020 гг.»[1], в Новгородской

[1] Об утверждении государственной программы Ульяновской области «Развитие информацион-

области принята государственная программа «Развитие электронного правительства и информационного общества в Новгородской области на 2017–2020 годы»[1], в Нижегородской области действует государственная программа «Информационное общество Нижегородской области»[2] и т. д. Надо отметить, что в большинстве регионов Российской Федерации в той или иной форме существуют региональные программы по развитию информационных технологий в сфере государственного управления, в том числе и на уровне муниципалитетов. Так, в Нижнем Новгороде в декабре 2017 г. принята муниципальная программа «Развитие информационного общества города Нижнего Новгорода на 2018–2020 годы»[3]. Заявленные цели программы «применение современных информационных и телекоммуникационных технологий и обеспечение информационной открытости для повышения качества жизни граждан» во многом совпадают с целями формирования электронного правительства Нижегородской области. В перечисленных целевых индикаторах прописаны следующие показатели эффективности реализации данной программы, а именно: увеличение уровня удовлетворенности граждан качеством предоставления муниципальных услуг до 90 %, увеличение доли граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме до 70 %, увеличение доли сотрудников администрации города, использующих в деятельности специализированные информационные системы до 75 % и др. Вместе с тем нужно отметить, что в данном документе мы не видим в качестве целевых индикаторов в какой-либо форме индикаторы, отражающие непосредственное участие граждан в процессе развития системы муниципального управления. В качестве инструментов оценки заявленных в программе индикаторов определены социологические опросы, счетчик посещаемости официальных интернет-сайтов и статистические данные.

По утверждению ряда экспертов, одним из механизмов оценки функционирования электронного правительства в регионах, является оценка открытости сайтов государственных органов, повышение качества и скорости предоставления государственных услуг, оценка потребителей государственных услуг.

В 2017 г. Минэкономразвития России подвело итоги регулярного мониторинга качества предоставления электронных услуг субъектами Российской Федерации, центром IT-исследований и экспертизы РАНХиГС по заказу министерства в сентябре-октябре 2016 г. Экспертами было проанализировано 1310 приоритетных услуг, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления на Едином портале gosuslugi.ru и региональных порталах государственных и муниципальных услуг. Услуги исследовались на предмет соответствия положениям действующего законодательства, устанавливающего требования к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в частности постановления Правительства РФ от 26 марта 2016 г. № 236.

Как показали результаты мониторинга, подать электронное заявление экспертам удалось по 84 % от числа исследованных услуг. При этом уведомление о результатах было получено лишь в 47 % случаев, что свидетельствует об актуальности проблемы информирования заявителя.

В ходе мониторинга также оценивалось качество реализации субъектами каждого из девяти действий, выполнение которых обеспечивается заявителю при предоставлении услуг в электронной форме. Наименее выполняемыми из них на порталах государственных услуг оказались «Оплата государственной пошлины», «Формирование запроса», «Получение сведений о ходе выполнения запроса». Итоговый рейтинг сформирован на основании средней оценки приоритетных услуг, пронормированной к 100 %. При этом оценка каждой приоритетной услуги формировалась как доля выполненных и применимых для нее требований. Требование считалось выполненным, если все ключевые индикаторы выполнения требования принимали значение «1» (выполнено). Наилучшие

ного общества и электронного правительства в Ульяновской области» на 2015–2020 годы : Постановление Правительства Ульяновской области от 8 сентября 2014 г. № 22/413-П // Система ГАРАНТ. URL: http://base.garant.ru/15356797/#block_1000#ixzz55HQMysfT (дата обращения 18.11.2017)

[1] О государственной программе Новгородской области «Развитие электронного правительства и информационного общества в Новгородской области на 2017–2020 годы : Постановление от 31 января 2017 г. № 31. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=129079854&page=1&rdk=1#I0 (дата обращения 18.11.2017)

[2] Государственная программа «Информационное общество Нижегородской области». URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=152069686&page=1&rdk=6#I0 (дата обращения 18.11.2017)

[3] Об утверждении муниципальной программы «Развитие информационного общества города Нижнего Новгорода» на 2018–2020 годы : Постановление администрации г. Нижнего Новгорода от 20.12.2017 № 6209. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=152135970&page=1&rdk=0&fulltext=1&scrolltop=12472#I0 (дата обращения 22.01.2018)

показатели продемонстрировали Тульская область, Липецкая область, Архангельская область, г. Санкт-Петербург, Хабаровский край, г. Москва. У нижней границы рейтинга находятся такие регионы, как Республика Чечня, Камчатский край, Республика Башкортостан[1].

Вопрос эффективности внедрения информационно-коммуникационных технологий в сферу государственного управления актуален и с точки зрения финансовых затрат. Так, по оценке компании Ростелеком рынок информационно-коммуникационных технологий в госсекторе демонстрирует заметный рост – с 95,3 млрд руб. в 2013 г. до прогнозных 162,8 млрд руб. в 2018 г. (рост более 0 %). При этом финансирование регионального сегмента за тот же период времени сокращается – с 33,3 млрд руб. в 2013 г. до 29,9 млрд руб. в прогнозе на 2018 г.[2] Поэтому в условиях сокращения финансирования на региональном уровне (на 3,4 млрд рублей плюс поправка на инфляцию) представляется важным оптимизировать деятельность по внедрению информационно-коммуникационных технологий в сферу государственного управления и использовать ресурсы местных сообществ, в том числе механизмы краудфандинга.

Выстраивание грамотной и гибкой политической модели управления, как на государственном, так и на региональном уровне в данных условиях позволит налаживать успешные механизмы обратной связи между институтами власти и обществом и получать поддержку тем или иным государственным решениям, правильно подавая их в информационное пространство. Как отмечает С. В. Бондаренко, «в этом отношении площадки в киберпространстве закладывают основы протоинститута «электронной демократии» и новой коммуникативной среды, ориентированной на удовлетворение потребностей индивидов в социальном и политическом развитии с использованием возможностей, предоставляемых новыми технологиями» [3].

Необходимо отметить, что способность местного населения создавать так называемые «сети поддержки» и на их основе продуцировать солидарные действия, направленные на разрешение специфических проблем муниципальных образований, определяет социокультурные, социально-экономические и политические ресурсы развития этих самых территорий [17].

В связи с процессами глобализации и всесторонней информатизации современного общества, переводом многих сфер человеческой жизнедеятельности в онлайн-пространство вопрос развития локальной политики становится наиболее актуальным, в особенности в условиях дефицита других ресурсов (финансовых, материальных, организационных и т. д.). И поэтому вопрос интеграции интернет-технологий в практику государственного управления на локальном уровне и формирование в онлайн-пространстве сетей поддержки становится актуальным в свете развития и проникновения цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности нашего общества.

На сегодняшний день можно констатировать неравномерность развития информационно-коммуникационных технологий в сфере государственного управления в регионах России [13]. Вместе с тем мировой опыт показывает, что развитие информационных технологий в системе государственного и муниципального управления повышает качество государственного управления. Возникает понятие «государственной услуги» и органы государственной власти по аналогии с бизнес-структурами должны становится клиентоориентированными [12].

Достаточно много говорится на федеральном уровне о внедрении в систему государственного управления элементов электронного правительства и развития цифровых технологий в этом ключе. При этом мало внимания уделяется вопросам анализа текущих результатов и перспектив интеграции современных интернет-технологий в сферу государственного управления в регионах [11].

Понимание возможностей данных технологий, системная работа и оперативная адаптация к общественным запросам в условиях формирования глобального информационного политико-экономического пространства позволит разрабатывать новые форматы взаимодействия власти и общества, создавать стратегические планы развития тех или иных территорий как точек роста [10]. Данные точки являются очагами реализации потенциала развития региона, способствуют утверждению работоспособных институтов, повышению качества жизни жителей региона и формированию благоприятной для развития социальной среды.

Не последнюю роль здесь играет личный фактор руководства того или иного региона и муниципального образования. От политической воли, активности и желания руководства

[1] Опубликован рейтинг регионов по качеству предоставления электронных услуг. URL: http://d-russia.ru/opublikovan-rejting-regionov-po-kachestvu-predostavleniya-elektronnyh-uslug.html (дата обращения 18.11.2017)

[2] Электронное будущее России: как будем жить в 2018 году? URL: http://yamobi.ru/posts/elektronnoe_buduschee_rossii_chem_budem_jit_v_2018_godu.html (дата обращения 18.01.2018)

«работать по-новому», понимания новых тенденций и возможностей также значительно зависит реализация политики повышения качества государственного управления посредством цифровизации отдельных его элементов в интересах гражданского общества [20].

Интернет-технологии при грамотном использовании могут быть и эффективным инструментом формирования имиджа субъектов политической деятельности на любом уровне, обеспечивая хорошую возможность взаимодействия с ключевыми аудиториями, продвижения имиджа и формирования нужного информационного поля вокруг своей политической деятельности.

Обратившись к вопросу упомянутых выше социальных медиа, нужно отметить, что сегодня они заключают в себе новый формат коммуникации в сфере политики и государственного управления и проблема их использования на текущий момент является одной из наиболее актуальных среди политологов и социологов [9]. Благодаря предоставлению широких возможностей для граждан по непосредственному участию в политическом процессе и принятии политико-управленческих решений социальные медиа становятся одним из инструментов демократизации многих процессов в жизни общества.

Активность руководителей регионов в социальных медиа находит свое отражение и различных рейтингах. Так, к примеру, агентство «Медиалогия», позиционирующее себя как одного из лидеров в вопросах мониторинга и анализа средств массовой информации, ежемесячно публикует топ-20 наиболее активных в социальных медиа глав субъектов Российской Федерации. Рейтинг Медиалогии строится на основании упоминаний, связанных с деятельностью руководителей регионов, в наиболее популярных социальных медиа: Вконтакте, Твиттере, Фэйсбуке, Ю-тубе, форумах и блогах[1].

Проанализировав первую двадцатку популярных в Сети глав регионов Российской Федерации можно отметить, что данные руководители также активно присутствуют и в повестке традиционных СМИ, тем самым подтверждая факт регулярного обращения традиционных СМИ к аккаунтам данных руководителей в социальных медиа и блогосфере, как к первоисточникам информации и комментариев от первого лица.

Можно предположить, что в процессе интеграции Интернета в политику возникнет эволюционная ситуация, в рамках которой будет сформировано электронное демократическое пространство и активные граждане начнут существенно влиять на политический процесс благодаря использованию широких возможностей интернет-технологий [8].

Важную роль в организации политических интернет-коммуникаций, как на федеральном, так и на региональном уровнях, играет политическая воля и лидерские качества руководителя региона. Определяя векторы развития системы государственного управления в регионах руководитель собственным примером способствует формированию той или иной общественно-политической среды [7]. Глава региональной власти демонстрирует реализацию политики информационной открытости власти, в том числе, и посредством активного присутствия в интернет-пространстве, становясь лидером регионального информационного поля и тем самым завоевывая доверие широких групп населения и получая общественную поддержку проводимых политико-управленческих решений.

Опыт развития влияния информационных технологий на систему государственного управления в современной России показывает, что большинство глав субъектов Российской Федерации начинают уделять все большее внимание интернет-пространству и работе с интернет-сообществом [6]. Помимо созданных на официальных сайтах региональных правительств интернет-приемных глав субъектов, подавляющее большинство из них имеет блоги и аккаунты в социальных медиа. Вместе с тем несистемность и поверхностность участия в ряде случаев не позволяет говорить о том, что социальные медиа сегодня стали важным инструментом государственного управления в субъектах Российской Федерации.

Понимая, что фактор публичности и лидерства в интернет-пространстве оказывает не последнее влияние на лидерство и узнаваемость политика в реальной жизни, руководители в регионах активно публикуют на своих официальных интернет-страницах вопросы актуальной политико-управленческой, административно-хозяйственной и социальной повестки в регионах. Интернет-открытость глав регионов, подкрепленная оперативной, качественной и интересной подачей информации, позволяет привлекать интерес широких групп общественности к проблемам и задачам регионального развития. Немаловажно то, что в связи с тем, что интернет-аудитория в большей степени представлена молодыми людьми, являющимися активными и энергичными личностями, а также более гибкими к новациям и переменам, вопрос получения обратной связи в виде новых идей, предложений и т. д. особенно актуален [15].

Что касается субъектов политической деятельности, то анализ и понимание специфики

[1] Медиалогия. URL: http://www.mlg.ru/ratings/socmedia/heads/5585/ (дата обращения 18.11.2017)

интернет-коммуникаций и умения выстраивать информационно-агитационную работу в интернет-пространстве становится залогом успешности политического актора, будь то отдельный политик или политическая организация, в продвижении своих политических интересов и реализации политических амбиций благодаря построению сетей поддержки, переходящих из онлайн-пространства в офлайн-реальность.

Повышению популярности политика способствует и создание официального интернет-представительства. Его эффективность оценивается посещаемостью. Чем более интересный и разнообразный, а самое главное актуальный, контент опубликован на сайте политика, тем выше интерес к данному аккаунту со стороны интернет-пользователей, что может трансформироваться в реальную поддержку идей и решений данного политического деятеля [4].

Вывод

В связи с увеличением численности жителей региона, имеющих доступ к Сети, интернет-технологии становятся значимым фактором развития внутренней политики и автоматизации ряда процессов государственного управления в регионе. Также, как уже было упомянуто выше, возникновение нового канала политической коммуникации направлено на активизацию участия граждан в обсуждении политико-управленческих решений по широкому спектру вопросов развития территориальных образований, используя возможности специализированных региональных и городских интернет-ресурсов [2].

В то же время другой важный аспект процесса технологизации политического пространства связан с реализацией в регионах элементов концепции «электронного правительства», одной из стратегических целей которого является формирование новой политико-управленческой среды на региональном уровне, создающей условия для повышения эффективности политической коммуникации между региональной властью и населением. Использование интернет-технологий в региональном политическом управлении обуславливает тенденцию к увеличению диалоговых моделей коммуникации во взаимодействии государства, гражданского общества и отдельных граждан на региональном уровне.

Вопрос дальнейшего развития инструментов региональной цифровой политики представляется важным как с точки зрения повышения эффективности управления территорией, так и с точки зрения повышения качества жизни граждан – потребителей государственных услуг. Помимо развития форматов предоставления государственных услуг и межведомственного взаимодействия, заявленного во многих программах, необходимо также достичь большего уровня интеграции возможностей социальных медиа в сферу государственного управления, сделать процессы коммуникации между гражданами и государственными структурами более персональными, развивать интерактивные формы взаимодействия посредством создания системы официальных ведомственных аккаунтов в популярных социальных сетях и на форумах.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что усиление влияния интернет-факторов на процессы политического развития в регионах возможно посредством реализации комплекса мероприятий, состоящих из следующих составляющих:

- нормативно-правовой, которая подразумевает разработку, принятие и реализацию специальных локальных нормативных актов и региональных программ, призванных развивать механизмы взаимодействия органов государственной власти в регионах, институтов гражданского общества и граждан в сети Интернет;
- коммуникативной, заключающейся в более активном использовании конвергенционных свойств современной информационно-коммуникационной среды и предполагает тесное взаимодействие всех информационных ресурсов региональной власти, а также постоянное расширение контента веб-ресурсов, повышение его качества и содержательности в сторону усиления его интерактивной составляющей;
- организационно-административной, подразумевающей формирование и развитие на регулярной основе широкой сети интернет-представительств руководства регионов, начиная от первых лиц в регионах и заканчивая главами муниципальных образований и малых населенных пунктов, а также организация специальных дискуссионных интернет-площадок и интернет-собраний по актуальным вопросам развития территориальных образований.

1. Авзалова Э. И. Современная дискуссия о роли интернета в политике // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2014. Т. 156. № 1. Казань. С. 208–213.

2. Базарнова Д. А. Электронное правительство как способ расширения контроля над об-

ществом // European Social Science Journal. 2011. № 13(16). С. 499–501.

3. Бондаренко С. В. Особенности создания и функционирования площадок электронной демократии // Полис. 2011. № 5. С. 165.

4. Бронников И. А. Современные особенности российской интернет-аудитории как участника политической коммуникации // Журнал PolitBook. 2013. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-osobennosti-rossiyskoy-internet-auditorii-kak-uchastnika-politicheskoy-kommunikatsii (дата обращения 30.10.2017)

5. Ваховский А.М. Интернет-пространство: эволюция форм политического участия // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2016. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/internet-prostranstvo-evolyutsiya-form-politicheskogo-uchastiya (дата обращения 31.10.2017)

6. Володенков С. В. Особенности интернет-коммуникации в современном политическом процессе // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2014. № 2. С. 12–20.

7. Гришин О. Е., Соколова А. Э. Формирование репутационного капитала государства: инновационные информационно-коммуникационные технологии // PolitBook. 2013. № 2. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie–reputatsionnogo–kapitala–gosudarstva–innovatsionnye–informatsionno–kommunikatsionnye–tehnologii#ixzz39ztiI3cW (дата обращения 15.11.2017).

8. Елисеев С. М. Цифровые технологии как фактор расширения информационного пространства современной политики // Информация – коммуникация – общество. 2017. Т. 1. С. 84–90.

9 Ефимова И. Н., Маковейчук А. В. Социальные сети как новый механизм формирования имиджа субъектов политической деятельности // Известия Алтайского государственного университета. Серия История. Политология. 2012. № 4/1 (76). С. 245–248.

10. Зудилина Н. В. Особенности проявления интерактивности интернет-сообществ // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия Философия. Культурология. Политология. Социология. 2011. Том 24 (63). № 3-4. С. 143–152.

11. Кондрашина Н.В. Интернет как технология политического PR: теоретико-методологические основы использования // Журнал Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки, 2008. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/internet-kak-tehnologiya-politicheskogo-pr-teoretiko-metodologicheskie-osnovy-ispolzovaniya (дата обращения 30.10.2017).

12. Маковейчук А. В. Блогосфера как новый инструмент создания и продвижения имиджа субъектов политической деятельности в современной России // III Всероссийская научно-практическая конференция «Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт». 2012. С. 78–84.

13. Маковейчук А. В. Социальные медиа как информационный ресурс реализации властных полномочий субъектов исполнительной власти РФ: региональный аспект // Актуальные проблемы гуманитарных, социальных и экономических наук: вопросы теории и практики : сборник статей по материалам Третьей межрегиональной научно-практической конференции (24–25 апреля 2014 г.). Великий Новгород, 2014. С. 203–206.

14. Михеев Д. Н. Электронная демократия: проблемы, перспективы // Научная интеграция : сборник научных трудов. Астрахань, 2016. С. 1063–1066.

15. Рыхтик М. И., Маковейчук А. В. Роль социальных медиа в реализации имиджевых стратегий политических деятелей в контексте создания информационного общества на региональном уровне // Вопросы управления 2015. № 6. С. 76–82.

16. Северина Л. А., Митин А. А. Интернет-технологии в современной политике // Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего : сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. Кемерово : Запад.-Сибир. науч. центр, 2016. С. 86–88.

17. Сергеева Е. В. Возможности интернет-ресурсов для гражданской самоорганизации в политической системе России // Россия в современном мире: политико-правовой аспект : материалы II международной научной конференции. Дивноморское, 2016. С. 325-336.

18. Суворова А. Ю. Роль новых медиа в контексте медиатизации политических процессов // Коммуникология. 2017. Том 5. № 1. Москва. С. 68–78.

19. Чистяков Д. И. Динамика взаимодействия массмедиа и общества в коммуникативном пространстве. М. : МГИМО (МИД), 2014. С. 234–240.

20. Шестопал Е. Б. Политическая психология. М. : Аспект Пресс, 2012. 344 с.

References

1. Avzalova Je.I. (2014) *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Serija*: *Gumanitarnye nauki*, vol. 156, no. 1, pp. 208–213 [in Rus].

2. Bazarnova D.A. (2011) *European Social Science Journal*, no. 13(16), pp. 499–501 [in Rus].

3. Bondarenko S.V. (2011) *Polis*, no. 5, p. 165 [in Rus].

4. Bronnikov I.A. (2013) *PolitBook*, available at: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-osobennosti-rossiyskoy-internet-auditorii-kak-uchastnika-politicheskoy-kommunikatsii (accessed 30.10.2017) [in Rus].

5. Vakhovsky A.M. (2016) *Izvestiya Tula State University. Humanities*, available at: https://cyberleninka.ru/article/n/internet-prostranstvo-evolyutsiya-form-politicheskogo-uchastiya (accessed 31.10.2017) [in Rus].

6. Volodenkov S.V. (2014) *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Serija 12*: *Politicheskie nauki*, no. 2 pp. 12–20 [in Rus].

7. Grishin O.E., Sokolova A.Je. (2013) *PolitBook*, no. 2, available at: http://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie–reputatsionnogo–kapitala–gosudarstva–innovatsionnye–informatsionno–kommunikatsionnye–tehnologii#ixzz39ztiI3cW (accessed 15.11.2017) [in Rus].

8. Eliseev S.M. (2017) *Informacija–kommunikacija–obshhestvo*, vol. 1, pp. 84–90 [in Rus].

9. Efimova I.N., Makoveychuk A.V. (2012) *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta. Series*: *Istoriya. Politologiya*, no. 4/1 (76), pp. 245–248 [in Rus].

10. Zudilina N.V. (2011) *Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Serija Filosofija. Kul'turologija. Politologija. Sociologija*, vol. 24 (63), no. 3-4, pp. 143–152 [in Rus].

11. Kondrashina N.V. (2008) *Journal of Scientific Records of Kazan University. Series Humanities*, available at: https://cyberleninka.ru/article/n/internet-kak-tehnologiya-politicheskogo-pr-teoretiko-metodologicheskie-osnovy-ispolzovaniya (accessed 30.10.2017) [in Rus].

12. Makoveychuk A.V. (2012) Blogosfera kak novyj instrument sozdanija i prodvizhenija imidzha sub'ektov politicheskoj dejatel'nosti v sovremennoj Rossii // III Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Razvitie politicheskih institutov i processov: zarubezhnyj i otechestvennyj opyt», pp. 78–84 [in Rus].

13. Makoveychuk A.V. (2014) Social'nye media kak informacionnyj resurs realizacii vlastnyh polnomochij sub'ektov ispolnitel'noj vlasti RF: regional'nyj aspekt // Aktual'nye problemy gumanitarnyh, social'nyh i jekonomicheskih nauk: voprosy teorii i praktiki: sbornik statej po materialam Tret'ej mezhregional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii, Velikij Novgorod, 24–25 aprelja 2014 g., pp. 203–206 [in Rus].

14. Miheev D.N. (2016) Jelektronnaja demokratija: problemy, perspektivy // Nauchnaja integracija. Sbornik nauchnyh trudov. Astrahan', pp. 1063–1066 [in Rus].

15. Ryhtik M.I., Makoveychuk A.V. (2015) *Voprosy upravlenija*, no. 6, pp. 76–82 [in Rus].

16. Severina L.A., Mitin A.A. (2016) Internet-tehnologii v sovremennoj politike // Nauchno-tehnicheskij progress: aktual'nye i perspektivnye napravlenija budushhego: sbornik materialov IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Zapadno-Sibirskij nauchnyj centr. Kemerovo, pp. 86–88 [in Rus].

17. Sergeeva E.V. (2016) Vozmozhnosti internet-resursov dlja grazhdanskoj samoorganizacii v politicheskoj sisteme Rossii // Rossija v sovremennom mire: politiko-pravovoj aspekt: materialy II mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Divnomorskoe, pp. 325–336 [in Rus].

18. Suvorova A.Ju. (2017) *Kommunikologija*, vol. 5, no. 1, pp. 68–78 [in Rus].

19. Chistjakov D.I. (2014) Dinamika vzaimodejstvija massmedia i obshhestva v kommunikativnom prostranstve. Moscow, MGIMO (MID), pp. 234–240 [in Rus].

20. Shestopal E.B. (2012) Politicheskaja psihologija. Moscow, Aspekt Press, 344 p. [in Rus].

For citing: Makoveychuk A.V. Internet technologies as a tool for realizing digital policy in modern times // Socium i vlast. 2018. № 1 (69). P. 47–54.

UDC 005.521:32

INTERNET TECHNOLOGIES AS A TOOL FOR REALIZING DIGITAL POLICY IN MODERN TIMES

Makoveychuk Artem Vasilyevich,
National Research Lobachevsky State University of Nizhniy Novgorod,
Leading Expert in the field of Public Relations and Internet Communications,
Russian Federation, 603950, Nizhniy Novgorod, Prospect Gagarina, d. 23.
E-mail: makarti87@yandex.ru

Annotation
The article considers the influence of internet-technologies on public administration and regional political process in modern times. The research focuses on internet-technologies in the regional political process. The goal of research is to study fundamental aspects of integrating facilities of modern internet-technologies into the sphere of public administration on the regional level in Russia.
It is necessary to point out that today owing to such internet facilities as interactivity and agility of data submission it is possible to establish effective dialog between government officials and individuals, groups of interests and non-governmental organization aiming at running well-balanced domestic policy satisfying the reality and topical problems of a society.

Key concepts:
information society,
internet audience,
digital policy,
social media,
eGovernment.