Для цитирования: Шаврина Ю. О. Управление элементами затрат на производство продукции для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций // Социум и власть. 2018. № 2 (70). С. 56–66.

УДК 631.162

УПРАВЛЕНИЕ ЭЛЕМЕНТАМИ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шаврина Юлия Олеговна,
Оренбургский государственный аграрный университет,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита,
кандидат экономических наук,
Российская Федерация, 460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, д. 18.
E-mail: 11041982ivanova20091@rambler.ru

Аннотация

В статье представлена взаимосвязь массивов бухгалтерской отчетности, способов финансового оздоровления и показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Обосновано, что финансовая устойчивость определяется прибыльностью или рентабельностью производства. В данной связи мерами финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций является повышение доходности за счет снижения затрат на производство. Доказано влияние на финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций показателей рентабельности, величины себестоимости и факторов производства. С этой целью сельскохозяйственные организации Сорочинского района Оренбургской области сгруппированы в три группы, группировочным признаком выступил показатель финансовой устойчивости. Таким образом, анализ организаций внутри групп позволил обосновать необходимость контроля и управления элементами затрат на производство с целью повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Также в статье предложена методика расчета амортизации, позволяющая управлять затратами на производство и повышать экономическую эффективность использования основных средств.

Ключевые понятия:
затраты,
финансовая устойчивость,
рентабельность производства,
амортизация,
финансовая отчетность.

Бухгалтерская финансовая отчетность – это основной источник информации о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта. Публичными формами отчетности являются бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах. В балансе раскрывается информация о следующих концептуальных элементах бухгалтерской отчетности: активы, капитал и обязательства. А в отчете о финансовых результатах представлены данные о доходах и расходах. Указанные концепции определяют финансовое состояние организации.

Современные ученые-экономисты ключевым показателем в анализе финансового состояния выделяют финансовую устойчивость. На сегодняшний день в экономической литературе нет однозначного определения данной аналитической категории.

Содержание понятия «финансовая устойчивость» было раскрыто в трудах следующих ученых: Г. В. Савицкой, А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфуллин, М. В. Мельник, О. В. Ефимова [16; 19; 2].

Финансовая устойчивость предприятия, по мнению Г. В. Савицкой, – это «способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска» [16].

А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфуллин определяют финансовую устойчивость как «определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его платежеспособность» [19].

О. В. Ефимова, М. В. Мельник определяют финансовую устойчивость, как «финансовое состояние предприятия, при котором оно способно за счет рационального управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами создать такое превышение доходов над расходами, при котором достигается стабильный приток денежных средств, позволяющий предприятию обеспечить его текущую и долгосрочную платежеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников» [2].

Обобщив их точки зрения, мы заключили, что финансовая устойчивость – это способность предприятия выполнять свою деятельность, обеспечивать баланс между активами и пассивами, чтобы сохранить платежеспособность и оставаться конкурентоспособным.

В. А. Бекренева определяет финансовую устойчивость как постоянно положительное финансовое положение за счет обеспечения

роста собственного капитала, а также прибыли [1].

В рамках данного исследования мы систематизировали взгляды ученых на определение финансовой устойчивости, а также обосновали влияние концепций финансовой отчетности на проявление финансовой устойчивости.

Влияние концептуальных элементов бухгалтерской отчетности на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта представлено в табл. 1.

Согласно определению финансовой устойчивости, по мнению А. Д. Шеремета и Р. С. Сайфуллина, ее проявлением является платежеспособность организации. Платежеспособность – способность организации рассчитываться своевременно по своим обязательствам [19].

Платежеспособность является сложной категорией финансового анализа, определяется набором показателей, которые дают информацию о возможности расчета хозяйствующего субъекта по своим обязательствам на краткосрочную и долгосрочную перспективу.

Влияние массивов бухгалтерского баланса на величину показателей платежеспособности хозяйствующего субъекта представлено в табл. 2.

На платежеспособность влияют как внутренние, так и внешние факторы, непосредственно связанные с производственно-хозяйственной деятельностью организации. К внешним факторам Е. Леванова относит общую экономическую ситуацию (санкции, удорожание заемных средств, отсутствие государственной поддержки сельскохозяйственного производителя) [7]. Внутренние факторы определяются деятельностью предприятия. И. Г. Шашкова выделяет производство неконкурентоспособной продукции, отсутствие каналов сбыта продукции, слабую маркетинговую стратегию, невозможность привлечения инвесторов [18]. Указанные обстоятельства главным образом влияют на финансовые результаты деятельности организации. Поэтому мы согласны с мнением О. В. Ефимова и М. В. Мельник о том, что рентабельность является внутренним проявлением финансовой устойчивости [2].

Таким образом, финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций будут также определять показатели платежеспособности и рентабельности.

По-мнению Л. А. Запорожцевой, сельскохозяйственные организации являются заведомо финансово неустойчивыми [3]. Поэтому разработка механизмов, направленных на улучшение показателей платежеспособности и рентабельности на основе учетно-аналитической информации, актуальна. Среди способов увеличения стоимости наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов выделяют их оценку по справедливой стоимости.

Данные мероприятия определяются как финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций.

На рисунке представлена взаимосвязь финансовой устойчивости, массивов бухгалтерской отчетности и способов финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций.

На сегодняшний день уделяется большое внимание разработке способов

Таблица 1

Влияние концептуальных элементов бухгалтерской отчетности на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта

Автор	Концепции бухгалтерской отчетности согласно определению финансовой устойчивости	Влияние концепций на финансовую устойчивость	Проявление финансовой устойчивости
Г. В. Савицкая	Активы	Оптимальная структура баланса	Платежеспособность
	Обязательства		
	Капитал		
А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфуллин	Активы	Увеличение активов и сокращение обязательств	
	Обязательства		
О. В. Ефимова, М. В. Мельник	Доходы	Превышение доходов над расходами	Рентабельность
	Расходы		
В. А. Бекренева	Капитал	Увеличение капитала и доходов	
	Доходы		
	Расходы		

Таблица 2

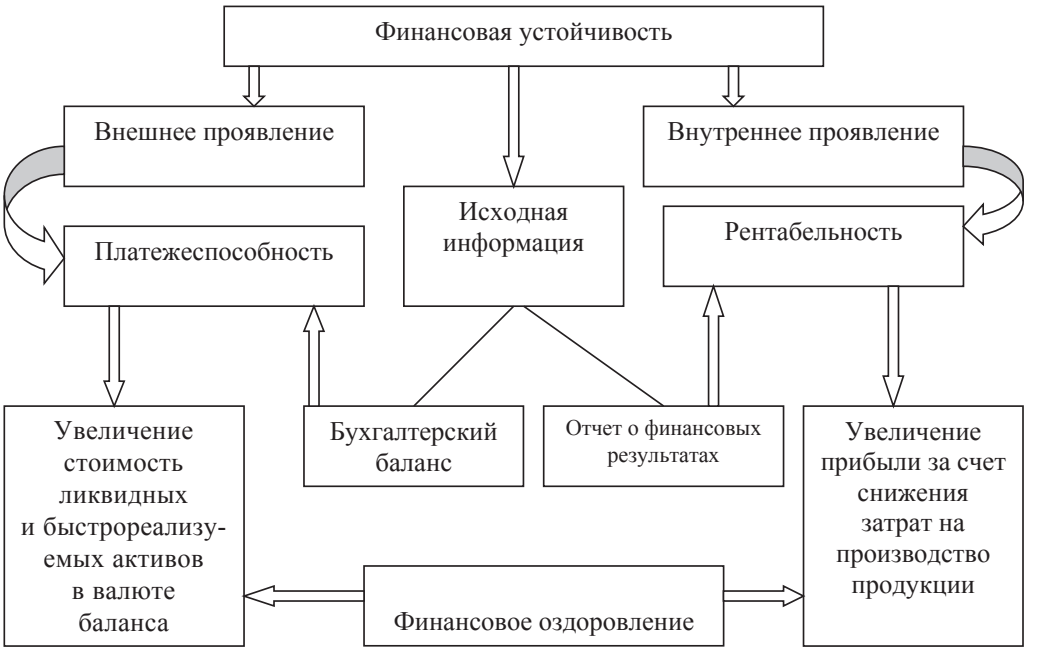
Влияние массивов бухгалтерского баланса на величину показателей платежеспособности хозяйствующего субъекта

Наименование показателя		Массивы бухгалтерского баланса	Влияние массивов бухгалтерского баланса на улучшение показателей платежеспособности
Краткосрочные	Коэффициент абсолютной ликвидности	Наиболее ликвидные активы	Увеличение стоимости наиболее ликвидных активов в балансе определяет маркетинговые стратегии организации
		Кредиторская задолженность, краткосрочные обязательства	Сокращение кредиторской задолженности определяет расчетную дисциплину организации
	Коэффициент текущей ликвидности	Быстро реализуемые активы (дебиторская задолженность)	Увеличение дебиторской задолженности определяет развитие организации, производственные и сбытовые возможности
Долгосрочные	Коэффициент общей ликвидности	Оборотные средства	Увеличение стоимости оборотных средств определяет оборачиваемость мобильных активов
		Краткосрочные и долгосрочные обязательства	Сокращение обязательств определяет возможность осуществления расчетов
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Собственный капитал	Увеличение стоимости собственного капитала определяет инвестиционную привлекательность

Таблица 3

Влияние данных отчета о финансовых результатах на величину показателей рентабельности хозяйствующего субъекта

Наименование показателя	Данные отчета о финансовых результатах	Влияние данных отчета о финансовых результатах на улучшение показателей рентабельности
Рентабельность продаж	Прибыль от продаж	Увеличение прибыли от продаж характеризует эффективность работы организации
Рентабельность основной деятельности	Себестоимость продаж	Снижение себестоимости определяет рациональное использование материальных, трудовых и денежных ресурсов
Экономическая рентабельность	Чистая прибыль	Увеличение чистой прибыли определяет эффективность как основной, так и прочей деятельности организации



Взаимосвязь методов финансового оздоровления и финансовой устойчивости организации

повышения доходности сельскохозяйственных организаций за счет снижения затрат. Методики снижения затрат исследованы в работах Е. О. Зуевой, В. Б. Ивашкевича, С. В. Романчина, Т. Т. Шиукашвили [4; 5; 14; 20]. Особое внимание уделяется внедрению элементов управленческого учета в систему учета затрат организации. Однако ряд вопросов остается нерешенным. В условиях рисков банкротства сельскохозяйственных организаций следует акцентировать внимание на механизмах их финансового оздоровления, одним из способов которых может стать снижение себестоимости продукции и управление элементами затрат.

Массовое банкротство сельскохозяйственных организаций является следствием общей экономической ситуации, но и причиной проблем обеспечения продовольственной безопасности.

Нами выполнен анализ динамики сельскохозяйственных организаций различных форм собственности Сорочинского района Оренбургской области.

Данные табл. 4 показывают, что с 2012 по 2016 годы произошло уменьшение уставного капитала сельскохозяйственных организаций Сорочинского района Оренбургской области. Такое изменение связано с реорганизацией ряда хозяйствующих субъектов, уменьшением собственных источников формирования имущества в результате введения процедуры банкротства. Формой собственности сельскохозяйственных организаций Сорочинского района главным образом является – общество с ограниченной ответственностью.

Основным видом деятельности сельскохозяйственных организаций Сорочинского района Оренбургской области является производство продукции растениеводства.

Согласно данным табл. 5, основными видами продукции растениеводства в Сорочинском районе являются озимые зерновые, яровые зерновые и подсолнечник. Наибольшая посевная площадь приходится в 2016 году на подсолнечник, максимальный валовой сбор отмечен в этом же году и составил 129 945 центнеров при урожайности 6,7 ц/га. Наибольшая урожайность озимых зерновых приходится на 2016 год и составляет 25,7 ц/га. Наибольшее значение яровых зерновых наблюдается в 2014 году и составляет 10,4 ц/га, также в этом году отмечается значительный валовой сбор подсолнечника – 70964 ц. В 2013 году при низкой урожайности озимых зерновых – 10,9 ц/га отмечается валовой сбор 197 032 центнеров.

При этом в динамике за пять лет безубыточным является производство озимой пшеницы, а производство яровой пшеницы и подсолнечника отмечено убытками.

Таблица 4

Динамика сельскохозяйственных организаций различных форм собственности Сорочинского района Оренбургской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Общество с ограниченной ответственностью, шт.	10	8	9	9	10
Уставный капитал, тыс. р.	167 564	580	500	500	610
Прочие организации	1	–	4	4	4
Всего организаций, шт.	11	8	13	13	14

Таблица 5

Динамика производства основных видов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Сорочинского района Оренбургской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Озимые зерновые:					
Посевная площадь, га	5229	18 001	10 550	17 882	15 044
Валовой сбор, ц	65 961	197 032	188 390	249 151	387 052
Урожайность, ц/га	12,6	10,9	18,2	13,9	25,7
Рентабельность производства, %	34	17	23	15	45
Яровые зерновые:					
Посевная площадь, га	4670	4127	6844	9960	8969
Валовой сбор, ц	42 336	30 100	70 964	46 219	67 880
Урожайность, ц/га	9,1	6,3	10,4	4,6	7,6
Рентабельность (+), убыточность (–) производства, %	–5	–7	12	–14	8
Подсолнечник:					
Посевная площадь, га	7254	17 089	17 095	12 745	19 525
Валовой сбор, ц	81 010	106 951	157 432	108 073	129 945
Урожайность, ц/га	11,2	6,3	9,2	8,5	6,7
Рентабельность (+), убыточность (–) производства, %	9	–15	7	–13	–4

В целях финансового оздоровления сельскохозяйственным организациям Сорочинского района можно рекомендовать расширение производства озимой пшеницы.

Анализ основных экономических показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Сорочинского района Оренбургской области представлен в табл. 6.

Согласно данным табл. 6, анализ основных экономических показателей выявил, что за период исследования уменьшилась себестоимость продаж на 125 387 тыс. р. Отношение себестоимости проданной продукции 2016 г. к 2012 г. составляет 76,7 %. Среднегодовая стоимость основных фондов уменьшилась на 22 901,5 тыс. р. Сокращение трудовых ресурсов и значительное уменьшение стоимости основных фондов не повлияло на финансовые результаты деятельности предприятия. В 2012 г. организация работала с получением прибыли от продаж, которая составила 86 587 тыс. р., а в 2016 г. – 132 018 тыс. р. Рентабельность основной деятельности составила в 2014 году 13,9 %, а в 2016 году составила 17,7 %.

Таким образом, сельскохозяйственным организациям Сорочинского района Оренбургской области можно рекомендовать финансовое оздоровление на основе научно разработанных направлений снижения себестоимости продукции.

В табл. 7 представлен состав затрат на производство продукции по элементам.

В табл. 7 представлены элементы затрат на производство озимой пшеницы в сельскохозяйственных организациях Сорочинского района Оренбургской области. При этом в разрезе элементов затрат произошли следующие изменения. Сокращение произошло по элементам: заработная плата, материальные затраты, отчисления на социальные нужды. При этом в структуре увеличился удельный вес амортизации и прочих затрат.

В целях обоснования влияния изменения как себестоимости продукции в целом, так и амортизации основных средств как элемента затрат на финансовую устойчивость организации была выполнена следующая группировка.

Таблица 6

Основные экономические показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Сорочинского района Оренбургской области

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в % к 2012
Себестоимость, тыс. р.	622 792	126 287	518 338	667 395	748 179	76,7
Среднегодовая численность работников, чел.	1077	250	488	528	465	43,2
в т. ч. рабочих	1042	246	472	514	453	43,5
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. р.	630 519	152 709	195 017	286 511	322 297	51,1
Прибыль от продаж, тыс. р.	86587	38 660	49 385	101 426	132 018	152,5
Рентабельность основной деятельности, %	13,9	30,6	9,5	15,2	17,7	–

Таблица 7

Структура затрат на производство озимой пшеницы по элементам в сельскохозяйственных организациях Сорочинского района Оренбургской области

Наименование показателя	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение 2016 к 2012 (+, –)
Материальные затраты	55	53	59	50	51	–4
Затраты на оплату труда	23	18	15	20	20	–3
Отчисления на социальные нужды	8	7	5	9	7	–1
Амортизация	9	15	10	10	12	3
Прочие затраты	5	7	11	11	10	5
Итого по элементам затрат	100	100	100	100	100	–

Нами изучены показатели динамики себестоимости озимой пшеницы и финансовых результатов от ее реализации в 14 сельскохозяйственных организациях Сорочинского района Оренбургской области.

Сельскохозяйственные организации сгруппированы в три группы. Группировочным признаком выступает показатель финансовой устойчивости. В первую группу вошли организации с коэффициентом финансовой устойчивости менее 0,3. В данной группе 5 хозяйств. За период исследования (3 года) себестоимость увеличилась на 40 п. п., а амортизация в структуре затрат – на 15 п. п., за период исследования наблюдается убыток производства зерна озимой пшеницы. На рост себестоимости повлияло сокращение факторов производства.

Во вторую группу хозяйств вошли организации, имеющие коэффициент финансовой устойчивости от 0,3 включительно до 0,4. В данной группе 5 хозяйств. За период исследования себестоимость увеличилась на 20 п. п., а амортизация в структуре затрат – на 10 п. п. Финансовый результат в 2014 году – прибыль, а в 2016 году – убыток. Факторы производства сократились за период исследования.

В третью группу вошло 5 хозяйств, имеющих коэффициент финансовой устойчивости от 0,4 и выше. За период исследования себестоимость увеличилась незначительно, финансовый результат – прибыль. Факторы производства уменьшились незначительно (табл. 8).

Группировка показала взаимосвязь между финансовой устойчивостью, финансовыми результатами деятельности сельскохозяйственных организаций и затратами на производство. Во всех исследуемых организациях идентифицирован риск банкротства и отсутствие финансовой устойчивости. Учетно-аналитическое обеспечение процесса принятия решения в целях определения и предотвращения финансовой несостоятельности должно способствовать повышению информативности и обеспечивать адекватность расчетных показателей. Мы считаем, что в хозяйствах учетная информация должна быть направлена на снижение затрат на производство в разрезе элементов.

Таким образом, нами предложено внедрение в сельскохозяйственные организации Сорочинского района Оренбургской области элементов управленческого учета основных средств.

В. А. Лубков, А. Михалёв, М. А. Семенов считают, что управленческий учет основных средств базируется на оценке эффективности использования с целью принятия обоснованных решений по снижению затрат на производство продукции [8; 11; 17].

Динамика показателей эффективности использования основных средств в сельскохозяйственных организациях Сорочинского района Оренбургской области представлена в табл. 9.

Фондоотдача основных средств сельскохозяйственных организаций Сорочинского района Оренбургской области с 2012 по 2016 гг. уменьшилась на 2,8 р./р., а активной части – на 3,1 р./р. Таким образом, следует говорить о недостаточной эффективности использования основных средств, что требует принятия решений в части управления основными средствами.

Согласно МСФО 16 «Основные средства», амортизация основных средств начисляется с момента принятия объекта в эксплуатацию, а в отечественной практике – с момента принятия к учету. А. Ф. Мялкина, Д. В. Розов, Р. Г Сабирьянова считают, что срок полезного использования и способ начисления амортизации основного средства должен отражать схему получения дохода от его использования [12; 13; 15]. Таким образом, возможен пересмотр срока полезного использования основных средств в сторону уменьшения и способа начисления амортизации. Данные положения отражаются в амортизационной политике.

Амортизационная политика – это совокупность способов и приемов начисления амортизации. Одной из функций амортизации является обеспечение воспроизводства основных средств. Далее нами выполнен сравнительный анализ ускоренных способов начисления амортизации основных средств.

Ускоренные способы начисления амортизации применяются к активной части основных средств. ПБУ 6/01 «Учет основных средств» выделяет способ уменьшаемого остатка и способ согласно сумме чисел лет срока полезного использования. Применение данных способов позволяет списать на производство в первые годы эксплуатации большую стоимость, чем в последующие. Данное положение является оправданным, если объект основных средств будет приносить наибольшую прибыль в первые годы эксплуатации.

При использовании способа уменьшаемого остатка расчет амортизации производится следующим образом: в первый раз амортизируемой является первоначальная стоимость, а далее – остаточная.

Недостатком данного способа является наличие недоамортизированного остатка. Мы считаем возможным применение к нормам амортизации при использовании способа уменьшаемого остатка повышающих коэффициентов, которые позволят увеличить начисленную амортизацию в первые годы эксплуатации и минимизировать недоамортизированную стоимость.

Таблица 8

Группировка сельскохозяйственных организаций Сорочинского района Оренбургской области в зависимости от значения коэффициента финансовой устойчивости

Показатели	1 группа хозяйств	2 группа хозяйств	3 группа хозяйств
Коэффициент финансовой устойчивости (в среднем на одно хозяйство)	0,3	0,4	0,5
Число хозяйств в группе	5	5	4
Описание факторов производства (стоимость основных средств, рабочая сила)	Стоимость основных средств уменьшилась в три раза, численность рабочих сократилась на 23 человека	Стоимость основных средств уменьшилась в два раза, численность рабочих сократилась на 15 человек	Стоимость основных средств уменьшилась на 25 %, численность рабочих сократилась на 7 человек
Себестоимость 2016 год, в % к 2014 году	140	120	110
Амортизация основных средств в 2016 году, в % к 2014 году	115	110	105
Изменение рентабельности (убыточности) производства озимой пшеницы в 2016 году к 2014 году, %	–8	–5	–3

Таблица 9

Динамика показателей эффективности использования основных средств в сельскохозяйственных организациях Сорочинского района Оренбургской области

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение в 2016 к 2012 (+, –)
Выручка, тыс. р.:						
– в текущих ценах	755 739	163 587	584 307	797 894	908 043	152 304
– в ценах с учетом индекса инфляции	755 739	147 375	482 898	595 443	609 424	–146 315
Среднегодовая балансовая стоимость основных фондов, тыс. р.	161 006	152 709	195 017	286 511	322 297	161 291
в т. ч. активной части фондов	145 650	134 590	163 240	220 870	290 870	145 220
Фондоотдача, р./р.:						
– всех основных фондов	4,7	0,97	2,48	2,08	1,9	–2,8
– активной части основных фондов	5,2	1,09	2,96	2,70	2,1	–3,1

Использование данного способа обеспечивает повышение эффективности использования основных средств в первые годы эксплуатации.

Сравнение начисленной амортизации по методу уменьшаемого остатка с использованием повышающих коэффициентов (в % к амортизируемой стоимости) по группе «Машины и оборудование» в ООО «Бурдыгинское» Сорочинского района представлена в табл. 10.

В зависимости от увеличения повышающего коэффициента сокращается величина недоамортизированной стоимости. Минимальным данное значение становится при использовании повышающего коэффициента 3. Но в этом случае возможно изначально применять метод уменьшаемого остатка без повышающих коэффициентов, а в последствии перейти на использование повышающих коэффициентов. Расчет текущей и накопленной амортизации основных средств, определенной с применением разных повышающих коэффициентов позволит сельскохозяйственным организациям повысить эффективность использования основных средств в первые годы их эксплуатации.

Мы считаем, что возможен пересмотр способа начисления амортизации основных средств, если меняется схема получения дохода от его использования. Одним из вариантов устранения недостатка является применение повышающего коэффициента до определенного момента, после чего применяется линейный метод с нормой амортизации, рассчитанной исходя из оставшегося срока полезного использования.

Сравнение динамики накопленной амортизации при способе уменьшаемого остатка с использованием повышающих коэффициентов и с учетом перехода на линейный способ по группе «Машины и оборудование» в ООО «Бурдыгинское» Сорочинского района представлена в табл. 11.

В отечественной практике учета осуществлять подобный порядок расчета амортизации можно согласно требованиям налогового кодекса. Расчет амортизации нелинейным методом возможен до месяца, в котором остаточная стоимость основного средства составляет двадцать процентов от первоначальной, далее расчет амортизации происходит линейным способом на основе остаточной стоимости и оставшегося срока полезного использования основного средства. Сравнение способов расчета амортизации основных средств показывает, что применение разработанной нами методики расчета амортизации позволит управлять затратами на производство, повышать экономическую эффективность использования основных средств.

Обоснование применения линейного способа начисления амортизации заключается в том, что от использования объекта основных средств сокращается возможность получения дохода. Поэтому переход на линейный способ должен произойти в тот месяц, когда величина амортизации, рассчитываемая исходя из оставшегося срока полезного использования и остаточной

Таблица 10

Сравнение начисленной амортизации по методу уменьшаемого остатка с использованием повышающих коэффициентов (в % к амортизируемой стоимости) по группе «Машины и оборудование» в ООО «Бурдыгинское» Сорочинского района

Год эксплуатации	КУ = 1,5		КУ = 2		КУ = 3	
	А	НА	А	НА	А	НА
Первый	15	15	20	20	30	30
Второй	12,8	27,8	16	36	21	51
Третий	10,8	38,6	12,8	48,8	14,7	65,7
Четвертый	9,2	47,8	10,2	59	10,3	76,0
Пятый	7,8	55,6	8,2	67,2	7,2	83,2
Шестой	6,7	62,3	6,6	73,8	5	88,2
Седьмой	5,7	67,9	5,2	79,0	3,5	91,8
Восьмой	4,8	72,8	4,2	83,2	2,5	94,2
Девятый	4,1	76,8	3,4	86,6	1,7	96,0
Десятый	23,2	100	13,4	100	4	100

А – начисленная амортизация в текущем периоде;
НА – накопленная амортизация за период использования основных средств.

Таблица 11

Сравнение динамики накопленной амортизации при способе уменьшаемого остатка с использованием повышающих коэффициентов и с учетом перехода на линейный способ по группе «Машины и оборудование» в ООО «Бурдыгинское» Сорочинского района

Год эксплуатации	Размер накопленной амортизации, %					
	КУ = 1,5	КУ = 1,5*	КУ = 2	КУ = 2*	КУ = 3	КУ = 3*
Первый	15	15	20	20	30	30
Второй	27,75	27,75	36	36	51	51
Третий	38,59	38,59	48,8	48,8	65,7	65,7
Четвертый	47,8	47,8	59,04	59,04	75,99	75,99
Пятый	55,63	56,5	67,23	67,23	83,19	83,19
Шестой	62,29	65,2	73,79	73,79	88,24	88,24
Седьмой	67,94	73,9	79,03	80,34	91,76	91,76
Восьмой	72,75	82,6	83,22	86,89	94,24	94,51
Девятый	76,84	91,3	86,58	93,45	95,96	97,25
Десятый	100	100	100	100	100	100

амортизируемой стоимости объекта, превысит сумму амортизации, рассчитываемую по ускоренному методу.

Таким образом, принятие управленческих решений по расчету амортизации будет способствовать обновлению основных средств и даст возможность управлять затратами на производство продукции. Разработка механизмов снижения затрат на производство продукции и повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций может быть определена как методика их финансового оздоровления с целью снижения рисков банкротства.

1. Бекренева В. А. Финансовая устойчивость организации. Проблемы анализа и диагностика: научное издание. М. : Дашков и Ко, 2013. 340 с.

2. Ефимова О. В., Мельник М. В. Анализ финансовой отчетности. М. : Омега-Л, 2013. 354 с.

3. Запорожцева Л. А. Жизненный цикл предприятия и его взаимосвязь с уровнем

стратегической экономической безопасности // Социальн-экономические явления и процессы. 2014. № 12. С. 19–25.

4. Зуева Е. О. Влияние снижения себестоимости продукции на повышение эффективности производства // Вестник Ангарского государственного технического университета. 2017. № 1. С. 142–149.

5. Ивашкевич В. Б. Проблемы теории управленческого учета и контроллинга // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 14. С. 32–46.

6. Кудь А. Н. Теоретические основы анализа затрат по производству и реализации сельскохозяйственной продукции // Теория и практика современной науки. 2015. № 6. С. 46–52.

7. Леванова Е. Факторы и направления обеспечения продовольственной безопасности страны // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 3. С. 49–51.

8. Лубков В. А., Волгин С. В. Систематизация подходов к анализу основных средств коммерческой организации // Альманах современной науки и образования. 2015. № 4. С. 126–127.

9. Массарыгина В. Т. Проблемы оценки основных средств в условиях реформирования учета и отчетности // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 6. С. 47–51.

10. Миерманова С. Т. Традиционные методы учета затрат в системе управленческого учета // Проблемы современной экономики. 2013. № 2. С. 132–135.

11. Михалёв А. Повышать технический и технологический уровни сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. 2016. № 12. С. 4–10.

12. Мялкина А. Ф., Оводкова Т. А., Трегубова В. М. Принципы учета и формирования информации об основных средствах в финансовой отчетности: международная и российская практика // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 10. С. 72–79.

13. Розов Д. В. Проблемы совершенствования системы оценки основного капитала предприятия применительно к требованиям инновационной экономики // Дайджест – финансы. 2013. № 1. С. 50–56.

14. Романчин С. В. Методологические основы формирования учетно-аналитической системы обеспечения финансовой устойчивости коммерческих организаций в целях прогнозирования банкротства // Экономические и гуманитарные науки. 2011. №10. С. 20–27.

15. Сабирьянова Р. Г. Источники финансирования основного капитала // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 44. С. 46–51.

16. Савицкая Г. В. Проблемы детерминированного моделирования показателей рентабельности бизнеса // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 4. С. 46–53.

17. Семенов М. А. Информационная модель управления основными средствами агропредприятий // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 8. С. 61–68.

18. Шашкова И. Г. Факторы, определяющие продовольственную безопасность // Никоновские чтения. 2014. № 19. С. 7–21.

19. Шеремет А. Д., Сайфулин Р. С. Методика финансового анализа. М. : ИНФРА-М, 2012. 386 с.

20. Шиукашвили Т. Т., Анализ и оценка затрат на производство и себестоимости продукции // Экономика и социум. 2015. № 3. С. 117–121.

References

1. Bekreneva V.A. (2013) Finansovaja ustojchivost' organizacii. Problemy analiza i diagnostika: nauchnoe izdanie. Moscow, Dashkov i Kº, 340 p. [in Rus].

2. Efimova O.V., Mel'nik M.V. (2013) Analiz finansovoj otchetnosti. Moscow, Omega-L, 354 p. [in Rus].

3. Zaporozhceva L.A. (2014) *Social'no-jekonomicheskie javlenija i process*, no. 12, pp. 19–25 [in Rus].

4. Zueva E.O. (2017) *Vestnik Angarskogo gosudarstvennogo tehnicheskogo universiteta*, no. 1, pp. 142–149 [in Rus].

5. Ivashkevich V.B. (2016) *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*, no. 14, pp. 32–46 [in Rus].

6. Kud' A.N. (2015) *Teorija i praktika sovremennoj nauki*, no. 6, pp. 46–52 [in Rus].

7. Levanova E. (2016) *Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal*, no. 3, pp. 49–51 [in Rus].

8. Lubkov V.A. (2015) *Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija*, no. 4, pp. 126–127 [in Rus].

9. Massarygina V.T. (2016) *Jekonomicheskij analiz*: *teorija i praktika*, no. 6, pp. 47–51 [in Rus].

10. Miermanova S.T. (2013) *Problemy sovremennoj jekonomiki*, no. 2, pp. 132–135 [in Rus].

11. Mihaljov A. (2016) *APK*: *jekonomika, upravlenie*, no. 12, pp. 4–10 [in Rus].

12. Mjalkina A.F. (2014) *Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy*, no. 10, pp. 72–79 [in Rus].

13. Rozov D.V. (2013) *Dajdzhest – finansy*, no.1, pp. 50–56 [in Rus].
14. Romanchin S.V. (2011) *Jekonomicheskie i gumanitarnye nauki*, no. 10, pp. 20–27 [in Rus].
15. Sabir'janova R.G (2016) *Regional'naja jekonomika*: *teorija i praktika*, no. 44, pp. 46–51 [in Rus].
16. Savickaja G.V. (2012) *Jekonomicheskij analiz*: *teorija i praktika*, no. 4, pp. 46–53 [in Rus].
17. Semenov M.A. (2016) *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*, no. 8, pp. 61–68 [in Rus].
18. Shashkova I.G. (2014) *Nikonovskie chtenija*, no. 19, pp. 7–21 [in Rus].
19. Sheremet A.D., Sajfulin R.S. (2012) Metodika finansovogo analiza. Moscow, INFRA-M, 386 p. [in Rus].
20. Shiukashvili T.T. (2015) *Jekonomika i socium*, no. 3, pp. 117–121 [in Rus].

For citing: Shavrina Yu.O.
Managing elements of production costs for improving financial stability of agricultural organizations // Socium i vlast'. 2018. № 2 (70). P. 56–66.

UDC 631.162

MANAGING ELEMENTS OF PRODUCTION COSTS FOR IMPROVING FINANCIAL STABILITY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Shavrina Yulia Olegovna,
Orenburg State Agricultural University,
Associate Professor of the Department Chair of Accounting and Audit,
Cand. Sc. (Economics).
The Russian Federation, 460014,
Orenburg, Chelyuskintsev Street, 18.
E-mail: 11041982ivanova20091@rambler.ru

Annotation
The article presents the correlation between the amount of accounting reports, ways of financial recovery and financial soundness indicators of agricultural organizations.
The author justifies that financial soundness is determined by earning power and profitability of production. From this perspective measures for financial recovery of agricultural organizations come down to increasing profitability by means of decreasing production costs. The influence of profitability ratio, cost value and production factors on financial soundness has been proved. For that purpose agricultural organizations of Sorochinsky district of Orenburg region are grouped into three groups according to financial soundness indicator. As the result, analysis of the organizations within the groups makes it possible to justify the necessity of controlling and managing elements of production costs with the aim of increasing financial soundness of agricultural organizations. The article also contains suggested by the author methods of calculating amortization allowing to manage production costs and increase economic effectiveness of using basic assets.

Key concepts:
costs,
financial soundness,
profitability of production,
amortization,
financial reports.