Для цитирования: Зубкова О. В., Бутрин А. Г., Жилина Т. А., Маскайкин Е. П. Использование модели оценки денежных потоков для управления экономикой региона // Социум и власть. 2019. № 5 (79). С. 98—112. DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-98-112

DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-98-112

УДК 338.49

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

Зубкова Ольга Владимировна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений,
заведующий кафедрой экономики,
доктор экономических наук, доцент.
Российская Федерация, 454091,
г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1.
E-mail: Aknozama78@mail.ru

Бутрин Андрей Геннадьевич,
Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет),
профессор кафедры финансовых технологий Высшей школы экономики и управления,
доктор экономических наук, профессор.
Российская Федерация, 454080,
г. Челябинск, пр. Ленина, 76.
E-mail: butrin_ag@mail.ru

Жилина Татьяна Алексеевна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений, доцент кафедры экономики,
кандидат экономических наук.
Российская Федерация, 454091,
г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1.
E-mail: zhilina2004@mail.ru

Маскайкин Евгений Павлович,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений, доцент кафедры экономики,
кандидат экономических наук.
Российская Федерация, 454091,
г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1.
E-mail:evgeniy_mask@rambler.ru

Аннотация
В статье обосновано использование концепции «региона как квазикорпорации» как теоретической основы для разработки методов оценки результативности региональной экономики. Проведен обзор представленных в литературе методов оценки региональной экономики с позиции квазикорпоративного подхода. Сделан вывод о дефиците методов, позволяющих комплексно оценить эффективность функционирования региона, в частности с использованием инструментов корпоративного менеджмента. Представлена авторская методика оценки региональных денежных потоков, определены их виды, описаны возможные значения показателей чистых денежных потоков по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности с акцентом на влияние данных значений на экономику региона. В статье отражены критерии балльной оценки применительно к каждому показателю чистых денежных потоков и типов их сочетаний. На основе представленных результатов апробации оценки регионов РФ по типу формирования денежных потоков за 2015—2017 гг. проведена типологизация регионов по признаку эффективности формирования денежных потоков, что позволило разработать комплекс мер для каждого типа регионов.

Ключевые понятия:
регион-квазикорпорация,
региональная экономика,
корпоративный менеджмент,
оценка,
денежные потоки.

Введение

В научных публикациях за последние 10—15 лет все чаще встречается упоминание концепции исследования сущности и особенностей функционирования и развития региона как квазикорпорации. Впервые данная категория была введена А. Г. Гранбергом [5, с. 154]. Мы придерживаемся мнения о том, что сущность экономических процессов подвержена общей логике как на макро, так и на микроуровне. Для социально-экономических систем, таких как регион, отрасль, конкретное предприятие, даже семейное хозяйство, можно определить цель функционирования (чаще всего это некий результирующий показатель) и средства достижения этой цели, проявляющиеся в ресурсном обеспечении и эффективности управления ресурсами. Актуальные методы и инструменты управления ресурсами и процессами их преобразования в результаты, хорошо зарекомендовавшие себя на макроуровне, транслируются на микроуровень и наоборот.

Концепция «регион-квазикорпорация», наряду с концепциями, рассматривающими регион как «территорию», «квазигосударство» является объектом научных интересов большого количества отечественных исследователей [7; 15], что связано, по нашему мнению, с недостаточным уровнем эффективности функционирования региональной экономики и попытками найти те «точки роста», которые способствовали бы достижению целевых показателей региональных программ и стратегий развития. При неизменности целей региональной экономики попытки найти корректные инструменты и методы достижения данных целей обусловливают повышенный интерес к исследованию различных сторон функционирования и развития региона.

К целевым показателям региона как квазикорпорации в первую очередь можно отнести показатели выпуска продукции, валового регионального продукта. С позиции двухфакторной модели оценки экономических процессов, которая может быть применена для субъектов хозяйствования любого уровня, цель — результат достигается посредством взаимосвязанного влияния двух групп факторов: количественных (или экстенсивных) — ресурсная составляющая, и качественных (или интенсивных) — эффективность использования ресурсов.

Ресурсная составляющая на уровне региона предопределена объемом инвестиций в основные фонды, территориальными характеристиками региона, наличием производственного, инфраструктурного и человеческого потенциала.

Эффективность использования данных подвидов потенциала и их интеграция в экономический потенциал региона широко освещена в современной науке [3; 10 и др.]. При этом модели оценки экономического потенциала региона или его составляющих основываются на большом количестве статистических показателей, их сравнении со средне региональным уровнем, на обработке динамических (индексных, темповых) значений показателей. В большинстве моделей применяются методы интеграции совокупности показателей региональной статистики, их балльной взвешенной оценки и т. п.

Необходимо отметить, что на уровне предприятия система целей и средств их достижения выражена идентичными по экономическому смыслу категориями.

Цель — выпуск продукции в натуральных и стоимостных единицах измерения (производственная программа и выручка от продаж).

Средства:

1) ресурсы (основные, оборотные фонды и персонал, а также их стоимостная характеристика, выраженная в текущих затратах, классифицированных по экономическим элементам);
2) эффективность использования ресурсов (в первую очередь показатели фондоотдачи, коэффициент оборачиваемости оборотных средств, производительность труда).

Считаем, что процедуры установления целей, подходы к оценке степени их достижения во многом схожи для таких объектов исследования, как корпорация, регион, Федеральный округ и др.

Мы согласны с мнением, высказанным в статье И. В. Даниловой, И. П. Савельевой, А. С. Лапо [8, с. 18] о том, что в целом процедуры оценивания в государственном секторе являются достаточно разработанной проблемой в зарубежной экономической науке как с позиции определения результативности функционирования органов власти (работы А. Афонсо [13], Дж. М. Кордеро [14], Ф. Р. Форсунда [15] и др.), так и с позиции исследования влияния качества управленческих решений на сдвиги в социально-экономических параметрах территорий (труды Дж. Фурубо и Р. Риста [16], Б. Перре [17], К. Поллитта [18], К. Морс и Р. Страйка [11], Г. Хатри [14]).

Актуальность использования методов и инструментов корпоративного менеджмента

для целей анализа эффективности функционирования и стабильности развития региональных систем отражена в современных научных источниках [1; 2; 4; 15]. При этом в ряде научных работ хорошо проработаны и апробированы такие методы корпоративного менеджмента, как оценка безубыточности региональной экономики [12] использование сбалансированной системы показателей для оценки различных экономических процессов в регионе [6].

Актуальность использования концепции финансовых (денежных) потоков для целей региональных оцениваний обосновывалась нами ранее [9], но в основу модели оценки были заложены показатели чистых денежных потоков по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности, расчет которых производился на основе интеграции балансовых показателей совокупности предприятий региона.

В настоящей статье мы делаем акцент на использование более широкодоступной информационной базы — региональной статистики [13].

Методы и материалы

Концепция денежных потоков применительно к субъекту хозяйствования любого уровня позволяет комплексно оценить состояние и развитие активов (имущественного комплекса) и источников их финансирования, доходов и расходов субъекта хозяйствования.

В деятельности субъекта хозяйствования любого уровня можно выделить три составляющих: текущая, инвестиционная, финансовая.

Текущая деятельность на уровне и предприятия, и региона связана с производством и реализацией продукции. По ней формируются максимальные по своему объему поступления и выплаты (притоки и оттоки) денежных средств.

Притоки и оттоки денежных средств по текущей деятельности представлены на рис. 1.

Инвестирование денежных средств во внеоборотные активы (основные, нематериальные, долгосрочные финансовые вложения) влияет на денежные потоки по инвестиционной деятельности. При варианте интенсивного развития субъекта хозяйствования, инвестиционная деятельность ведет к формированию существенных по объемам выплат (оттоков) денежных средств. Напротив, при кризисном варианте хозяйствования, для обеспечения текущих операций или погашения обязательств, субъект хозяйствования вынужден «продавать» ранее приобретенные доходоприносящие основные активы, возвращать финансовые вложения, что ведет к формированию поступлений (притоков) денежных средств по инвестиционной деятельности. Такая ситуация не может быть оценена как конструктивная.

Типовые притоки и оттоки денежных средств по инвестиционной деятельности представлены на рис. 2.

Финансовая деятельность связана с привлечением дополнительных финансовых источников (редко — в виде дополнительной эмиссии акций, эмиссии облигаций, чаще — в виде получения кредитов), что ведет к формированию поступлений (притоков) денежных средств, а возврат заемного капитала инициирует выплаты (оттоков) денежных средств по финансовой деятельности.

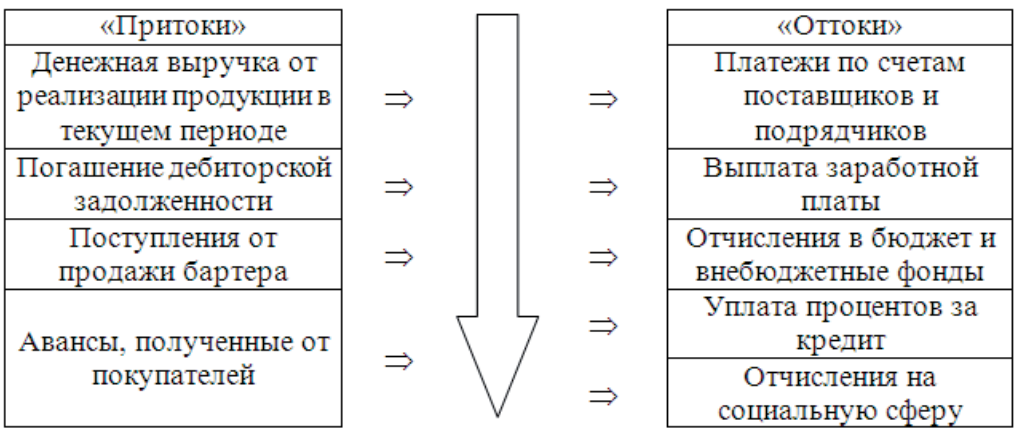


Рис. 1. Притоки и оттоки денежных средств по текущей деятельности

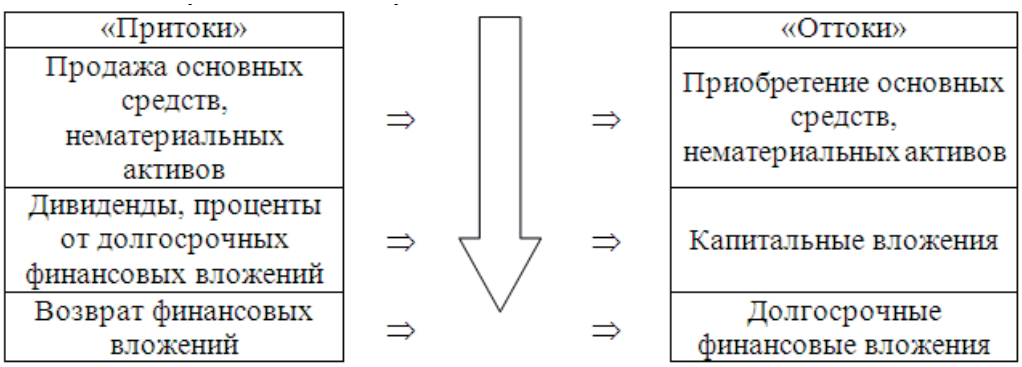


Рис. 2. Притоки и оттоки денежных средств по инвестиционной деятельности

Притоки и оттоки денежных средств по финансовой деятельности представлены на рис. 3.

Финансовая деятельность является «вторичной» по отношению к текущей и инвестиционной, поскольку она не генерирует доходов, а ведет только к возникновению расходов, связанных с компенсацией цены капитала (дивиденды, проценты к уплате, купонные платежи).

Для определения сальдо денежных средств (чистого денежного потока) по каждому из трех видов деятельности и в целом по субъекту хозяйствования может использоваться два метода. Первый, традиционный для отечественной практики составления бухгалтерской отчетности, называется «прямым» методом. Его использование подразумевает расчет показателей чистых денежных потоков как разности сумм поступлений и выплат по каждому виду деятельности предприятия. Суммарное сальдо денежных потоков (чистый денежный поток — ЧДП), формируется как сумма чистых денежных потоков по трем видам деятельности:

$$ЧДП = ЧДПт + ЧДПи + ЧДПф,$$

где ЧДПт, ЧДПи, ЧДПф — чистый денежный поток по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности соответственно.

Второй метод, традиционный для международных стандартов составления финансовой отчетности, называется «косвенным». Согласно данному методу расчет величины сальдо денежных средств (чистых денежных потоков) по видам деятельности осуществляется на основе анализа отклонений по статьям баланса субъекта хозяйствования.

Упрощенно, на уровне корпорации, взаимосвязь показателей чистых денежных потоков и балансовых показателей может быть представлена на рис. 4.

Согласно данному подходу, чистый денежный поток по инвестиционной деятельности формируется как отклонение основных активов с обратным знаком. Чистый денежный поток по финансовой деятельности — как отклонение по сумме таких финансовых источников, как уставный капитал, долго- и краткосрочные кредиты и займы.

А чистый денежный поток по текущей деятельности можно определить двумя способами. Первый: сумма отклонения

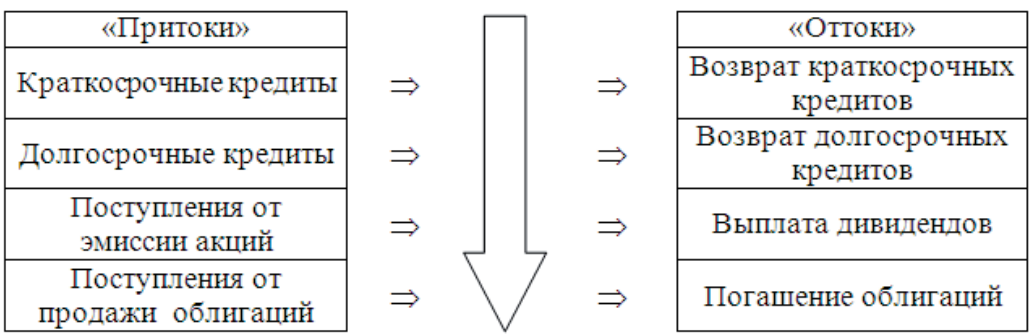


Рис. 3. Притоки и оттоки денежных средств по финансовой деятельности



Рис. 4. Связь чистых денежных потоков с динамическим балансом предприятия

неденежных оборотных активов с обратным знаком и отклонения прочих, не относящихся к финансовой деятельности, пассивов. Второй: разность чистого денежного потока предприятия (отклонение по статье «Денежные средства») и чистых денежных потоков по инвестиционной и финансовой деятельности.

Применительно к региону мы будем использовать именно этот метод расчета чистых денежных потоков.

Таким образом, чистый денежный поток по инвестиционной деятельности применительно к региону как объекту исследования, определяется по формуле

$$ЧДПи = (–1) \times (ИОК^{К.Г.} – ИОК^{Н.Г.}),$$

где $ИОК^{К.Г.}$, $ИОК^{Н.Г.}$ — инвестиции в основной капитал на конец и начало отчетного периода, млн руб.

Чистый денежный поток по финансовой деятельности применительно к региону как объекту исследования, определяется по формуле

$$ЧДП_{Ф} = (ЗКР^{К.Г.}_{ЮЛ} + ЗКР^{К.Г.}_{ФЛ} + ЗКВ^{К.Г.}_{ЮЛ} + ЗКВ^{К.Г.}_{ФЛ}) –$$
$$– (ЗКР^{Н.Г.}_{ЮЛ} + ЗКР^{Н.Г.}_{ФЛ} + ЗКВ^{Н.Г.}_{ЮЛ} + ЗКВ^{Н.Г.}_{ФЛ}),$$

где $ЗКР^{К.Г.}_{ЮЛ}$, $ЗКР^{Н.Г.}_{ЮЛ}$ — задолженность юридических лиц по кредитам в рублях на конец и начало отчетного периода, млн руб.;

$ЗКР^{К.Г.}_{ФЛ}$, $ЗКР^{Н.Г.}_{ФЛ}$ — задолженность физических лиц по кредитам в рублях на конец и начало отчетного периода, млн руб.

$ЗКВ^{К.Г.}_{ЮЛ}$, $ЗКВ^{Н.Г.}_{ЮЛ}$ — задолженность юридических лиц по валютным кредитам на конец и начало отчетного периода, млн руб.

$ЗКВ^{К.Г.}_{ФЛ}$, $ЗКВ^{Н.Г.}_{ФЛ}$ — задолженность физических лиц по валютным кредитам на конец и начало отчетного периода, млн руб.

В данном расчете не учитывается отклонение по размерам уставного капитала, поскольку применительно к корпоративному уровню хозяйствования изменение размера уставного капитала явление единичное. На уровне региона данные факты не окажут существенного влияния на значение чистого денежного потока по финансовой деятельности.

Совокупный чистый денежный поток (ЧДП) применительно к региону определяется по формуле

$$ЧДП = ДКБС – РКБС,$$

где ДКБС — доходы консолидированных бюджетов региона, млн руб.;

РКБС — расходы консолидированных бюджетов региона, млн руб.

Тогда, чистый денежный поток по текущей деятельности определяется остаточным способом:

$$ЧДПт = ЧДП – ЧДПи – ЧДПф.$$

Расчет показателей чистых денежных потоков предполагает генерацию их положительных, отрицательных, либо близких к нулю значений, что требует разработки системы критериев оценки данных значений (табл. 1).

Таблица 1

Критерии балльной оценки значений показателей чистых денежных потоков

Показатель / Значение	ЧДПт	ЧДПи	ЧДПф	ЧДП
> 0	3 балла	1 балл	1 балл	3 балла
≈ 0*	2 балла	2 балла	2 балла	2 балла
< 0	1 балл	3 балла	3 балла	1 балл
Комментарии	Превышение поступлений над выплатами и формирование положительного значения ЧДПт оценивается положительно, поскольку позволяет осуществлять инвестиции и погашать ранее взятые обязательства за счет собственных финансовых источников	Превышение выплат над поступлениями и формирование отрицательного значения ЧДПи оценивается положительно, поскольку означает интенсивное вложение средств (как собственных, так и заемных) в объекты основного капитала	Превышение выплат над поступлениями и формирование отрицательного значения ЧДПф оценивается положительно, поскольку означает погашение ранее взятых обязательств (как за счет поступлений от текущей, так и от инвестиционной деятельности)	Превышение совокупных поступлений над совокупными выплатами и формирование положительного значения ЧДП оценивается положительно, поскольку приводит к профициту бюджета и наращиванию резерва денежных средств

* значение, попадающее в интервал ±100 млн руб.

Характеристика сочетаний значений чистых денежных потоков представлена в табл. 2 и позволяет выделить 27 типов сочетаний, каждому из которых соответствует суммарная балльная оценка.

Графическая интерпретация балльной оценки 27 типов формирования чистых денежных потоков представлена на рис. 5.

Регионы могут быть условно классифицированы по трем большим подгруппам:

1) с неэффективным механизмом формирования денежных потоков (Тип 1—4, сумма баллов от 3 до 4);
2) с удовлетворительным механизмом формирования денежных потоков (Тип 5—23, сумма баллов от 5 до 7);
3) с эффективным механизмом формирования денежных потоков (Тип 24—27, сумма баллов от 8 до 9).

Результат исследования и обсуждение

В табл. 3 представлены результаты апробации предложенного подхода к оценке чистых денежных потоков применительно к регионам РФ.

Необходимо отметить, что ежегодно растет число регионов с трехбалльной оценкой чистого денежного потока по инвестиционной деятельности (с 40 до 56 регионов из 85). Но при этом растет закредитованность регионов, что сопровождается приростом числа регионов с оценкой чистого денежного потока по финансовой деятельности на 1 балл (с 35 до 74 регионов из 85). Эффективность текущей деятельности меняется волнообразно. Так на 3 балла в 2015 г. было оценено 43 региона, в 2016 г. — 52 региона, а в 2017 г. — только 30 из 85 регионов РФ.

К регионам со стабильно неэффективным механизмом формирования денежных потоков можно отнести Калужскую область, а близки к данной оценке: Московская область, Республика Марий Эл, Челябинская, Брянская и Самарская области (во всех перечисленных регионах минимальная оценка получена в двух периодах из трех).

Напротив, к регионам со стабильно эффективным механизмом формирования денежных потоков, можно отнести Пермский край — максимальные оценки за все периоды. Близки в максимальным оценкам: Вологодская, Амурская, Калининградская области, Кабардино-Балкарская Республика. Существенно ухудшилась — с максимальной за два периода до минимальной оценка Новгородской области, Республик Ингушетия и Башкортостан, и напротив существенного улучшения добились Республики Татарстан, Саха-Якутия. Остальные регионы относятся к регионам с удовлетворительным типом формирования денежных потоков.

Остановимся более детально на результатах анализа показателей Челябинской области.

Так, в 2015 г. в регионе формируются положительные чистые денежные пото-

Таблица 2

Характеристика сочетаний значений чистых денежных потоков

Тип (сумма баллов)	Балльная оценка ЧДП			Комментарий
	ЧДПт	ЧДПи	ЧДПф	
Тип 1 (3 балла)	1	1	1	дефицит средств по текущей деятельности покрывается за счет продажи основных средств и новых кредитов
Тип 2 (4 балла)	1	1	2	дефицит средств по текущей деятельности покрывается за счет продажи основных средств, но не приводит к росту задолженности по кредитам
Тип 3 (4 балла)	1	2	1	дефицит средств по текущей деятельности покрывается за счет новых кредитов, но «распродажи» основных средств не требует
Тип 4 (4 балла)	2	1	1	происходит прирост совокупного чистого денежного потока за счет продажи основных средств и новых кредитов, при бездефицитности текущей деятельности
Тип 5 (5 баллов)	1	1	3	дефицит средств по текущей деятельности и погашение ранее взятых обязательств покрывается за счет продажи основных средств
Тип 6 (5 баллов)	1	3	1	дефицит средств по текущей деятельности и осуществление инвестиций обеспечиваются за счет новых кредитов
Тип 7 (5 баллов)	1	2	2	при остановке инвестиционной программы и отсутствии новых кредитов финансирование дефицита средств по текущей деятельности происходит за счет ранее накопленного резерва денежных средств
Тип 8 (5 баллов)	2	1	2	при бездефицитности текущей деятельности и стабильности объема кредитов происходит «продажа» основных средств, обеспечивающая наращивание резерва денежных средств
Тип 9 (5 баллов)	2	2	1	при бездефицитности текущей деятельности и приостановке инвестиционных программ, дополнительные кредиты направляются на наращивание резерва денежных средств
Тип 10 (5 баллов)	3	1	1	пополнение резерва денежных средств происходит за счет профицита по текущей деятельности, «продажи» основных активов и новых кредитов
Тип 11 (6 баллов)	1	2	3	компенсация дефицита средств по текущей деятельности и погашение ранее взятых кредитов происходит за счет использования резерва денежных средств, при приостановке инвестиционных программ
Тип 12 (6 баллов)	1	3	2	компенсация дефицита средств по текущей деятельности и финансирование инвестиционных программ происходит за счет использования резерва денежных средств, при отсутствии новых кредитов
Тип 13 (6 баллов)	2	2	2	поступления денежных средств по текущей деятельности достаточны для осуществления выплат по ней, при остановке инвестиционных программ и неизменности объема кредитов
Тип 14 (6 баллов)	2	1	3	при бездефицитности текущей деятельности погашение ранее взятых кредитов осуществляется за счет «продажи» основных активов
Тип 15 (6 баллов)	2	3	1	при бездефицитности текущей деятельности осуществление инвестиций происходит только за счет новых кредитов
Тип 16 (6 баллов)	3	1	2	профицит средств по текущей деятельности и средства от «продажи» основных активов направляются на пополнение резерва денежных средств при отсутствии роста кредитного финансирования
Тип 17 (6 баллов)	3	2	1	пополнение резерва денежных средств осуществляется на фоне остановки инвестиционных программ за счет профицита средств по текущей деятельности и новых кредитов

Окончание табл. 2

Тип (сумма баллов)	Балльная оценка ЧДП			Комментарий
	ЧДПт	ЧДПи	ЧДПф	
Тип 18 (7 баллов)	1	3	3	компенсация дефицита средств по текущей деятельности, финансирование инвестиционных программ и погашение ранее взятых кредитов осуществляется за счет резерва денежных средств
Тип 19 (7 баллов)	2	2	3	при бездефицитности текущей деятельности и приостановке инвестиционных программ погашение ранее взятых кредитов осуществляется за счет резерва денежных средств
Тип 20 (7 баллов)	2	3	2	при бездефицитности текущей деятельности и неизменности объемов кредитного финансирования, новые инвестиционные программы финансируются за счет резерва денежных средств
Тип 21 (7 баллов)	3	2	2	при приостановке инвестиционных программ и стабильности кредитного финансирования профицит средств по текущей деятельности направлен на пополнение резерва денежных средств
Тип 22 (7 баллов)	3	1	3	на погашение ранее взятых кредитов направлен профицит средств от текущей деятельности и средства от «продажи» основных активов
Тип 23 (7 баллов)	3	3	1	осуществление новых инвестиционных программ происходит за счет профицита средств по текущей деятельности и новых кредитов
Тип 24 (8 баллов)	2	3	3	осуществление новых инвестиционных программ и погашение ранее взятых кредитов на фоне бездефицитности текущей деятельности осуществляется за счет резерва денежных средств
Тип 25 (8 баллов)	3	2	3	погашение ранее взятых кредитов при приостановке инвестиционных программ осуществляется за счет профицита средств по текущей деятельности
Тип 26 (8 баллов)	3	3	2	осуществление новых инвестиционных программ на фоне стабильности кредитных обязательств осуществляется за счет профицита средств по текущей деятельности
Тип 27 (9 баллов)	3	3	3	осуществление новых инвестиционных программ и погашение ранее взятых кредитов осуществляется за счет профицита средств по текущей деятельности

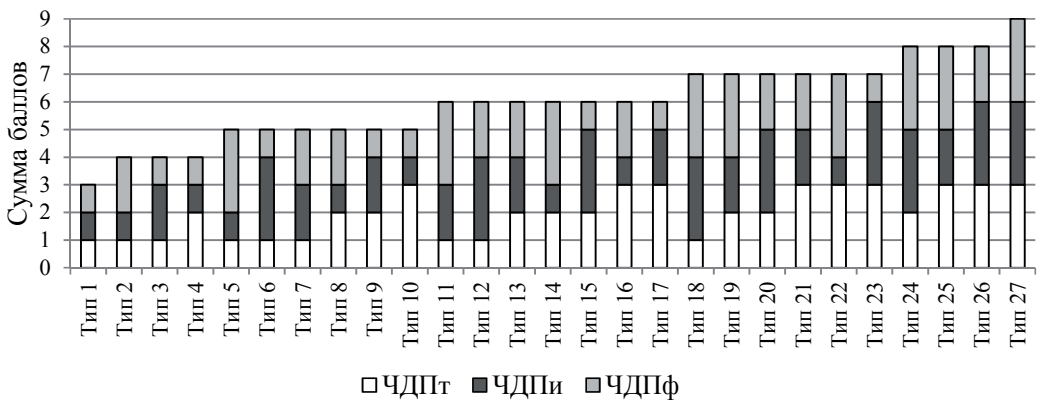


Рис. 5. Типы формирования финансовых потоков

Фрагмент результатов оценки чистых денежных потоков регионов РФ за 2015-2017 гг.

Регион	2015 г.						...	2017 г.						Сумма баллов	
	ЧДПи		ЧДПф		ЧДПт			ЧДПи		ЧДПф		ЧДПт		2015	2017
	млн руб.	балл	млн руб.	балл	млн руб.	балл		млн руб.	балл	млн руб.	балл	млн руб.	балл		
Белгородская область	–26 556	3	32 163	1	–8195,1	1		4583	1	4041	1	–7482	1	5	3
Брянская область	3811	1	14 246	1	–21 077,1	1		13 426	1	43 186	1	–54 562,2	1	3	3
Владимирская область	2414	1	–15 290	3	13 397,5	3		–8838	3	14 887	1	–5236,4	1	7	5
Воронежская область	–24 388	3	1030	1	16 715,5	3		–23 177	3	31 718	1	–2749,9	1	7	5
Ивановская область	7362	1	–7209	3	–3777,9	1		–3811	3	3315	1	–161,7	1	5	5
Калужская область	7079	1	3853	1	–18 248,8	1		3144	1	15 632	1	–17 775,2	1	3	3
Костромская область	167	1	–2623	3	–969,9	1		5788	1	–455	3	–8042,2	1	5	5
Курская область	–50	2	–10 794	3	10 398,8	3		–6932	3	20 872	1	–12 982,5	1	8	5
Липецкая область	–10 546	3	17 854	1	–7575,7	1		–12 009	3	23 237	1	–9534,7	1	5	5
Московская область	20 912	1	28 801	1	–50 664,9	1		–57 097	3	246 804	1	–204 394,8	1	3	5
Орловская область	–401	3	61	2	–2464,4	1		–1720	3	11 026	1	–12 493,1	1	6	5
Рязанская область	6368	1	–8707	3	1323,4	3		–12 921	3	14 351	1	2793,3	3	7	7
Смоленская область	1544	1	–15 246	3	6742,7	3		1232	1	–6427	3	5422,1	3	7	7
Тамбовская область	–7044	3	1247	1	2438,1	3		–6647	3	2755	1	1464,4	3	7	7
Тверская область	10 577	1	2621	1	–13 636,2	1		–6539	3	4192	1	4184,2	3	3	7
Тульская область	–10 394	3	–7196	3	16 801	3		–14 503	3	68 978	1	–59 201,9	1	9	5
Ярославская область	13 104	1	–22 519	3	5012,9	3		8543	1	17 859	1	–29 296,2	1	7	3
г. Москва	–1717	3	842 075	1	–695 958,7	1		–260 061	3	703 794	1	–441 886,3	1	5	5
Республика Карелия	662	1	–5151	3	711,6	3		–7007	3	9342	1	–4819,1	1	7	5
Республика Коми	31 096	1	–3541	3	–36 220,2	1		70 946	1	9262	1	–77 402,5	1	5	3
Ненецкий автономный округ	–35 551	3	12 631	1	20 734,6	3		–56 427	3	5721	1	51 417,3	3	7	7
Архангельская область без АО	21 050	1	13 544	1	–37 383,2	1		–19 804	3	12 663	1	6196,1	3	3	7
Вологодская область	–7382	3	–53 654	3	59 085,9	3		–16 649	3	4492	1	19 070,9	3	9	7
Калининградская область	–5299	3	–5894	3	99,3	2		–29 428	3	10 443	1	16 115,8	3	8	7
Ленинградская область	–55 413	3	–32 084	3	99 206,1	3		–74 376	3	32 451	1	33 269,7	3	9	7
Мурманская область	–14 573	3	9494	1	3608,1	3		–25 220	3	–5826	3	30 442,9	3	7	9
Новгородская область	–7967	3	–29 971	3	36 603,5	3		9946	1	1741	1	–11 715,8	1	9	3
Псковская область	2445	1	–4997	3	409	3		–1675	3	3639	1	–3620,2	1	7	5
г. Санкт-Петербург	39 908	1	101 890	1	–134 121,6	1		20 093	1	208 486	1	–271 545	1	3	3
Республика Адыгея	1399	1	3822	1	–6373,9	1		–3724	3	2542	1	473,4	3	3	7

ПРодолжение табл. 3

Регион	2015 г.						...	2017 г.						Сумма баллов	
	ЧДПи		ЧДПф		ЧДПт			ЧДПи		ЧДПф		ЧДПт		2015	2017
	млн руб.	балл	млн руб.	балл	млн руб.	балл		млн руб.	балл	млн руб.	балл	млн руб.	балл		
Республика Калмыкия	6004	1	–4591	3	–2519,1	1		–1309	3	1096	1	–384,2	1	5	5
Республика Крым	–21 135	3	10 915	1	5808,6	3		–120 582	3	21 670	1	97 594	3	7	7
Краснодарский край	163 333	1	–10 748	3	–169 721,5	1		–49 010	3	129 779	1	–63 299,9	1	5	5
Астраханская область	3687	1	–2470	3	–4742,7	1		–26 094	3	4155	1	23 818	3	5	7
Волгоградская область	–17 393	3	–12 925	3	23 081,9	3		–7128	3	17 896	1	–12 250,5	1	9	5
Ростовская область	–45 263	3	–4704	3	35 363,2	3		–24 806	3	67 031	1	–40 759,6	1	9	5
г. Севастополь	–3173	3	2146	1	3883,6	3		–11 835	3	2728	1	6548,6	3	7	7
Республика Дагестан	4673	1	–7383	3	–1398,7	1		171	1	6787	1	–3262	1	5	3
Республика Ингушетия	–3560	3	–702	3	2105,3	3		7045	1	171	1	–7098,8	1	9	3
Кабардино-Балкарская Республика	–6180	3	–10 923	3	14 015,7	3		–4640	3	1943	1	0	2	9	6
Карачаево-Черкесская Республика	2536	1	–6037	3	2824,3	3		2743	1	6560	1	–9255,9	1	7	3
Республика Северная Осетия-Алания	5544	1	560	1	–6950,1	1		–1274	3	3199	1	–2310,6	1	3	5
Чеченская Республика	–1396	3	1602	1	–943,3	1		–4860	3	3964	1	1256,8	3	5	7
Ставропольский край	16 811	1	2564	1	–29 763,4	1		–17 034	3	25 325	1	–7908,2	1	3	5
Республика Башкортостан	–34 219	3	–40 493	3	72 833,9	3		94 215	1	46 729	1	–129 249,8	1	9	3
Республика Марий Эл	6896	1	681	1	–10 042,1	1		3249	1	10 823	1	–13 927,4	1	3	3
Республика Мордовия	–5266	3	–10 670	3	7092,8	3		–7287	3	–2086	3	–689	1	9	7
Республика Татарстан	–74 347	3	148 676	1	–80 780,1	1		–1118	3	–29 740	3	44 508,4	3	5	9
Удмуртская Республика	9725	1	37 969	1	–55 097,6	1		7178	1	49 964	1	–56 953,2	1	3	3
Чувашская Республика	–2268	3	–30 838	3	30 197,9	3		–1791	3	14 472	1	–13 181,6	1	9	5
Пермский край	–18 617	3	–26 635	3	39 276,8	3		–14 412	3	–14 439	3	29 370	3	9	9
Кировская область	5688	1	–9461	3	–307	1		–20	2	15 650	1	–15 708,8	1	5	4
Нижегородская область	41 753	1	–31 147	3	–21 562,2	1		–12 061	3	62 021	1	–53 638,1	1	5	5
Оренбургская область	–15 264	3	2810	1	8001	3		–14 434	3	12 970	1	521,5	3	7	7
Пензенская область	–6963	3	6846	1	–2699,1	1		–7601	3	22 012	1	–14814,6	1	5	5
Самарская область	18 876	1	19 629	1	–51 436,1	1		5312	1	–6019	3	412,5	3	3	7
Саратовская область	–2708	3	–17 944	3	14 933,3	3		–4128	3	22 146	1	–17 283,2	1	9	5
Ульяновская область	–2283	3	–33 170	3	27 951,8	3		–21 232	3	9156	1	9379	3	9	7
Курганская область	4920	1	13 940	1	–23 729,5	1		6858	1	7917	1	–170 28,1	1	3	3
Свердловская область	21 667	1	84 668	1	–123 880,2	1		–9395	3	152 845	1	–144 948,5	1	3	5

Окончание табл. 3

Регион	2015 г.						...	2017 г.						Сумма баллов	
	ЧДПи		ЧДПф		ЧДПт			ЧДПи		ЧДПф		ЧДПт		2015	2017
	млн руб.	балл	млн руб.	балл	млн руб.	балл		млн руб.	балл	млн руб.	балл	млн руб.	балл		
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	–32 203	3	9	2	39 461	3		–142 931	3	–57 150	3	182 776,1	3	8	9
Ямало-Ненецкий автономный округ	–25 219	3	142 495	1	–118 152,6	1		10 800	1	16 263	1	–11 819,5	1	5	3
Тюменская область без АО	30 810	1	274 036	1	–293 057,6	1		–50 907	3	124 938	1	–74 711,7	1	3	5
Челябинская область	10 623	1	1889	1	–15 053,7	1		3544	1	38 489	1	–34 759,7	1	3	3
Республика Алтай	1708	1	–1733	3	–649,9	1		–550	3	864	1	115,8	3	5	7
Республика Бурятия	520	1	–22 837	3	21 097,9	3		–8063	3	4104	1	1258,2	3	7	7
Республика Тыва	4851	1	–8792	3	2729,6	3		1298	1	5706	1	–6587	1	7	3
Республика Хакасия	9645	1	–1436	3	–13 260,5	1		5112	1	375	1	–7522,5	1	5	3
Алтайский край	21 142	1	–30 987	3	7197,3	3		–8927	3	7607	1	3615	3	7	7
Забайкальский край	–6777	3	–635	3	826,9	3		–5556	3	30 392	1	–26 874,2	1	9	5
Красноярский край	–32 909	3	148 951	1	–137 153,1	1		1203	1	–167 329	3	160 336,4	3	5	7
Иркутская область	8347	1	80	2	–18 361,3	1		–8938	3	18 597	1	–10 554,4	1	4	5
Кемеровская область	60 481	1	62 756	1	–132 173,2	1		–42 460	3	17 861	1	45 458,6	3	3	7
Новосибирская область	28 731	1	–34 936	3	–6986,3	1		–11 926	3	32 165	1	–20 181,5	1	5	5
Омская область	1140	1	–19 586	3	13 290,7	3		–6255	3	12 478	1	–8138,7	1	7	5
Томская область	4404	1	–7992	3	766,4	3		9324	1	12 830	1	–28 125,4	1	7	3
Республика Саха (Якутия)	–16 860	3	56 794	1	–44 257	1		–109 277	3	–32 541	3	133 375,8	3	5	9
Камчатский край	2278	1	–3290	3	735,4	3		187	1	10 087	1	–9454	1	7	3
Приморский край	–4907	3	–20 145	3	24 898,3	3		4800	1	107 997	1	–108 336,8	1	9	3
Хабаровский край	14 684	1	1988	1	–27 871,3	1		2899	1	–22 406	3	13 166,2	3	3	7
Амурская область	–25 838	3	–15 317	3	36 877,5	3		–56 808	3	15 408	1	41 848,4	3	9	7
Магаданская область	–19 944	3	–2934	3	17 425	3		–2386	3	907	1	–77,3	2	9	6
Сахалинская область	–35 975	3	–12 650	3	59 331,5	3		–59 456	3	14 385	1	37 923,4	3	9	7
Еврейская автономная область	–1724	3	–1772	3	2050,9	3		2474	1	178	1	–3414,2	1	9	3
Чукотский автономный округ	–6247	3	1997	1	6365,1	3		987	1	3375	1	–5749,9	1	7	3

ки по инвестиционной и финансовой деятельности в объеме 10 623 и 1889 млн руб. соответственно, но значение отрицательного чистого денежного потока по текущей деятельности настолько велико (–15 054 млн руб.), что потребность в покрытии этого дефицита приводит к сокращению суммарного резерва денежных средств региона на 2542 млн руб. (Тип 1 в табл. 2).

В 2016 г. ситуация меняется: по текущей деятельности получен положительный чистый денежный поток в объеме 70 600 млн руб., но сумма погашения обязательств существенна (чистый денежный поток по финансовой деятельности равен –89 197 млн руб.), что для погашения кредитов приходится обеспечивать положительный чистый денежный поток по инвестиционной деятельности (то есть сокращать инвестиции в основной капитал) на 18 949 млн руб. За счет этого же источника происходит незначительное увеличение резерва денежных средств региона на 352 млн руб. (Тип 22 в табл. 2).

В 2017 г. Челябинская область возвращается к сценарию 2015 г.: формируются положительные чистые денежные потоки по инвестиционной и финансовой деятельности в объеме 3544 и 38 489 млн руб. соответственно, что при значении отрицательного чистого денежного потока по текущей деятельности (–34 760 млн руб.), ведет к наращиванию резерва денежных средств региона на 7273 млн руб. (Тип 1 в табл. 2).

Негативная ситуация с формированием положительного значения чистого денежного потока по инвестиционной деятельности в сущности означает приостановку инвестиционных программ и сокращение стоимости совокупности основных фондов региона за счет их износа.

Заключение

На основе результатов анализа выявлено, что Челябинская область относится к регионам с преимущественно неэффективным механизмом формирования денежных потоков. Идентификация типа региона позволяет перейти к разработке рекомендаций по повышению эффективности формирования денежных потоков, включающие три составляющие в части текущей, инвестиционной и финансовой деятельности (табл. 4).

При этом Челябинской области рекомендуется в части формирования чистого денежного потока по текущей деятельности:

— совершенствовать систему нормирования труда, приводя нормативы выработки к современным условиям, технико-технологическим возможностям производств;
— поддерживать сложившиеся тенденции обратной вертикальной

Таблица 4

Рекомендации по повышению эффективности формирования денежных потоков

Тип региона / Рекомендации в части формирования	С неэффективным механизмом формирования денежных потоков	С удовлетворительным механизмом формирования денежных потоков	С эффективным механизмом формирования денежных потоков
ЧДПт	Экономия производственных ресурсов в условиях сокращения объемов выпуска (совершенствование нормативов выработки)	Размещение государственных заказов для повышения деловой активности, экономия ресурсов	Дальнейшее наращивание объемов выпуска, стимулирование развития малого бизнеса, новых инновационных производств
ЧДПи	Повышение загрузки имеющихся производственных мощностей	Реконструкция, техническое перевооружение имеющихся производственных комплексов	Строительство новых производственных комплексов, на основе использования ресурсосберегающих, экологичных и инновационных технологий производства
ЧДПф	Реструктуризация задолженности, пролонгация кредитов	Стабилизация объемов погашаемых кредитов	Наращивание кредитов только в случае положительного эффекта финансового рычага

интеграции в производственных системах, предполагающей создание и развитие ресурсной базы, что позволяет сокращать производственные материальные затраты;
— внедрять прогрессивные методы управления элементами оборотного капитала (факторинг, lean), влияющими на ускорение делового оборота.

В части формирования чистого денежного потока по инвестиционной деятельности рекомендуется произвести аудит загрузки имеющихся производственных мощностей и на основе исследования прогнозов сбыта по основным отраслям экономики региона, выявить дефицитные и избыточные мощности, что позволит осуществлять инвестиционные и дезинвестиционные программы более обоснованно.

В части формирования чистого денежного потока по финансовой деятельности рекомендуется:
— проводить анализ направлений распределения чистой прибыли по совокупности предприятий региона и активизировать, в том числе посредством налогового регулирования, программы реинвестиций. Данная мера может способствовать повышению потенциала самофинансирования региональных предприятий и сокращению объема кредитных ресурсов в источниках их финансирования (что актуально при отрицательном эффекте финансового рычага);
— обеспечивать реализацию программ финансовой грамотности среди населения региона, что позволит сократить объемы просроченных и проблемных кредитов, в целом повысит социальную стабильность.

Считаем, что использование предложенного подхода для оценки эффективности функционирования и перспектив развития региональной экономики позволит в рамках стратегии экономического развития более объективно планировать реализацию инвестиционных программ с учетом уровня эффективности текущей деятельности и объема кредитных ресурсов в источниках финансирования экономики регионов.

---

1. Азашиков Г. Х. Корпоративный менеджмент в региональной экономике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2010. № 3. С. 70—75.

2. Астафичева Е. Ю. Методы корпоративного менеджмента в реализации приоритетных национальных проектов в регионах России // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. № 2 (3). С. 61—63.

3. Глушак Н. В., Глушак О. В., Муравьева М. А., Назарова О. Г. Методика оценки экономического потенциала региона // Вестник БГУ. 2015. № 3. С. 264—269.

4. Господарчук Г. Г. Развитие регионов на основе финансовой интеграции. М. : Финансы и статистика, 2006. 287 с.

5. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М. : Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2006. 496 с.

6. Гулин Д. А. Зубкова О. В. Использование сбалансированной системы показателей для оценки инвестиционного процесса в регионе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Экономика и менеджмент. 2013. Том 7, № 2. С. 13—17.

7. Гуляев П. В. Особенности применения некоторых инструментов корпоративного менеджмента в управлении субъектом РФ // Региональная экономика: теория и практика, 2010. № 16 (151). С. 19—23.

8. Данилова И. В., Савельева И. П., Лапо А. С. Оценка стратегической социально-экономической политики региона: методический подход // Вестник ЮУрГУ. Серия Экономика и менеджмент. 2019. Т. 13, № 2. С. 17—27.

9. Зубкова О. В., Кантор Р. И. Оценка уровня социально-экономического развития субъекта хозяйствования на основе анализа финансовых потоков // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 45. С. 51—62.

10. Кондратьева М. Н., Рогова Т. Н., Баландина Е. В. Сравнительная оценка и определение экономического потенциала региона // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 2. С. 266—281.

11. Морс К., Страйк Р., Пузанов А. С. Эффективные решения в экономике переходного периода. Аналитические инструменты разработки. М. : Ин-т экономики города, 2007. 448 с.

12. Мягкова А. В. Оценка безубыточности экономики региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2009. 25 с.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 : стат. сб. М., 2018. 1162 с.

14. Хатри Г. П. Мониторинг результативности в общественном секторе : пер. с англ. М. : Ин-т экономики города, 2005. 276 с.

15. Хунагов Р. Д., Мокрушин А. А. Региональная экономическая система в контексте теоретической модели квазикорпорации //

Вестник Адыгейского государственного университета. 2015. Вып. 1 (155). С. 133—140.

16. Afonso A., Fernandes S. Measuring local government spending efficiency: evidence for the Lisbon region // Regional Studies. 2006. № 40 (1). P. 39—53.

17. Efficiency assessment of Portuguese municipalities using a conditional nonparametric approach / J.M. Cordero, F. Pedraja-Chaparro, E. C. Pisaflores, C. Polo // Journal of Productivity Analysis. 2017. Vol. 48 (1). P. 1—24.

18. Førsund F. R. Measuring effectiveness of production in the public sector // Omega (United Kingdom). 2017. № 73. P. 93—103.

19. Furubo J.-E., Rist R., Sandahl R. International Atlas of Evaluation. New Brunswick ; London : Transaction Publishers, 2002.

20. Perret B. L'évaluation des politiques publiques. Paris : La Decouverte, 2001. 128 p.

21. Pollitt C. The Essential Public Manager. Philadelphia : Open University Press, 2003.

References

1. Azashikov G.H. (2010) *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sociologiya*. no. 3, pp. 70—75 [in Rus].

2. Astaficheva E.Yu. (2007) *Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk*. no. 2 (3), pp. 61—63 [in Rus].

3. Glushak N.V., Glushak O.V., Murav'eva M.A., Nazarova O.G. (2015) *Vestnik BGU*. no. 3. pp. 264—269 [in Rus].

4. Gospodarchuk G.G. (2006) Razvitie regionov na osnove finansovoj integracii. Moscow, Finansy i statistika Publ., 287 p. [in Rus].

5. Granberg A.G. (2006) Osnovy regional'noj ekonomiki. Moscow, GU-VSHE Publ., 496 p. [in Rus].

6. Gulin D.A., Zubkova O.V. (2013) *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i menedzhment*, vol. 7, no 2, pp. 13—17 [in Rus].

7. Gulyaev P.V. (2010) *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, no. 16(151), pp. 19—23 [in Rus].

8. Danilova I.V., Savel'eva I.P., Lapo A.S. (2019) *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i menedzhment*, vol. 13, no. 2, pp. 17—27 [in Rus].

9. Zubkova O.V., Kantor R.I. (2011) *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, no. 45, pp. 51—62 [in Rus].

10. Kondrat'eva M.N., Rogova T.N., Balandina E.V. (2017) *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, vol. 15, no. 2, pp. 266—281 [in Rus].

11. Mors K., Strajk R., Puzanov A.S. (2007) *Effektivnye resheniya v ekonomike perekhodnogo perioda. Analiticheskie instrumenty razrabotki.* Moscow, Institut ekonomiki goroda Publ., 448 p. [in Rus].

12. Myagkova A. V.(2009) *Ocenka bezubytochnosti ekonomiki regiona*. Abstract of thesis. Chelyabinsk, 25 p. [in Rus].

13. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018 (2018).Moscow, 1162 p. [in Rus].

14. Hatri G.P. (2005) *Monitoring rezul'tativnosti v obshchestvennom sektore.* Moscow, Institut ekonomiki goroda Publ., 276 p. [in Rus].

15. Hunagov R.D., Mokrushin A.A. (2015) *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 1 (155), pp. 133—140 [in Rus].

16. Afonso A., Fernandes S. (2006) *Regional Studies*, no 40 (1), pp. 39—53. [in Eng].

17. Cordero J.M., Pedraja-Chaparro F., Pisaflores E.S., Polo S. (2017) *Journal of Productivity Analysis*, no 48 (1), pp. 1—24. [in Eng].

18. Førsund F.R. (2017) *Omega (United Kingdom)*, no 73, pp. 93—103 [in Eng].

19. Furubo J-E., Rist R., Sandahl R. (2002) *International Atlas of Evaluation* New Brunswick, London, Transaction Publ. [in Eng].

20. Perret B. (2001) *L'évaluation des politiques publiques.* Paris, La Decouverte Publ., 128 p. [in French]

21. Pollitt C. (2003) *The Essential Public Manager*. Philadelphia, Open University Press Publ. [in Eng].

For citing: Zubkova O.V., Butrin A.G., Zhilina T.A., Maskaykin E.P. Using the cash flow model to manage the region 's economy // Socium i vlast'. 2019. № 5 (79). P. 98—112. DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-98-112

DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-98-112

UDC 338.49

USING THE CASH FLOW MODEL TO MANAGE THE REGION'S ECONOMY

Olga V. Zubkova,
Ural Social Economic Institute (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Head of the Department Chair of Economics, Doctor of Economics, Associate Professor, The Russian Federation, 454091, Chelyabinsk, ulitsa Svobody, 155/1, 305. E-mail: Aknozama78@mail.ru

Andrey G. Butrin,
South Ural State University (National Research University), Higher School of Economics and Management, Professor of the Department Chair of Financial Technologies, Doctor of Economics, Professor. The Russian Federation, 454080, Chelyabinsk, prospect Lenina, 76, 310. E-mail: butrin_ag@mail.ru.

Tatyana A. Zhilina,
Ural Social Economic Institute (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Associate Professor of the Department Chair of Economics, Cand.Sc. (Economics), The Russian Federation, 454091, Chelyabinsk, ulitsa Svobody, 155/1, 305, E-mail: zhilina2004@mail.ru.

Evgeny P. Maskaykin,
Ural Social Economic Institute (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Associate Professor of the Department Chair of Economics, Cand.Sc. (Economics), The Russian Federation, 454091, Chelyabinsk, ulitsa Svobody, 155/1, 305, E-mail:evgeniy_mask@rambler.ru

Abstract
In the article, the authors justify the use of the concept "region as a quasi-corporation" being a theoretical basis for developing methods to assess the performance of regional economies. The authors make a review of the methods presented in the literature for assessing the regional economy from a quasi-corporate approach. It was concluded that there is a shortage of methods to assess the efficiency of the region, with the use of corporate management tools, in particular. The authors present a method of estimating regional cash flows, define their types, describe possible values of net cash flows indicators for current, investment and financial activities with emphasis on the impact these values have on the regional economy. The article reflects the scoring criteria for each measure of net cash flows and their combination types. On the basis of the results of evaluating the Russian Federation's regions by the type of cash flow formation for the period of 2015-2017, the regions were classified on the basis of the efficiency of cash flow formation, which make it possible to develop a set of measures for each type of regions.

Key concepts:
region-quasi-corporation,
regional economy,
corporate management,
valuation,
cash flows.