

Для цитирования: Гредновская, Е. В.
Номо ecologicus: понятия, дискурсы,
практики / Е. В. Гредновская,
Е. П. Емченко, Д. В. Соломко //
Социум и власть. — 2024. —
№ 3 (101). — С. 80–93. —
DOI 10.22394/1996-0522-2024-3-80-93. —
EDN TMSCDQ.

УДК 130.2 + 738.2

EDN TMSCDQ

DOI 10.22394/1996-0522-2024-3-80-93

НОМО ECOLOGICUS: ПОНЯТИЯ, ДИСКУРСЫ, ПРАКТИКИ¹

Гредновская Елена Васильевна,
Южно-Уральский государственный
университет,
заведующий кафедрой философии,
кандидат философских наук, доцент,
Челябинск, Россия.
ORCID: 0000-0002-4639-6800
E-mail: nebytiya_net@mail.ru

Емченко Евгения Павловна,
Южно-Уральский государственный
университет,
доцент кафедры философии,
кандидат философских наук, доцент,
Челябинск, Россия.
ORCID: 0009-0008-1698-6894
E-mail: jemchenko@mail.ru

Соломко Дмитрий Витальевич,
Южно-Уральский государственный
университет,
Челябинский государственный
университет,
доцент кафедры философии,
кандидат философских наук, доцент,
Челябинск, Россия.
ORCID: 0000-0002-2318-7643
E-mail: dimiurg85@mail.ru

¹ Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда, Конкурс «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (региональный конкурс) 22-18-20011 «Цифровая грамотность: междисциплинарное исследование (региональный аспект)».

Аннотация

Введение. В статье поднимается проблема категориального выражения формирования и поддержания экологического мировоззрения человека, ориентированного на установление гармоничных отношений человека с развивающимся технологическим и цифровым миром. Проработка содержательного наполнения исследуемых терминов отражена в анализе современного научного и публичного дискурсов и материалов Всероссийской научно-практической конференции «Современные материалы и методы решения экологических проблем постиндустриальной агломерации», в частности, секции «Гуманитарные основания природосберегающей деятельности».

Цель. Уточнить смысловое содержание понятий «экологическое мировоззрение», «экологическое сознание», «экологичное мышление», «экологичность» в современном научном и публичном дискурсах. В публикационной представленности этих терминов на базе ключевых тезисов докладов участников гуманитарной секции экологической конференции. Изучается научная востребованность, междисциплинарное заимствование терминов.

Методы. Методологические основания исследования статьи связаны с анализом указанных понятий, их смысловых и семантических акцентов в научном дискурсе, на основе докладов конференций, а также экориторики в интернет-пространстве.

Научная новизна. Уточнено содержание терминов «экологическое мировоззрение», «экологическое сознание», «экологичное мышление», «экологичность» в теоретическом научном и современном публичном дискурсах в их корреляции с научными междисциплинарными практиками дискуссионных площадок конференции.

Результаты. В публичном интернет-пространстве оформилось дискурсивное поле, которое можно тематически обозначить как «экологизация цифровизации», согласно которому новейшие диджитал технологии способны предупреждать и решать

некоторые экологические проблемы. Кроме того, можно утверждать, что термины «экологическое сознание» и «экология сознания» означают не только бережное отношение к природным ресурсам, но и ответственность за свои действия и позитивное отношение к миру в форме проактивного мышления (вместо реактивного), основанного на мировоззренческих установках экогуманизма и холизма.

Выводы. С середины прошлого столетия в отечественной и зарубежной философской и научной литературе отмечается необходимость активного формирования экологического мировоззрения, выраженного в сохранении и воспроизводстве ценностей заботы человека о природе, обществе, культуре и самом себе.

Сегодня в условиях обострения экологических рисков, их научных и публичных обсуждений, поисков способов нивелирования таковых актуализируется вопрос изменения парадигмы мышления и деятельности современного человека в пользу заботливого, бережного и ответственного отношения к себе и окружающему миру. В этой связи в рассмотренных дискурсах наблюдается востребованность ментальных установок и повседневных практик, в которых проэкологическая активность проявлялась бы в качестве атрибутивного свойства человека экологичного (*homo ecologicus*).

Смысловое поле интернет-пространства по экотематике коррелирует с научными междисциплинарными дискурсами дискуссионных площадок конференций, также отражая тем самым семантическую востребованность новых категорий в разнообразных дискурсах и научных практиках.

Ключевые слова:
экологическое сознание,
экологическое мировоззрение,
экологичное мышление,
интернет-технологии,
экологичность,
экологичное общение,
проэкологическая активность

Поступила: 03.06.2024

Принята: 29.08.2024

Дата печати: 30.09.2024

Права: © Гредновская Е. В.,
Емченко Е. П., Соломко Д. В. (2024).
Опубликовано Челябинским
филиалом РАНХиГС. Открытый доступ
на условиях лицензии CC BY-NC 4.0

Введение

В конце 70-х начала 80-х гг. прошлого века в экологическом дискурсе появились понятия, которые нашли отражение в ряде фундаментальных исследований отечественной гуманитарной мысли. Эти понятия охватывали различные аспекты экогуманизма и экогуманистического подхода. Речь идёт о категориях — «экология сознания», «экологическое мировоззрение», «экологическое сознание», «экологическое мышление». Эти категории разрабатывались в различных областях философско-научной рефлексии, включая диалектический материализм, где они рассматривались как сфера общественного и индивидуального сознания, связанная с отражением природы как части бытия; в рамках процесса экологического воспитания и поведения относительно окружающей среды; с точки зрения устойчивого положительного отношения к природе, где антропоцентризм воспринимался, как экологическая невоспитанность и т. д. [10].

Как отмечала отечественный философ и культуролог Н. Г. Апухтина, «в связи с существенным обострением проблем и противоречий в экологической реальности в виде глобальных проблем современности со второй половины XX века стало активно формироваться индивидуальное и общественное экологическое сознание, актуализировались экологические интересы народонаселения планеты» [2]. Исследователь справедливо указала на то, что в этот период формируется экологическая психология, изучающая «конструктивную значимость оптимистического отношения к экологии и будущему, а также деструктивный характер пессимизма (экофобии и экострахи)» [2].

В основе содержания категории «экология сознания» и того, что способствует формированию экологического мировоззрения, лежит принцип культивирования различных форм и способов мышления, поведения и волевой деятельности человека, которые способны сохранять и воспроизводить

оптимальность, равновесие и баланс в отношениях человека с самим собой, обществом, культурой, природой. Как справедливо подчеркивает В.К. Шрейбер в своей словарной статье по экологическому мировоззрению, — «Идея сохранения окружающей среды сегодня маркируется как «большая идея», сопоставимая по своей спорности и влиянию с демократией» [17].

Сегодня техника и цифровые технологии проникают практически во все сферы жизни и деятельности современного человека, изменяя его привычный образ мысли, поведения и мировоззрение [24]. В связи с этим важно прояснить понятийные, дискурсивные и праксиологические изменения экотематики в век цифровых технологий.

Дискурсы «экологизации цифровизации»: плюсы современных технологий

Современные технологии (преимущественно цифровые) предоставляют доступ к информации, инструментам и сообществам, помогающим людям принимать экологически ответственные решения, участвовать в устойчивом развитии планеты, более эффективно бороться с экологическими проблемами и стремиться к «зеленому будущему». Сторонники этой точки зрения рассматривают цифровые технологии, как способствующие принятию экологически осознанных решений, выделяя следующие направления:

- 1) онлайн-образование и информацию;
- 2) платформы для обмена опытом;
- 3) онлайн-активизм и петиции;
- 4) приложения для учета и мониторинга;
- 5) экологические стартапы и онлайн-рынки;
- 6) виртуальную реальность и визуализацию данных;
- 7) электронную коммерцию и снижение потребления;
- 8) экологические сенсоры и IoT.

Представители технооптимизма подчеркивают, что использование передо-

вых технологий в центрах обработки данных может существенно уменьшить их экологическое воздействие, а расширение программ по утилизации старой электроники и переработке материалов из устаревших устройств поможет уменьшить отрицательные последствия электронных отходов. Кроме того, важным подходом к повышению экологической устойчивости возможностями цифровизации, с их точки зрения, являются «разработка стандартов производственных условий; установление стандартов для дата-центров и гаджетов; принятие стандартов эффективности и стандартов достаточности производственных циклов; рамочные условия для всей экономики, при которых потребление любых видов «грязной» энергии будет постоянно дорожать; оптимизация общественного транспорта и т.п.» [15].

В настоящее время в публичном интернет-пространстве оформилось дискурсивное поле, тематически обозначаемое как экологизация цифровизации, согласно которой «новые цифровые технологии способны нивелировать многие экологические риски»¹. Технологии искусственного интеллекта (ИИ) могут быть полезными для мониторинга окружающей среды. Они позволяют эффективно анализировать и обрабатывать большие объемы данных для выявления тенденций, прогнозирования изменений и принятия решений [7]. ИИ способен анализировать данные, прогнозировать и выявлять закономерности уровня загрязнения окружающей среды, анализировать климатические изменения. Например, ИИ из области обработки естественного языка (Natural Language Processing, NLP) может использоваться для анализа текстовых данных о загрязнении окружающей среды, состоянии климата, что помогает автоматизировать процессы мониторинга и анализа. Системы компьютерного зрения могут использоваться для анализа изображений и видео с камер наблюдения для мониторинга состоя-

¹ Экологизация цифровизации. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ekologizatsiya-tsifrovizatsii>.

ния окружающей среды, например, для обнаружения загрязнения воды или контроля за растительным покровом. Использование геоинформационных систем (ГИС) совместно с технологиями ИИ позволяет эффективно анализировать пространственные данные, такие как изменения в использовании земель, отслеживать динамику изменения климата. Используя данные из различных источников, системы ИИ могут помочь принимать обоснованные решения по охране окружающей среды, оптимизации ресурсов и управлению рисками. Эти технологии в совокупности позволяют создавать более точные и эффективные системы мониторинга окружающей среды, что в свою очередь способствует более эффективному управлению ресурсами, раннему оповещению о критических состояниях окружающей среды и защите окружающей среды. Все это «обуславливает выявление негативного воздействия на состояние окружающей среды, содействует реализации мер по смягчению разрушительных эффектов, способствует цифровизации, снижая риски воздействия на окружающую среду и делая тем самым ее устойчивей»¹.

Если рассмотреть смысл понятий «экология сознания» и «экологичное сознание», то в современном публичном пространстве, посвященном данной тематике, часто используются непосредственно их синонимы «экологическое мышление» и «экологичное мышление». В интернет-пространстве под этими понятиями понимается, во-первых, осознанное отношение к происходящим событиям, а именно, без вреда для себя и окружающих, означающее ответственность за свои действия и позитивное отношение к миру в форме проактивного мышления вместо реактивного. Во-вторых, подразумевает экологичное отношение к ресурсам в материальном смысле (сокращение потребления пластика, раздельный сбор отходов, экономия воды и т.д.) Здесь

понятие «экологичность» отражает изменение мышления с потребительского на экологическое/экологичное, где термин, обозначает все, что является «экологически чистым», то есть все, что сохраняет природу и снижает нагрузку на экосистему, но где при этом «экологичность» означает не только переработку или использование биоразлагаемых продуктов, а также изменение менталитета².

В современном интернет-дискурсе существует различие между такими терминами как «экологичный» и «экологический». Согласно приводимой аргументации, понятие «экологический» (от англ. ecological — экологический) соотносится по значению с экологией как наукой, которая изучает процессы и явления, влияющие на окружающую среду и природу.. Экологическими могут быть уроки, акции, игры и т.п. В то время как термин «экологичный» (от англ. harmless — безвредный) понимается, как не оказывающий вредного влияния на окружение, живую среду, соответствующий нормам экологии. Человек с экологичным мышлением осознает законы природы, проявляет бережливое отношение к природным ресурсам и контролирует свои действия по отношению к другим, избегая токсичности [18].

Ещё одно ключевое понятие — эко-софия — это одно из направлений в современном поле экологического/экологичного сознания, рассматривающее отношение человека к природе в этическом, эстетическом и религиозном аспектах. Интернет-аналитики раскрывают его как «философию экологической гармонии или баланса», где забота о природе становится заботой о себе. В рамках глубинной экологии предлагаются различные практики, такие как ритуальные действия, медитации, пробуждение «эволюционной памяти», «эко-дыхательные» упражнения, а также подходы, ориентированные на сотрудничество с природой и расшире-

¹ Экологичность: мода на нетоксичный зеленый. URL: <https://4brain.ru/blog/ekologichnost-moda-na-netoksichnyj-zelenyj/?ysclid=lwg44uke6t256589374>.

² Что такое экологичность и как вести экологичный образ жизни. URL: <https://rb.ru/opinion/help-nature/?ysclid=lwg4e4ua87236149510>.

ние её возможностей [18; 21; 22].

Экологическое мышление можно рассматривать как часть более широкого понятия «экологичности», где одно не равно другому. Так, например, «человек может разбираться в экологии как в науке, но не придерживаться принципа безвредности. Или же заботиться о своем влиянии на окружение, но не знать о климатических изменениях» [18].

Аналитики отмечают, что в современном мире все больше людей становятся более осознанными в различных областях, включая экологию. Эксперты считают, что этому способствуют «глобализация и доступность информации, а также встречаются мнения, что люди намеренно подхватывают ту или иную идею вследствие отсутствия другой веры или идеологии» [18]. Современный мир также способствует развитию экологичного мышления: «природные катаклизмы вызывают обеспокоенность, и люди начинают внимательно следить за своим воздействием на экологическую ситуацию; на рынке появляются экологичные материалы и продукты, а научные исследования и экологические инициативы становятся всё более важными. «Атлас новых профессий» [1] предсказал появление новых специалистов, например, таких, как экорециклер, сити-фермер, экоаналитик, экоархитектор и т.п., что говорит уже об экологическом мышлении как стратегии развития. Общество также начинает ценить взаимопонимание и безвредное общение, экологичность в цифровых отношениях, медиагигиену и индивидуальную экологичность [19].

Поскольку экологичность тесно связана с холистическим подходом, который помогает человеку видеть объекты в контексте их взаимосвязей с другими объектами, где каждое явление, событие, действие оказывает влияние на всю систему в целом, в интернет-пространстве активно обсуждаются «холистические принципы экологическо-

го мышления». Суть этих принципов сводится к следующему: любить все таковым, как оно есть, и не пытаться поменять; не тратить лишнего; возвращать взятое; не быть токсичным; убирать за собой; оказывать наименьший вред; удерживать ненасильственного общение; быть открытым и гибким; поддерживать концепцию Slow-fashion (направления в моде, учитывающего продление срока службы одежды и предметов быта, минимизирующего вредное воздействие на окружающую среду). Согласно используемой экспертами данной холистической установке, «человек, принявший важность экологичного мышления, достигает максимальной осознанности, т.к. он меняет весь свой образ мышления, учится находить баланс между собой и внешним миром, выстраивает здоровые взаимоотношения, получает удовольствие от нематериальных вещей и самостоятельно строит уверенность в своем завтрашнем дне» [18].

Осуществлённый анализ содержания понятий «экологическое мировоззрение», «экологическое сознание», «экологичное мышление», «экологичность» в теоретическом научном и современном публичном дискурсе предлагается далее рассмотреть в их корреляции с научными практиками конференций по экотематике, в частности, на примере материалов докладов Всероссийской научно-практической конференции «Современные материалы и методы решения экологических проблем постиндустриальной агломерации», в рамках которой состоялась организованная кафедрой философии ЮУрГУ, секция «Гуманитарные основания природосберегающей деятельности»¹, проходившая 13 декабря 2023 г. на базе Южно-Уральского государственного университета с участием Белградского университета.

¹ Челябинск и Белград проводят в ЮУрГУ конференцию по экологии постиндустриальной агломерации — URL: <https://www.susu.ru/ru/news/2023/12/12/chelyabinsk-i-belgrad-provodyat-v-konferenciyu-po-ekologii-postindustrialnoy>

Научный прaxis «Гуманитарные основания природосберегающей деятельности»

На обозначенной секции были представлены доклады специалистов гуманитарной направленности, научные интересы которых связаны с экологической проблематикой. На сегодняшний день отмечается тот факт, что экология давно переступила границу естествознания, из частной науки переросла в междисциплинарную. Формируются и развиваются такие актуальные направления экологии как социальная экология [4; 23], экология человека [8; 22], экология культуры [10], медиаэкология [11].

В работе секции приняли участие доктора и кандидаты наук, преподаватели высшей школы и педагоги дополнительного образования, научные сотрудники, молодые исследователи, аспиранты и магистранты — философы, психологи, филологи, педагоги, журналисты, экологи, востоковеды. Активными слушателями и участниками научной дискуссии выступили сотрудники кафедры «Экология и химическая технология» ЮУрГУ, а также студенты бакалавриата, специалитета и магистратуры. Остановимся подробнее на ключевых тезисах и идеях докладов, прозвучавших в рамках секции и опубликованных в сборнике конференции.

В. И. Гладышев, профессор кафедры философии ЮУрГУ, доктор философских наук открыл секцию докладом на тему «Общение человека с природой и его роль в смягчении остроты экологических проблем», построенным на основании базовых положений концепции диалогической онтологии М. Бубера. В докладе отмечается важность гуманитарной составляющей природосберегающей деятельности, в частности, деятельности общения. Если обыденным сознанием общение обычно воспринимается лишь как межличностное, причем, преимущественно, как вербальное взаимодействие людей, то философские исследования общения с начала XX века трактуют эту проблему гораздо

шире, — утверждает профессор. Далее он подчеркивает, что в современной отечественной и зарубежной философии происходит лавинообразный рост интереса к проблеме общения, к анализу специфики различных модальностей субъекта общения (природа, Бог, субъективированный объект и пр.). Практически первым, с необходимой для этого глубиной, проблему «тройного жизненного отношения», — жизнь с природой, жизнь с другими людьми, жизнь с духовными сущностями, — поставил и раскрыл Мартин Бубер. Начало философии диалога было положено в 1923 году в эпохальном произведении «Я и Ты», отмечаящем в этом году 100-летний юбилей. В основе концепции Мартина Бубера лежит разграничение «Я-Ты отношения» с «Я-Оно», определяющее сокровенную суть события социального взаимодействия и обуславливающее их взаимодействие. В первом случае мы имеем дело с общением, и не принципиально какая ипостась «Ты» находится с ним во взаимодействии реальный субъект или квазисубъект. Далее докладчик говорит о том, что основное отношение «Я—Ты» представляет собой единство, требующее полной самоотдачи взаимодействующих сторон, в противном случае единство «Я-Ты» разрушается. В общении личность получает о партнере целостное и исчерпывающее впечатление. Опыт «Ты» старше и несопоставимо богаче опыта «Оно». Это опыт архаической культуры, в которой общение с природой имеет универсальное значение и вплетено во все формы жизнедеятельности людей.

В. И. Гладышев отмечает, что диалогическая онтология М. Бубера расширяет учение Спинозы об атрибутах и включает третий атрибут, атрибут личностности. А это означает, что все жизненные отношения к миру, вещам, к животным, растениям, к неорганическим объектам, к духовным сущностям способны разворачиваться в парадигме «Я-Ты отношения». Существенно так же и то, что само наше «Я», находящееся в составе «Я-Ты отношения», отличается от нашего же «Я» в структуре «Я-Оно».

В.И. Гладышев делает вывод, что наше Я, в составе «Я-Ты отношения» к природе, приобретает бесценный духовный опыт, освобождается от избыточно потребительского отношения к природе, расширяет сферу своего общения. В результате создаются реальные предпосылки для смягчения экологических проблем.

Второй доклад прозвучал от руководителя секции кандидата философских наук, доцента кафедры философии ЮУрГУ Д. В. Соломко. Докладчик презентовал третью часть серии словаря «Экология человеческого бытия» по аналогии с остро актуальным экологическим направлением «Цифровая экология» [13]. Учёный рассказал о том, как создавался словарь, кто принимал в этом активное участие, каковы были цели и задачи его написания и чем обусловлена необходимость издания литературы подобного рода. Соломко Д.В. отметил, что словарь «Экология человеческого бытия» на сегодняшний день представляет собой серию словарей, выраженной в форме трилогии. Первая часть, собственно, так и называлась «Экология человеческого бытия» [19], вторая часть ограничилась тематической рамкой «медиа» и получила название «Медиаэкология» [17], в третьей части «Цифровая экология» [20] авторы решили обратиться к теме цифрового и попытались навести в ней терминологический порядок.

Несмотря на то, что сама по себе тематика словаря важная и актуальная, справочное издание не является данью моде, его базовым основанием выступает необходимость прояснения смысложизненных, философских вопросов в онто-антропологической и аксиологической оптиках, — подчеркнул докладчик. Обозначаются проблемные вопросы. Какие (чи) характеристики становятся определяющими в мире, созданном человеком: антропологические или технические, характеристики человека или техники? Что уподобляется чему? Человек технике или наоборот? Или же отмечается взаимоуподобление — антропоморфизация техники

и в то же время техноморфизация человека? Мир, созданный человеком, это по-прежнему мир человека или уже полностью технико-технологизированный мир?

Современному миру свойственен изощрённый и неоднозначный характер цифровых технологий, открывающих немыслимые возможности для эффективного решения многих задач в самых разных сферах общественной жизни: в технике, науке, культуре, искусстве, образовании, быту. Поэтому цифровые технологии, как справедливо замечает докладчик, способны на многое, однако ни одна из технологий пока что не в состоянии ставить и решать вопросы онтологического плана — о бытии и смысле человеческого существования. Здесь проходит граница между техническим и антропологическим, т. к. подобного рода вопросы ставит и решает только человек [6; 14].

В заключении Д. В. Соломко отметил, что справочное издание, являясь по своему характеру информационно-вводным, предстает своеобразной творческой и консолидирующей площадкой для многих авторов с разными и даже противоположными точками зрения по поводу специфики самой экологии, экологического подхода, экологической парадигмы. Это издание билингвистическое, выпускается в форме «перевёртыша» на русском и английском языках с целью интеграции научного сообщества в международном пространстве. В числе авторов (31) доктора и кандидаты наук, в словаре представлено 34 словарных статьи из 18 вузов России таких городов как Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Пермь, Екатеринбург, Саратов, Астрахань, Тюмень, Томск.

В. Д. Лавелин, магистрант Челябинского государственного университета представил доклад, вызвавший неподдельный интерес со стороны экологов, на тему «Экопрактики в современной городской культуре Японии». Были определены базовые характеристики японской культуры, способствующие гармоничному сосуществованию экосистемы «человек — природа», третьим

компонентом которой становится техника. Докладчик отметил, что в условиях расширяющейся технизации современного мира, явно обнаруживающей себя в пространстве городов мегаполисов, влекущей за собой не только позитивные изменения, но и многочисленные риски и опасения, возникает необходимость изменения мышления и деятельности современного человека с узкотехнической доминанты на экогуманистическую, сориентированную на установление гармоничных и оптимальных взаимоотношений человека, природы и техники. И на примере городской культуры Японии молодой исследователь показывает, что это возможно. Япония, являющаяся на сегодня научно-технологическим лидером во многих сферах человеческой деятельности, активно воспроизводит ряд эффективных экопрактик для восстановления и сохранения баланса онтологической триады «человек — природа — техника».

Далее В. Д. Лавелин, опираясь на труды Курокавы Кисё, выделяет и последовательно раскрывает некоторые экопрактики, которые реализуются в условиях городской среды современной Японии. Первое, что отмечает докладчик, это устройство японского города, предполагающее наличие природосообразной архитектуры — храмы, сады — вызывающие «ики», своеобразный эмоциональный отклик, появляющийся в результате обычной прогулки по городу. Здесь магистрант приводит в пример знаменитое цветение сакуры в Японии. Второе — создание природоподобных интерьеров в деловых офисах, зон рекреации, включающие в себя «пе» — звуки природы, птиц, насекомых и др. Третье — экопрактика «сохраняй и живи», заключается в предоставлении желаемым старого, традиционного деревянного жилья с целью его поддержания и сохранения, что способствует формированию бережного и заботливого отношения к месту бытия. Магистрант отмечает наличие и таких, ставших уже традиционными, экопрактик как использование велосипедов в

качестве экологически чистого транспорта; сбор, разделение и переработка отходов; производство безвредных продуктов питания; создание экологических троп и др.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии Южно-Уральского государственного университета Е. П. Емченко в своём докладе представила материал об эко-просвещении в образах советской графики. Доклад сопровождался яркой презентацией плакатов просветительской деятельности в сфере экологии, активно развивавшейся в СССР. Эко-просвещение определялось как способ формирования экомышления, развитие «эмоционального интеллекта», бережного и заботливого отношения человека к окружающей среде. Докладчик отметил актуальность подобного рода деятельности, необходимость которой осознаётся и на государственном уровне. Это отражается, например, в возрождении движения «Юных натуралистов», где уместно будет отметить активное участие в секции конференции представителей педагогического коллектива дополнительного образования БУ ДО «Омская областная станция юнатов». Кроме того, Емченко Е.П. уделила особое внимание визуальной составляющей эко-просвещения в советских экологических плакатах, целью которых было эмоциональное воздействие на зрителя, чтобы в процессе восприятия состоялось «живое» общение, пробудилась «живая» эмоция воспринимающего, провоцирующая «живой» интерес к экологической проблематике, его равнодушие в отношении к окружающей среде, что способствует осознанному, осмысленному, ответственному отношению к природе.

Е. М. Хакимова, доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью ЮУрГУ презентовала доклад на необычную и редкую, но не менее актуальную, тему «Медиабулимия как экологическая проблема постиндустриального общества». Медиабулимия — это модификация «информационной перегрузки» в эпоху массового перехода на цифру.

Медиабулимия есть избыточное медиапотребление, вызванное неконтролируемым «поглощением» медиаконтента, в результате чего возникает эффект перегрузки и перенасыщения, порождающий различные формы токсичного поведения. Как отмечает автор доклада, токсичное поведение — девиантный феномен, причинами которого выступают различные технологические факторы, деструктивные медийные сообщения, существование в режиме многозадачности. Следствием чего может сформироваться медиазависимость, влекущая за собой затруднение с восприятием и переработкой/усвоением информации, угрозу физическому и психическому здоровью человека, снижение уровня критического мышления, негативные социальные изменения и т. п.

Среди возможных способов уравнивания ситуации Е. М. Хакимова выделяет «цифровой детокс» как форму «экологичной медийной аскетики» и «цифровой валеологии» [16]. Профессор даёт следующие рекомендации: сознательный отбор медиапродуктов (своеобразная информационная гигиена), потребление качественного контента, камерный режим сетевого общения, снижение времени использования гаджетов, осознанное ограничение информационных потоков, включение в повседневное существование различные варианты эко-культурных практик (занятие спортом и туризмом, посещение театров, рукоделие и много другое).

Студентка кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью Южно-Уральского государственного университета В. А. Ильченко рассмотрела в своём докладе тему использования медиапроектов для коррекции деструктивного поведения пользователей в цифровой среде. Сейчас, когда цифровая среда нередко становится площадкой для деструктивного поведения, докладчиком была обозначена эффективность различных подходов и методов, направленных на изменение поведения интернет-пользователей. Особое внимание в докладе уделялось

изучению успешных медиапроектов, которые применяются сегодня для снижения уровня агрессии, кибербуллинга и других форм негативной онлайн-коммуникации.

Одним из инструментов для формирования экологичного поведения в цифровой среде В. А. Ильченко называет различные образовательные медиапроекты, связанные с формированием «нетоксичного поведения в сети», являющейся позитивной культурной практикой в цифровой среде. Медиапроект представляет собой многогранное исследование проблемы токсичности в онлайн-пространстве, а также практический гид для читателей, стремящихся создать более здоровую и конструктивную обстановку в виртуальном обществе. Рассмотрение проблемы деструктивного поведения в онлайн-среде как явления, требующего системного вмешательства, подчеркивает актуальность использования медийных инструментов для коррекции отрицательных тенденций в виртуальном обществе. С участием позитивных культурных практик, —заключает автор доклада, можно существенно снизить влияние на интернет-среду и создать более безопасное и уважительное онлайн-сообщество.

В работе секции приняла участие заведующий кафедрой общей психологии, психодиагностики и психологического консультирования ЮУрГУ, доцент, кандидат психологических наук С. В. Морозова с докладом «Про-экологическое поведение и поступочная активность городского населения». В рамках доклада обсуждалась проблема мировой экологической катастрофы, её предупреждение и преодоление. Исследователь отмечает, что человечество само поставило себя в эту ситуацию, в которой продолжение его существования ставится под большой вопрос. Одно из решений проблемы С. В. Морозова связывает с формированием у современного человека, особенно молодёжи, экологического сознания и мировоззрения, начинающегося с осознания последствий своих действий и

взятие на себя за это ответственности. В докладе была представлена не только проблема изучения экологического сознания, эко-поведения и эмпирические данные по ним, но и то, как эти данные можно использовать психологам, экологам, специалистам в области экопросветительской деятельности.

Таким образом, анализ содержания докладов секции «Гуманитарные основания природосберегающей деятельности» Всероссийской научно-практической конференции «Современные материалы и методы решения экологических проблем постиндустриальной агломерации» обосновывает актуальность идей и положений различных направлений экологии социально-гуманитарного толка, формирования экологической грамотности и экокомпетенций современного человека, противодействия деструктивным эффектам повсеместной технологизации и цифровизации жизни и деятельности современного человека. Очевидно, что необходимо не только на теоретическом уровне, но и на уровне праксиса, посредством реализации различных эко-культурных практик стремиться преодолевать крайности человеческого существования в технико-технологизированном и постоянно цифровизирующемся мире: как в отказе от полного, бездумного принятия техники и технологий (технооптимизм, технофилия), так и в протесте, противостоянии по отношению к ним (технопессимизм, технофобия) в пользу способов экологичного их создания, использования и применения. Формирование оптимальных, скоординированных и сбалансированных отношений совместного бытия человека, техники и природы [5], безусловно, на повестке дня научного сообщества XXI века, что было убедительно продемонстрировано в дискуссионном пространстве состоявшейся конференции.

Выводы

Результаты нашего исследования подчеркивают важность интеграции

экологического сознания в повседневную жизнь человека. Рост осознания зависимости общества от природы (как следствие внимания к экологическим проблемам) способствуют значительным изменениям в личных привычках и убеждениях людей. Эти изменения направлены на развитие более заботливого и ответственного отношения к окружающей среде.

Современная экологическая вовлеченность становится важной моральной и прагматической нормой, отражая новые ценности и образ жизни. Концепция «*homo ecologicus*», ключевой элемент формирования экологической ответственности, где личные практики по уходу за окружающей средой способствуют осмыслению своего места в мире и конструированию субъектности.

Проведенный анализ показывает, что содержание научного и публичного дискурсов в интернет-пространстве пересекается. Это подтверждает актуальность экотематик и их философско-мировоззренческую значимость.

Таким образом, наше исследование подтверждает семантическую востребованность новых категорий и подходов, отражая их актуальность в различных дискурсах и научных практиках, а также уточняет их значение, определяя их как атрибутивное свойство современного человека, как важный элемент его социального и личного образа жизни.

1. Атлас новых профессий 3.0 / под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова. — М. : Альпина ПРО, 2021. — 472 с.

2. Апухтина, Н. Г. Экологическое сознание / Н. Г. Апухтина // Экология человеческого бытия: информационно-вводный словарь / ред. В. С. Невелева, Д. В. Соломко. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2020. — С. 142–143.

3. Апухтина, Н. Г. Экологизация человека как диалог ценностей сохранения и изменения / Н. Г. Апухтина, А. А. Дыдров, Е. П. Емченко., Д. В. Соломко // Социум и власть. — 2019. — № 1 (75). — С. 102–111. — DOI <https://doi.org/10.26907/2542-0410.2019.1.102-111>

doi.org/10.22394/1996-0522-2019-1-102-111. — EDN ONMXQT.

4. Бабкин, В. О. Социальная экология как новая развивающаяся дисциплина и её взаимосвязь с экологией человека / В. О. Бабкин // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2014. — № 3 (47). — С. 183–186. — EDN SJDSXD.

5. Гредновская, Е. В. Между мемом и мемологией: постсовременные рефлексии о единицах культурной информации / Е. В. Гредновская, Е. П. Емченко // После постпозитивизма : материалы Третьего Междунар. конгресса Русского общества истории и философии науки, Саратов, 08–10 сентября 2022 года. — М. : Русское общество истории и философии науки, 2022. — С. 764–768.

6. Гредновская, Е. В. О бесполезности и пользе короткой жизни мема / Е. В. Гредновская, Е. П. Емченко // Цифровой ученый: лаборатория философа. — 2022. — Т. 5, № 1. — С. 22–27. — DOI 10.32326/2618-9267-2022-5-1-22-27. — EDN IEOIJT.

7. Дыдров, А. А. Искусственный интеллект: мифологемы западного научного контента / А. А. Дыдров // Социум и власть. — 2023. — № 1 (95). — С. 16–25. — DOI 10.22394/1996-0522-2023-1-16-25. — EDN QYBFQR.

8. Казначеев, В. П. Проблемы экологии человека / В. П. Казначеев. — М. : Наука, 1986. — 141 с.

9. Лебедева, Д. Р. Человек экологический: повседневные практики заботы об окружающей среде как атрибут современного субъекта в представлениях молодых москвичей / Д. Р. Лебедева // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2021. — Т. 24, № 2. — С. 110–143. — DOI 10.31119/jssa.2021.24.2.5. — EDN FCDZHD.

10. Лихачев, Д. С. Культура как целостная среда / Д. С. Лихачев // Новый мир. — 1994. — № 8. — С. 3–8.

11. Маклюэн, М. Война и мир в глобальной деревне. М. : АСТ, 2012. — 224 с.

12. Скипин, Н. С. Экологическое сознание / Н. С. Скипин, Л. Д. Александ-

рова // Экология человеческого бытия : информационно-вводный словарь / ред. В. С. Невелева, Д. В. Соломко. — Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2020. — С. 140–141.

13. Современные материалы и методы решения экологических проблем постиндустриальной агломерации : сб. материалов I Всерос. науч.-практ. конф., Юж.-Урал. гос. ун-т, 12–14 дек. 2023 года. — Челябинск : Южно-Уральский государственный университет, 2024. — 204 с. — ISBN 978-5-696-05430-8. — EDN DJAFER.

14. Соломко, Д. В. Технико-технологизированный мир в свете парадигмальных философско-методологических принципов / Д. В. Соломко // Социум и власть. — 2023. — № 2 (96). — С. 16–26. — DOI 10.22394/1996-0522-2023-2-16-26. — EDN IRANVO.

15. Татаринов, К. А. Экологические последствия цифровизации современного общества / К. А. Татаринов // Геополитика и экогеодинамика регионов. — 2023. — Т. 9, № 4. — С. 25–36. — EDN PWRVFH.

16. Хакимова, Е. М. Медиабулимия как форма токсичного поведения в цифровой среде / Е. М. Хакимова // Динамика медиасистем. — 2023. — Т. 3, № 1. — С. 339–344. — EDN AAGCWV.

17. Шрейбер, В. К. Экологическое мировоззрение / В. К. Шрейбер // Экология человеческого бытия: информационно-вводный словарь / ред. В. С. Невелева, Д. В. Соломко. — Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2020. — С. 130–134.

18. Экология человеческого бытия / О. И. Бабина, В. Е. Барышева, О. С. Бернат [и др.]. Часть 2. — Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2022. — 235 с. — ISBN 978-5-696-00000-0. — EDN QMQNTA.

19. Экология человеческого бытия: информационно-вводный словарь / Л. А. Александрова, Н. Г. Апухтина, В. О. Богданова [и др.]. — Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2020. — 187 с. — ISBN 978-5-696-05110-9. — EDN KUDYUJ.

20. Экология человеческого бытия : словарь. — Челябинск : Южно-Ураль-

ский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2023. — 160 с. — EDN AJVRMA.

21. Gibson, J. J. The ecological approach to visual perception / J. J. Gibson. — Boston : Houghton Mifflin, 1979.

22. Kottak, C. P. The New Ecological Anthropology / C. P. Kottak // *American Anthropologist*. 1999. Vol. 101, No. 1. P. 23–35. — DOI <https://doi.org/10.1525/aa.1999.101.1.23>.

23. Li, Y. (2019). Integrating Typhoon Destructive Potential and Social-Ecological Systems Toward Resilient Coastal Communities / Li Yi, Li Yangfan // *Earth future*. — 2019. — № 7. — P. 805–818. — DOI <https://doi.org/10.1029/2019EF001226>.

24. Winner, L. Autonomous Technology: Technics-out-of-Control as a Theme in Political Thought / L. Winner. — MIT Press, 1978. — 386 p.

References

1. Atlas of new professions 3.0. / Edited by D. Varlamova, D. Sudakov. Moscow: Alpina PRO, 2021. 472 p. [in Rus]

2. Apukhtina N.G. (2020) Ecological awareness. *Ecology of Human Existence: a brief Dictionary*, pp. 142–143 [in Rus].

3. Apukhtina N.G., Dydrov A.A., Emchenko E.P., Solomko D.V. (2019) Human ecologization in terms of conservation and change value. *Society and Power*, no. 1 (75), pp. 102–111. DOI <https://doi.org/10.22394/1996-0522-2019-1-102-111> [in Rus].

4. Babkin V.O. (2014) Social ecology as a new developing discipline and its relationship with human ecology. *Izvestia Orenburg State Agrarian University*, no. 3, pp. 183–186 [in Rus].

5. Grednovskaya E.V., Emchenko E.P. (2022) Between memetics and memology: postmodern reflections on the units of cultural information. *After Postpositivism: Proceedings of the Third International Congress of the Russian Society for the History and Philosophy of Science, Saratov, September 08–10*, pp. 764–768 [in Rus].

6. Grednovskaya E.V., Emchenko E.P. (2022) On the Uselessness and Benefits of a Meme's Short Life. *The Digital Schol-*

ar: Philosopher's Lab, no. 1, pp. 22–27. DOI 10.32326/2618-9267-2022-5-1-22-27 [in Rus].

7. Dydrov A.A. (2023) Artificial Intelligence: Mythologemes of Western Scientific Content. *Society and Power*, no. 1 (95), pp. 16–25. DOI 10.22394/1996-0522-2023-1-16-25 [in Rus].

8. Kaznacheyev V.P. (1986) Problems of human ecology. 141 p. [in Rus].

9. Lebedeva D.R. (2021) Ecological Man: Everyday Practices of Caring for the Environment as an Attribute of a Modern Subject in the Perceptions of Young Muscovites. *Journal of Sociology and Social Anthropology*, no. 2, pp. 110–143 [in Rus].

10. Likhachev D.S. (1994) Culture as a holistic environment. *New World*, no. 8, pp. 3–8 [in Rus].

11. Maklyuen M. (2012) War and Peace in the Global Village. 224 p. [in Rus].

12. Skipin N.S. Aleksandrova L.D. (2020) Ecological awareness. *Ecology of Human Existence: a brief Dictionary*, pp. 140–141 [in Rus].

13. Modern materials and methods for solving environmental problems of post-industrial agglomeration. *Collection of materials of the 1st All-Russian scientific and practical conference, South Ural State University* (2024). 204 p. [in Rus].

14. Solomko D.V. (2023) The technological world in the light of paradigmatic philosophical and methodological principles. *Society and Power*, no. 2 (96), pp. 16–26. DOI 10.22394/1996-0522-2023-2-16-26 [in Rus].

15. Tatarinov K.A. (2023) Ecological consequences of digitalization of modern society. *Geopolitics and ecogeodynamics of regions*, no. 4, pp. 25–36. [in Rus].

16. Hakimova E.M. (2023) Mediabulimia as a form of toxic behavior in the digital environment. *Dynamics of media systems*, no. 1, pp. 339–344 [in Rus].

17. Shreiber V.K. (2020) Ecological worldview. *Ecology of Human Existence: a brief Dictionary*, pp. 130–134. [in Rus].

18. Ecology of human existence: a dictionary. Part II. Media Ecology (2022), 235 p. [in Rus].

19. Ecology of Human Existence: a brief Dictionary (2020), 187 p. [in Rus].

20. Ecology of human existence: a dictionary. Part III. Digital Ecology, (2023), 160 p. [in Rus].

21. Gibson J.J. (1979) The ecological approach to visual perception. Boston: Houghton Mifflin. [in Eng].

22. Kottak C.P. (1999) The New Ecological Anthropology. *American Anthropologist*. Vol. 101, no. 1, pp. 23–35. DOI <https://doi.org/10.1525/aa.1999.101.1.23>. [in Eng].

23. Li Yi, Li Yangfan (2019). Integrating Typhoon Destructive Potential and Social-Ecological Systems Toward Resilient Coastal Communities. *Earth future*, no. № 7. pp. 805–818. DOI <https://doi.org/10.1029/2019EF001226> [in Eng].

24. Winner L. (1978) Autonomous Technology: Technics-out-of-Control as a Theme in Political Thought. MIT Press. 386 p. [in Eng].

For citing: Grednovskaya E. V., Emchenko E. P., Solomko D. V. (2024) Homo ecologicus: concepts, discourses, practices. *Sotsium i vlast/Society and Power*, no. 3 (101), pp. 80–93. DOI 10.22394/1996-0522-2024-3-80-93 [in Rus].

UDC 130.2 + 738.2

EDN TMSCDQ

DOI 10.22394/1996-0522-2024-3-80-93

HOMO ECOLOGICUS: CONCEPTS, DISCOURSES, PRACTICES

Elena V. Grednovskaya,
South Ural State University,
Head of the Department of Philosophy,
Cand.Sc. (Philosophy), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
ORCID: 0000-0002-4639-6800
E-mail: nebytiya_net@mail.ru

Yevgenia P. Emchenko,
South Ural State University,
Associate Professor, Department of Philosophy,
Cand.Sc. (Philosophy), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
ORCID: 0009-0008-1698-6894
E-mail: jemchenko@mail.ru

Dmitry V. Solomko,
South Ural State University,
Chelyabinsk State University,
Associate Professor
of the Department of Philosophy,
Cand.Sc. (Philosophy), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
ORCID: 0000-0002-2318-7643
E-mail: dimiurg85@mail.ru

Abstract

Introduction. The article raises the problem of categorical expression of forming and preserving in active reproduction of the ecological worldview of the modern era man, oriented on building optimal human relations with the constantly technologicalizing and digitalizing world. The elaboration of the content of the main terms of the problem under consideration is reflected not only in the analysis of modern scientific and public discourse on the subject, but also in the materials of the All-Russian scientific-practical conference “Modern materials and methods of solving environmental problems of post-industrial agglomeration”, in particular, the section “Humanitarian bases of nature-saving activity”.

The purpose of the study is to clarify the semantic content of the concepts “ecological worldview”, “ecological consciousness”, “ecological thinking”, “environmentalism” in the modern scientific and public discourse not only in its published representation, but also in the praxis of the main ideas

and key theses of the reports of the participants of the humanitarian section of the environmental conference, reflecting in a discussion format the scientific demand, the degree of clarity, dynamics and problematization of the interdisciplinary development of the categories of ecothermatics.

Methods. The methodological foundations of the research are related to clarifying the above concepts, their semantic emphases in scientific discourse, as well as eco-rhetoric in the Internet space. In addition, in order to reflect the key theses and main ideas of the papers, the methods of general scientific order (analysis, synthesis, abstraction, etc.) are used.

Scientific novelty of the research. The content of the terms “ecological worldview”, “ecological consciousness”, “ecological thinking”, “environmentalism” in theoretical scientific and modern public discourse in their correlation with scientific interdisciplinary practices of the conference discussion platforms has been clarified.

Results. A discursive field has been formed in the public Internet space, which can be thematically designated as “ecologization of digitalization”, according to which the latest digital technologies are capable of preventing and solving some environmental problems. In addition, it can be argued that the terms “ecological consciousness” and “ecology of consciousness” mean not only a careful attitude to natural resources, but also responsibility for one’s actions and a positive attitude to the world in the form of proactive thinking (instead of reactive) based on the worldview of ecohumanism and holism.

Conclusions. Since the middle of the last century, domestic and foreign philosophical and scientific literature has noted the need for active formation of an ecological worldview, expressed in the preserving and reproducing the values of human concern for nature, society, culture and self.

Today, in the conditions of aggravation of environmental risks, their scientific and public discussions, and the search for ways to mitigate them, the issue of changing the paradigm of thinking and activity of modern man in favor of a caring, careful and responsible attitude to himself and the surrounding world is actualized. In this regard, in the discourses discussed above, there is a demand for mental attitudes and everyday practices in which pro-ecological activity would be manifested as an attribute of an environmentally friendly person (*homo ecologicus*).

The semantic field of the Internet space on ecothermatics correlates with the scientific interdisciplinary discourses of conference discussion platforms, thus also reflecting the semantic demand for new categories in various discourses and scientific practices.

Keywords:
ecological consciousness,
ecological worldview,
ecological thinking,
Internet technologies,
ecology,
ecological communication,
pro-environmental activity

Received: 16.10.2023

Accepted: 30.05.2024

Date of publication: 30.06.2024

Copyright: © Grednovskaya E. V.,
Emchenko E. P., Solomko D. V. (2024).
Published by Chelyabinsk branch of RANEPa.
Open access under CC BY-NC License 4.0.