

Для цитирования: Фишева, А. А. Развитие системы государственной поддержки семей как реализация «Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» / А. А. Фишева, А. А. Бесчасная // Социум и власть. — 2025. — Т. 22. — № 3. — С. 7–29. — EDN JMEZTS.

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

EDN JMEZTS

BAK 5.5.3

УДК 323(470): 347.61: 314.6.

ГРНТИ 04.51; 05.11.25

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ «КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2025 ГОДА»¹

Фишева Анастасия Александровна,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Северо-Западный институт управления,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления,
кандидат исторических наук.
Санкт-Петербург, Россия.
ORCID 0000-0002-1432-0828
E-mail: fisheva-aa@ranepa.ru

Бесчасная Альбина Ахметовна,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Северо-Западный институт управления,
профессор кафедры государственного
и муниципального управления,
доктор социологических наук, доцент.
Санкт-Петербург, Россия.
ORCID 0000-0002-9432-043X
E-mail: beschasnaya-aa@ranepa.ru

АННОТАЦИЯ

Введение. Окончание срока реализации «Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации» в 2025 г. побуждает исследователей и политиков к оценке ее действенности, определению целесообразности и результативности мер, направленных на укрепление семьи и увеличение рождаемости в России. Наблюдаемые колебания в числе заключаемых браков и уровне рождаемости с тенденцией к ее понижению в последние годы усиливают интерес к изучению задач и мероприятий, предусмотренных вышеупомянутой Концепцией.

Целью написания статьи является проведение обзора реализации одной из задач «Концепции государственной семейной политики в РФ» по развитию системы государственной поддержки семей, который позволит охарактеризовать, насколько успешными оказались предпринятые действия, и определить направления дальнейших мероприятий.

В качестве **методов** исследования применены анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок вовлечения семей в мероприятия по реализации задач «Концепции государственной семейной политики», а также сбор и сравнительный анализ статистических данных, представленных в открытых источниках.

Научная новизна исследования заключается в систематизации правовой и статистической фактологии по описанию мероприятий и достижений в развитии системы государственной поддержки семей.

Результаты проведенного обзора показывают, что развитие системы государственной поддержки семей строится, в первую очередь, на материальной помощи семьям, имеющим детей или планирующим ими обзавестись. Практически по всем направлениям данная задача реализуется.

Выводы. Анализ проведенных мероприятий в рамках решения задачи по развитию системы государственной поддержки семей, показывает, что государство принимает множество мер для совершенствования экономических механизмов семейной политики, однако на протяжении ряда лет наблюдается тенденция к снижению демографических показателей. Это свидетельствует о том, что материальная поддержка со стороны государства, безусловно, уже является стимулирующим фактором для создания семьи и рождения детей, но пока не стала фактором

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

определяющим. Положительной оценки заслуживает то, что в непростой текущей ситуации государство не ослабляет, а, напротив, усиливает деятельность по поддержке семей, причем не ограничивается в этом только материальным стимулированием. Можно рассчитывать, что такой комплексный подход к решению проблемы воспроизводства населения даст позитивный эффект в долгосрочной перспективе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

семья,
политика,
концепция государственной семейной
политики,
меры поддержки,
материнский (семейный) капитал,
социальный контракт

ЗАЯВЛЕННЫЙ ВКЛАД АВТОРОВ

Все авторы участвовали в разработке концепции исследования, сбора, обработки и анализа данных, написании текста рукописи, формулировке выводов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила: 21.03.2025

Рецензии получены: 03.09.2025

Принята к публикации: 08.09.2025

Права: © Фишева А. А.,
Бесчасная А. А. (2025).

Опубликовано Челябинским
филиалом РАНХиГС. Открытый доступ
на условиях лицензии CC BY-NC 4.0

Введение

В 2024 — начале 2025 гг. в СМИ неоднократно звучали тревожные тезисы о снижении рождаемости, о необходимости проведения демографической операции и разработке проекта стратегии «семьецентризма», особое внимание в которой уделено демографическим показателям¹. Подобные новости сопровождалась комментариями о том, что подходит к концу срок действия «Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 г.» (далее — Концепция), итоги ее реализации неутешительны и ожидаемые результаты отсутствуют.

В настоящее время в Российской Федерации действует большое количество юридических документов, в фокусе внимания которых находятся интересы семьи, материнства, отцовства и детства. Это нормативно-правовые акты в сферах здравоохранения, образования, жилищного обеспечения, социальной защиты, пенсионного обеспечения населения, налогообложения и др. Но основным программным документом на протяжении последних десяти лет является упомянутая выше Концепция. Документ определяет основные направления и меры по укреплению семьи в России.

Срок реализации Концепции истекает в 2025 г., поэтому целесообразно проанализировать, какие цели и задачи были поставлены в этом документе и насколько успешно их удалось реализовать. Разумеется, в рамках предлагаемой статьи невозможно описать работу всех государственных и негосударственных структур, нацеленную на укрепление семьи. Поэтому авторы ограничивают свое исследование анализом результатов, достигнутых в процессе реализации мероприятий по развитию системы государственной поддержки семей, что является одной из задач Концепции.

¹ Директор ЦЭМИ РАН: стране нужна специальная демографическая операция // Интерфакс. 31 августа 2024. URL: <https://www.interfax.ru/russia/978827> (дата обращения 21.01.2025)

Дискуссии о государственной семейной политике, Концепции и ее итогах

«Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» была утверждена распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р. По прошествии десяти лет в дискуссиях, посвященных подведению предварительных итогов, неоднократно звучали мысли о том, что поставленные Концепцией цели не достигнуты, так как количество заключаемых браков сокращается, число разводов увеличивается, а в снижении рождаемости закрепляется тенденция к депопуляции. По словам советника генерального директора ВЦИОМ Е. Михайловой¹, в 2024 г. соотношение количества разводов и заключаемых браков достигло максимального значения — на восемь разводов приходилось десять бракосочетаний. В качестве причин она выделила снижение ценностной значимости института официального брака и манипулирование гражданами семейным статусом для получения соцподдержки от государства. Вице-премьер РФ Т. Голикова по итогам 2024 г. констатировала, что суммарный коэффициент рождаемости составил 1,4 ребенка на одну женщину².

Еще до принятия Концепции российские исследователи поднимали вопрос о разработке таких мер семейной политики, которые соответствовали бы общему пониманию семейных ценностей и задачам российского общества [4]. Процесс поиска морально-нравственных основ и ценностных ориентиров общества отразился в подходах к семейной политике. Например, «Семейный кодекс» 1996 г. дал родителям право воспитывать своих детей так, как они считают нужным, а не согласно

предписаниям официальной государственной идеологии, что шло вразрез с традиционными представлениями о воспитании детей [20]. После распада СССР ограниченные ресурсы страны побудили правительство перейти от всесторонней семейной политики к политике, ориентированной на социально уязвимые семьи. В разгар демографического кризиса 2000-х гг. государство поощряло женщин принимать репродуктивную норму не менее двух детей, выделяя семейные пособия в зависимости от количества детей [22]. В начале XXI в. А. В. Артюхов отмечал, что семейная политика в СССР и в России строилась на принципах защиты материнства и детства [19].

По результатам тезисов Послания Президента РФ Федеральному собранию в 2006 г. Ж. В. Чернова обозначила вектор семейной политики России, начавшийся в 2007 г., как пронаталистский — направленный на решение демографических проблем преимущественно посредством материальной поддержки и стимулирования рождения нескольких детей в семье [17]. Она предостерегала, что в результате такого подхода многие реальные проблемы семьи окажутся на периферии семейной политики, а семейная политика должна учитывать многообразие современных форм семейных отношений и родительства, не ограничиваться исключительно финансовым стимулированием семей [18]. Как отмечали В. Елизаров и В. Левина, анализируя семейную политику в России, эффективность пронаталистской политики во многом зависит от того, насколько хорошо она устраняет основные причины низкой рождаемости и барьеры для увеличения размера семьи [21].

В 2010 г. М. А. Бутаева указывала на необходимость разработки парадигмы семейной политики, в которой бы были определены приоритеты в триаде отношений индивид-семья-общество. На данное распределение интересов участников семейной политики можно опираться в определении функций по отношению друг к другу,

¹ ВЦИОМ: восемь из десяти браков в РФ в 2024 году распадались // ТАСС : информ. агентство России. 18 декабря 2024. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22702277> (дата обращения: 02.02.2025)

² В России суммарный коэффициент рождаемости в 2024 году предварительно оценен в 1,4. // Интерфакс. 28 февраля 2025. URL: <https://www.interfax.ru/russia/1011372> (дата обращения: 01.03.2025)

границ автономии каждого участника взаимодействия и принципов оказания материальной помощи [6]. Анализ проекта Концепции позволил Т. А. Гурко выявить в ней ряд методологических пробелов и противоречий, например, отсутствие ясно сформулированного объекта политики (целевой аудитории) и субъекта (исполнительный и координирующий орган). В результате Концепция имела ограничения и была сосредоточена на семьях с детьми, отделив себя от демографической политики, выдвинув противоречие между интеграцией в социум XXI в. и возрождением традиционных семейных ценностей [8]. А. Б. Лавров также на этапе обсуждения проекта Концепции, пользуясь призывом Президента РФ о необходимости «максимально широкого общественного обсуждения» законопроектов [13, с. 155], выявил уязвимые места программы, которые могут привести к нежелательным последствиям в ходе ее реализации. Например, некорректность формулировок «развитие института семьи» (учеными предлагалось «укрепление и поддержка семьи») и «ценностей семейной жизни» (предлагалось «традиционные семейные ценности»); ущемление и вторичность прав семьи в связи со вторичностью Концепции по отношению к Национальной стратегии действий в интересах детей; разделение направлений семейной политики на национальные и международные цели, что делает ее противоречивой и декларативной и др. По результатам межстранового анализа мер семейной политики и рождаемости как следствия их реализации М. А. Клупт сделал вывод, что семейная политика должна реализовываться в сочетании с демографической и обладать вариативностью, а «меры помощи семьям с детьми даже в самых богатых странах рано или поздно упираются в планку ресурсных ограничений», поэтому они должны постоянно и быстро адаптироваться к потребностям семей с различной структурой и уровнем материальной обеспеченности [11, с. 49]. Подобной позиции придерживалась Т. К. Ростовская,

которая рекомендовала, во-первых, разрабатывать меры экономической помощи семьям дифференцированно и с учетом экономического положения регионов, и, во-вторых, привлекать разнообразные средства коммуникации для популяризации семейно-демографического дискурса [14; 15]. Исследователями замечено, что использование средств массовой информации с целью просвещения и популяризации мер, предпринимаемых в рамках семейной политики, в том числе, пропаганды многодетности является важным инструментом реализации Концепции [2]. А. Б. Синельников отметил, что текущие меры (статья опубликована в 2021 г.) по повышению рождаемости неэффективны, а «меры семейно-демографической политики до сих пор принимаются и применяются, главным образом, по методу проб и ошибок [16, с. 91]». Анализ достижения целевых показателей реализации Концепции был произведен Д. Н. Бобровой и Д. В. Осиповой [5]. По мнению авторов, подведение предварительных итогов выявило положительные результаты по девяти целевым показателям из двенадцати. Очевидные отрицательные результаты продемонстрированы числом разводов; уровнем рождаемости; долей семей, улучшивших жилищные условия, в общем числе семей, признанных нуждающимися в таковом.

Безусловно, подведение итогов является основанием для извлечения уроков и построения перспективных направлений деятельности. К завершению действия Концепции (в 2024 г.) Т. А. Гурко сформулировала рекомендации к будущим направлениям семейной политики, которые, в частности, предполагают реализацию права на бесплатное медицинское обследование вступающих в брак, популяризацию семейной медиации, законодательное закрепление совместной опеки над детьми, создание семейных судов [9].

Таким образом, изначальная критика документа о государственной семейной политике и наметившиеся результаты укрепляют исследователь-

ский интерес к итогам ее реализации с целью обнаружения пробелов и формирования взвешенных рекомендаций.

Развитие системы государственной поддержки семей в документах и цифрах

Целями государственной семейной политики, заявленными в Концепции, являются поддержка, укрепление и защита семьи и ценностей семейной жизни, создание необходимых условий для выполнения семьей ее функций, повышение качества жизни семей и обеспечение прав членов семьи в процессе ее общественного развития. Достижение поставленных целей предполагает решение девяти задач (глава III Концепции), одной из которых является *развитие системы государственной поддержки семей*. Данная задача представляется нам наиболее комплексной, поэтому мы ограничимся рассмотрением принятых для ее решения мер и достигнутых результатов.

Решение данной задачи Концепция предусматривает ряд мероприятий, которые мы последовательно рассмотрим.

Ежегодный мониторинг доходов и уровня жизни семей, включающий в себя выявление причин бедности среди семей с детьми, является мерой диагностического характера, так как для разработки мер социальной политики, количественного измерения их эффективности, оценки влияния на демографические показатели в стране и уровень жизни различных групп населения необходим целый комплекс статистических данных. Традиционно мониторинг уровня жизни семей проводится на основании оперативной статистики Росстата по доходам, расходам и потреблению домашних хозяйств, публичных данных исследовательских агентств и опросов общественного мнения, например, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

С целью обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) Росстат проводит ежеквартальные и выборочные на-

блюдения доходов населения и участия в социальных программах (ВНДН). Этим занимаются различные подразделения Росстата. В структуре Центрального аппарата Федеральной службы государственной статистики функционирует Управление статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств, в которое входит шесть отделений, в том числе отдел обследований бюджетов домашних хозяйств, отдел обследований доходов домашних хозяйств, отдел статистики бедности. ОБДХ основывается на непосредственном опросе (интервьюировании) членов домашних хозяйств и ведении в домашнем хозяйстве записей о всех текущих расходах. Его результаты публикуются в сборниках и на сайте Росстата в системе доступа к результатам исследования.

В 2025 г. Росстат впервые проведет ВНДН по целевой группе «многодетные семьи». С 1 июля 2024 г. в России заработал единый реестр многодетных семей, им уже пользуются государственные органы, которые назначают меры социальной поддержки.

На уровне субъектов упомянутые исследования проводятся территориальными органами Федеральной службы государственной статистики. Так, Петростат проводит ежегодное обследование бюджетов домашних хозяйств Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Его основные итоги ежегодно публикуются в статистическом бюллетене, содержащем показатели, характеризующие размер и структуру располагаемых ресурсов, расходов на конечное потребление, обеспеченность домашних хозяйств жильем и предметами длительного пользования¹.

В 2020 г. на государственном уровне было решено создать Единый федеральный информационный регистр (ЕФИР) с целью сбора сведений о населении России². Оператором систе-

¹ Доходы и расходы домашних хозяйств Санкт-Петербурга за 2021 г. (по результатам выборочного бюджетного обследования) // Федеральная служба статистики: офиц. сайт. URL: <https://78.rosstat.gov.ru/storage/mediabank> (дата обращения: 23.01.2025)

² Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном реги-

мы назначена Федеральная налоговая служба России (ФНС России). По замыслу создателей, источниками информации для регистра являются органы исполнительной власти, государственные внебюджетные фонды, а также операторы портала государственных услуг. Для определения размера доходов и уровня жизни семей в регистр включена информация о родственных связях из ЕГР ЗАГС, что позволяет определить семейные связи, совокупный доход семьи и оценить реальный уровень ее обеспеченности. В итоге это даст возможность проводить политику адресной помощи семьям¹. До появления данного регистра информация о количестве семей с детьми и детей в семьях носила, по словам С. С. Беликовой, «срезовой характер на дату переписи» и не позволяла точно определить размер необходимой семьям помощи. Получалось, что исполнительные органы власти, располагая необходимыми ресурсами, не имели возможности определить объем помощи и порядок ее предоставления каждой конкретной семье [3, с. 49].

Создание ЕФИР вызвало дискуссии в обществе. Противники опасаются, что, во-первых, властные структуры получают инструмент контроля над информацией о гражданах, во-вторых, обеспокоенность вызывает риск утечки персональных данных. Внедрение ЕФИР находится в переходном периоде до 31 декабря 2025 г. К этому сроку должны быть детально проработаны механизмы его функционирования. Поэтому оценить эффективность ресурса, запуск которого еще не произошел, не представляется возможным. Однако, по сообщениям ФНС России сведения из регистра населения с 1 января 2023 г. стали доступны уполномоченным органам через систему межведомственного взаимодействия, что эффективно связы-

вается на оказании государственных и муниципальных услуг.

Помимо централизованных и обязательных процедур сбора информации о благополучии семей, в России существуют центры, инициативно занимающиеся этой деятельностью. С 1994 г. по настоящее время НИУ ВШЭ проводит «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ» (RLMSHSE), который остается единственным негосударственным обследованием такого рода. Одной из целей мониторинга RLMSHSE является всестороннее обследование российских домохозяйств. Как утверждает в описании проекта, RLMSHSE включает в себя обследование по параметрам, которые отсутствуют в государственной статистике, в частности, содержит «информацию о доходах как отдельных членов домохозяйства, так и домохозяйств в целом»². Результаты мониторинга публикуются в выпусках Вестника Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMSHSE).

В 2016 г. в составе НИУ ВШЭ появился Институт социальной политики, который продолжил начатую ранее работу, проводит и публикует данные ежегодного мониторинга «Население России: доходы, расходы и социальное самочувствие». При этом используется и пополняется база данных, созданная в ходе RLMSHSE. На основе комбинированного анализа данных официальной статистики и результатов собственного выборочного обследования сотрудники Института строят объяснительные модели, позволяющие анализировать колебания в поведении домашних хозяйств с учетом объективных изменений ситуации и субъективного восприятия. Помимо регулярных обзоров оперативной статистики в каждом выпуске Мониторинга НИУ ВШЭ представлена аналитическая статья на тему благосостояния населения и бедности³.

стре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система

¹ ФНС России начала предоставлять сведения из регистра населения // Федеральная налоговая служба России: офиц. сайт. 20 января 2023. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/13045202/ (дата обращения 09.02.2025).

² Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ: офиц. сайт. URL: <http://www.hse.ru/rlms/description> (дата обращения: 03.02.2025)

³ Население России: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ: офиц.

С 2015 г. к мониторингу доходов семей подключилась Президентская Академия. Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС проводил статистический анализ и социологический мониторинг текущей экономической ситуации и положения сектора домашних хозяйств. В основу Мониторинга был положен анализ регулярных статистических данных Росстата, Федерального казначейства России, Центрального Банка Российской Федерации¹.

Перечисленные выше мониторинги не исчерпывают всю совокупность социологических обследований семейного благосостояния, которые проводятся в России, приведены данные лишь о тех, целью которых является сбор сведений о бюджетах и уровне жизни российских домохозяйств в соответствии с запросом Концепции. Таким образом, можно подтвердить, что работа по сбору информации о доходах и уровне жизни семей, включая выявление причин бедности среди семей с детьми, проводится на регулярной основе, как централизовано со стороны государственных органов, так и другими акторами, например, научными центрами. С целью достижения полноты информации и удобства анализа собранных сведений наблюдается тенденция к объединению имеющихся баз данных.

Следующим направлением деятельности в развитии системы государственной поддержки семей является *совершенствование гарантированных государством мер социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе замещающих семей*. По сути документы показали, что реализация данного направления деятельности включает в себя работу, которая выделена в Концепции в самостоятельные мероприятия, но смысловое предназначение которых — государственная помощь в решении материальных проблем семьи. Это такие меры, как совершенствование механиз-

сайт. URL: <https://isp.hse.ru/monitoring> (дата обращения: 07.02.2025)

¹ С 2019 г. информация о мониторинге социально-экономических показателей в открытом доступе отсутствует.

мов использования средств материнского (семейного) капитала; разработка мер по доведению доходов каждой семьи до уровня, обеспечивающего среднедушевой доход в размере прожиточного минимума в регионе; создание условий для организации полноценного питания нуждающихся беременных и кормящих женщин.

В качестве одного из путей *совершенствования гарантированных государством мер социальной поддержки семей с детьми, в том числе замещающих семей*, Концепцией предложена комплексная систематизация уже имеющихся мер. Анализ показал, что, во-первых, с июля 2021 г. сформирована и применяется комплексная система оценки нуждаемости для выделения пособий беременным женщинам, вставшим на учет на ранних сроках, и нуждающимся родителям детей от 8 до 17 лет. В июле 2023 г. в нее внесены изменения. Для получения пособий необходимо иметь минимальный доход не менее четырех МРОТ в год. Допускается даже нулевой доход, но для отсутствия заработка должны быть объективные причины. Кроме того, учитывается имущественная обеспеченность семьи. Таким образом, применение комплексной оценки нуждаемости ориентировано, помимо основной заявленной цели, на стимулирование трудовой активности нуждающихся граждан. Во-вторых, с 2022 г. ведется работа по созданию портала «Социальное казначейство», который должен обеспечить информирование россиян о положенных им социальных выплатах и получение их в проактивном режиме. По данным Минтруда России, пособия по беременности и родам, а также единовременные выплаты при рождении ребенка для работающих россиян уже должны назначаться в беззаявительном порядке с начала 2022 г.² В-третьих, с 1 января

² Распоряжение Правительства РФ от 20 февраля 2021 г. № 431-р «Об утверждении Концепции цифровой и функциональной трансформации социальной сферы, относящейся к сфере деятельности Министерства труда и социальной защиты РФ, на период до 2025 г.» // Консультант Плюс: справочно-правовая система

2023 г. введено универсальное (единое) пособие для семей с невысокими доходами на детей в возрасте до 17 лет, куда включены несколько существовавших ранее отдельных социальных выплат: выплата для беременных, вставших на учет в ранние сроки; пособие для незастрахованных по уходу за ребенком до 1,5 лет; выплата на первого ребенка из региональных бюджетов; выплата на третьего ребенка, которая осуществлялась (на тот момент) только в 78 регионах и предоставлялась по разным правилам; пособие на детей от 3 до 8 лет, выделяемое органами социальной защиты; и пособие на детей от 8 до 17 лет. Теперь единое пособие выплачивается Социальным фондом России и предоставляется по общим правилам семьям с доходами ниже одного прожиточного минимума на человека с применением системы комплексной оценки нуждаемости. Пособие составляет 50, 75 или 100% регионального прожиточного минимума на ребенка. В результате сформирована целостная система поддержки малообеспеченных семей с детьми, которая охватывает всех нуждающихся детей вне зависимости от региона проживания и очередности рождения, она работает по единым правилам и осуществляется через одного оператора¹.

Одной из гарантий государства по социальной поддержке семей являются меры в решении жилищной проблемы, что в рамках введения материнского (семейного) капитала связано с повышением рождаемости.

Данная мера отражена в следующей подзадаче по *совершенствованию механизмов использования средств материнского (семейного) капитала* (далее — МСК). Материнский капитал можно считать одним из главных инструментов в решении задачи по развитию системы государственной поддержки семей. На сегодняшний день это самая дорогостоящая мера, реализуемая

в социальной политике России. Всего на эти цели в 2024–2026 гг. в бюджете предусмотрено около 1,6 трлн руб., эти средства смогут получить более 4 млн семей. В целом проект «Демография», частью которого является система выплаты материнского капитала, в 2024 г. обошелся бюджету России в 890 млрд руб.²

С принятием Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ в научном и политическом сообществе вспыхнула дискуссия об эффективности реализации программы по предоставлению материнского капитала, нацеленная на разрешение вопроса о целесообразности продолжения или прекращения этой практики [7; 10]³. Между тем, прошло уже 18 лет с момента ее внедрения и можно утверждать: заявленная в Концепции задача по совершенствованию механизмов использования маткапитала успешно выполняется. Размер МСК постоянно индексируется (за исключением периода 2018–2020 гг.). С 2020 г. в программу включены семьи с одним ребенком, который рожден или усыновлен начиная с этого момента (до того, с 2007 года материнский капитал родители получали при рождении или усыновлении второго ребенка).

С 15 апреля 2020 г. государственная услуга по предоставлению сертификата на материнский капитал оказывается в проактивном режиме, то есть сертификат автоматически выдается по факту регистрации ребенка, что не требует от родителей усилий на его получение. В результате введения двух упомянутых выше мер в 2020 г., по данным Счетной палаты РФ, материнский (семейный) капитал получило в два раза больше се-

² Бюджет для граждан на 2024 г. и на плановый период 2025 и 2026 гг. // «Открытый бюджет Москвы»: офиц. сайт. URL: https://budget.mos.ru/open/federal_budget (дата обращения: 15.02.2025)

³ Шкель Т. Дмитрий Медведев уговаривает «единороссов» принять закон о материнском капитале // Российская газета : офиц. сайт. 01 ноября 2006. URL: <https://rg.ru/2006/11/01/medvedev-matkapital.html?ysclid=metozv23zx384705634> (дата обращения: 21.08.2025)

¹ Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 # 81-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система

мей, чем в 2019 г. — 1,2 млн (для сравнения: в 2019 г. было 626,5 тыс.), из них 641,3 тыс. — в проактивном режиме¹. Механизм распоряжения средствами маткапитала на самое востребованное направление программы — улучшение жилищных условий с привлечением кредитных средств был упрощен, для чего теперь держателю сертификата достаточно обратиться с заявлением напрямую в кредитную организацию. Дополнительно была оптимизирована и схема использования средств МСК на образование детей. Кроме того, доступна возможность направлять средства МСК на формирование накопительной пенсии родителей и с 2016 г. на социальную адаптацию детей-инвалидов. С 2018 г. можно оформить ежемесячную выплату из средств маткапитала на второго ребенка, а в настоящий момент — уже на всех детей до трех лет. Максимальный месячный доход на одного человека в семье, дающий право на такую субсидию, был увеличен в 2020 г. с полутора до двух прожиточных минимумов, к тому же родителям нет необходимости подтверждать свои доходы. Социальный фонд России самостоятельно собирает эти сведения. В результате за указанный год было одобрено 222,2 тыс. заявлений по данному направлению и выплачено 16,9 млрд руб. В 2019 г. показатели были ниже и составляли 89,7 тыс. заявлений и 8,4 млрд руб.² Принимаются меры по защите процесса использования МСК от мошеннических действий, с весны 2019 г. усилен контроль за состоянием жилья, приобретаемого на материнский капитал. Таким образом, программа предоставления МСК постоянно актуализируется и в настоящий момент продлена до 31 декабря 2030 г.

По данным Социального фонда России за время реализации программы МСК семьи с детьми получили 14 млн сертификатов³. Между тем, для выясне-

ния того, какое влияние оказывает МСК на развитие и укрепление семьи (что является конечной целью семейной политики государства), целесообразно обратить внимание не только на количество выданных сертификатов, но и на то, сколько и на какие цели их было реализовано.

Задавшись этим вопросом, обратимся к данным Счетной палаты. К 2021 г. из более чем 10 млн семей, получивших сертификат, 77% воспользовались средствами полностью или частично⁴. В том же 2021 г. численность лиц, распорядившихся средствами МСК, составила 1 281 471 чел. Самым популярным направлением использования МСК стало улучшение жилищных условий (741 657 чел.), вторым — ежемесячная выплата в связи с рождением второго ребенка (316 692 чел.), третьим — образование ребенка (221 707 чел.)⁵.

По оценке экспертов НИИ ВШЭ Л. Овчаровой и Е. Гориной, сделанной на основе анализа данных за 2010–2020 гг., наиболее полно средствами господдержки распоряжались жители регионов, где доходы населения невысоки или находятся на среднем уровне, а процент сельского населения, как и соответствующего жилого фонда, значителен. В таких местностях использовано более 90% средств МСК, тогда как в двух крупнейших агломерациях (Москва и Санкт-Петербург с областями) число реализованных сертификатов в 1,5–2 раза уступает количеству выданных⁶.

Упомянутые различия объясняются прежде всего вариативной ситуацией на рынке жилья, так как вложение средств МСК в улучшение жилищных условий повсеместно является главным

Российской Федерации : офиц. сайт. 17 мая 2024. URL: https://sfr.gov.ru/press_center/~2024/05/17/263562?ysclid=m6sfaacllw721830854 (дата обращения: 18.02.2025)

⁴ Бюллетень Счетной палаты. Материнский капитал. № 9 (286). 2021. С. 3.

⁵ Численность лиц, распорядившихся средствами материнского капитала // Федеральная служба статистики: офиц. сайт. URL: rosstat.gov.ru/folder/13807 (дата обращения: 02.03.2025)

⁶ Бюллетень Счетной палаты. Материнский капитал. № 9 (286). 2021. С. 68.

¹ Бюллетень Счетной палаты РФ. Материнский капитал. № 9 (286) 2021. С. 68.

² Бюллетень Счетной палаты РФ. Материнский капитал, № 9 (286) 2021. С. 68.

³ Российские семьи получили 14 млн сертификатов на материнский капитал // Социальный фонд

вариантом их использования. Там, где стоимость жилья в сравнении с уровнем доходов и размером МСК выше, получатели сертификатов менее склонны вкладывать средства в приобретение недвижимости. Если в среднем по стране на разные способы улучшения жилищных условий люди тратят 96,7 % средств МСК, а на оплату обучения детей — только 2,2 %, то в Москве и Московской области на получение образования направлено более 13 % средств, в Севастополе — около 9 %, в Санкт-Петербурге и ряде дальневосточных регионов — 5–6 %¹.

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области средствами МСК в 2024 г. распорядились более 100 тыс. семей. Самым популярным вариантом их использования стало улучшение жилищных условий, этой возможностью воспользовались более 45 тыс. семей (45%)².

Отметим, что в субъектах РФ могут действовать также региональные программы по предоставлению МСК. В Северной столице еще в 2011 г. был принят закон «О материнском (семейном) капитале в Санкт-Петербурге», которым введена форма материальной поддержки семей, где был рожден или усыновлен третий или четвертый ребенок. Маткапитал может быть использован для улучшения жилищных условий, на образование, лечение или оздоровительный отдых ребенка, приобретение автомобиля отечественного производства. В отличие от федерального маткапитала получение регионального происходит в заявительном порядке и ограничено по срокам выдачи. По сути, данная мера является вариантом социальной поддержки только многодетных семей. Размер регионального маткапитала каждый год индексируется, а

программа по его выдаче продлена в Санкт-Петербурге до 2026 г.

Материнский (семейный) капитал — это одна из самых узнаваемых и популярных мер социальной поддержки, которая положительным образом повлияла на отношение к семье и детям в обществе, однако с течением времени в общественном сознании возникает привыкание к применяемым мерам в демографической сфере, и это может негативно повлиять на показатели рождаемости. В этой связи отметим, что при расширении направлений и процедуры использования федерального МСК можно базироваться на опыте применения регионального маткапитала в Санкт-Петербурге (лечение / оздоровление детей, возможность покупки автомобиля и т.д.), таким образом, расширяя потенциал федеральной программы. В целом, оценить влияние материнского капитала на демографические процессы в нашей стране на данном этапе весьма затруднительно, что обусловлено и временным отрезком реализации программы, и сложностью отделения эффекта одной программы от других введенных мер экономического стимулирования рождаемости. Между тем, если учитывать, что на рождаемость влияют четыре группы факторов: экономические, демографические, социальные и государственные программы поддержки, то материнский капитал как инструмент финансовой поддержки российских семей (при условии совершенствования механизмов его получения и использования, что и заявлено как одна из задач Концепции), безусловно, является стимулом, влияющим на повышение благосостояния семей с детьми, и способствующим решению разного спектра социально-экономических проблем, с которыми сталкиваются семьи в связи с рождением и воспитанием ребенка.

Развитие системы государственной поддержки семей включает в себя *разработку мер по доведению доходов каждой семьи до уровня, обеспечивающего среднедушевой доход в размере прожиточного минимума в регионе*. Выбороч-

¹ Бюллетень Счетной палаты. Материнский капитал. № 9 (286). 2021. С. 72–73.

² Более 100 тысяч семей из Санкт-Петербурга и Ленинградской области распорядились средствами материнского капитала в 2024 г. // Социальный фонд Российской Федерации : офиц. сайт. 21 января 2025. URL: <https://sfr.gov.ru/branches/spb/news/~2025/01/21/269546?ysclid=m6sffwp3sd129207794> (дата обращения: 17.02.2025)

ное обследование бюджетов домашних хозяйств по такому показателю, как «располагаемые ресурсы», выявляет не только ухудшение уровня жизни семей вследствие рождения детей, но и усиление рисков бедности по мере увеличения их числа. К примеру, в 2023 г. на члена домохозяйства в семье без детей в месяц в среднем приходилось 45 тыс. руб., с одним ребенком — 38 тыс. руб., с двумя — 31 тыс. руб., с тремя и более — 23 тыс. руб.¹. Из приведенных данных видно, что среднедушевой доход в многодетной семье вполнину ниже, чем в бездетной. В это же время (в 2023 г.) прожиточный минимум в России у трудоспособного населения составлял 14 375 руб., а у детей — 13 944 руб. Очевидно, что среднедушевой доход превышает прожиточный минимум, что показывает достижение поставленных целей. Но в связи с тем, что рождение детей снижает «располагаемые ресурсы» семьи, особенно многодетных, то риски бедности сохраняются, что неоднократно констатировали прежде российские исследователи [12].

Универсальными (т.е. распространяющимися на всех) мерами господдержки семей являются пособие по беременности и родам, единовременная выплата при рождении ребенка, пособие по уходу за ребенком до полутора лет (с 1 января 2024 г. его могут получать даже родители, работающие полный день). Остальные вспомоществования доступны лишь семьям с низким уровнем доходов. Однако, если учесть, что появление в семье детей заметно понижает общий уровень благосостояния, то поддержка именно этой социальной категории логична. Среди семей (домохозяйств) с низким среднедушевым уровнем доходов значительную долю составляют именно семьи с детьми (по данным Росстата, в 2014–2020 гг. эта доля колебалась в пределах от 75,5 до 82,4 %, в последние годы она постепенно сокращается

с 82,4 % в 2018 г. до 75,8 % в 2022 г.; доля малоимущих домохозяйств тоже уменьшается: в 2019 г. — 7,1, 2020 — 5,8, 2021 — 5,9, 2022 — 4,6 %)², но получателей субсидий от государства все равно набирается немало.

Минтруд России на момент введения единого пособия на детей в 2023 г. прогнозировал, что оно будет выплачиваться семьям, в которых воспитывается порядка 10 млн детей³.

Среди них большинство — это дети из многодетных семей. На 1 января 2023 г. в России около 7,5 млн детей, воспитывались в 2,6 млн многодетных семей, из них 2,2 млн семей (84,6%) стояли на учете в органах соцзащиты населения. В Санкт-Петербурге этот показатель составлял 100%: из 53 004 многодетных семей 53 004 зарегистрированы как малоимущие. Такая же стопроцентная вовлеченность многодетных под крыло соцзащиты наблюдается в подавляющем большинстве российских регионов. Выпадают из общей картины лишь Республики Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Краснодарский и Пермский края, Новосибирская, Мурманская, Новгородская, Самарская, Ульяновская области⁴. Говорит ли это о более высоком уровне благосостояния многодетных семей в этих регионах, или свидетельствует о качестве работы социальных служб, судить затруднительно.

В целом, из приведенных выше данных явствует, что один из целевых ин-

¹ Располагаемые ресурсы домашних хозяйств (2012–2023 гг.): по итогам Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств // Федеральная служба статистики : офиц. сайт. URL: rosstat.gov.ru/folder/13807 (дата обращения: 25.02.2025)

² Располагаемые ресурсы домашних хозяйств (2012–2023 гг.): по итогам Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств // Федеральная служба статистики : офиц. сайт. URL: rosstat.gov.ru/folder/13807 (дата обращения: 25.02.2025)

³ Антон Котьяков: на универсальное пособие для семей с детьми будет направлено 1,7 трлн рублей // Минтруд России : сайт. 22 сентября 2022. URL: <https://mintrud.gov.ru/social/422> (дата обращения: 27.02.2025)

⁴ Информация о количестве многодетных семей в субъектах Российской Федерации по состоянию на 1 января 2023 г. по данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей : сайт. URL: http://komitet2-6.km.duma.gov.ru/upload/site8/document_news/028/489/817/7.1.1_Prilozhenie_Mintrud_Rossii-tablitsa_o_kolichestve_mnogodetnykh_semey.pdf?ysclid=m7c8rimjr948408258 (дата обращения: 27.02.2025)

дикаторов эффективности реализации Концепции, благодаря предпринятым шагам, достигается — доля семей с детьми до 16 лет с совокупным среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума идет на убыль, при этом значительная доля многодетных семей остается в числе получателей пособий от государства в связи с низким уровнем доходов.

Отдельной подзадачей, направленной на развитие мер социальной поддержки семей, в Концепции значится *создание условий для организации полноценного питания нуждающихся беременных и кормящих женщин, а также малоимущих семей с детьми раннего, дошкольного и школьного возраста*. Меры по организации питания беременных и кормящих матерей были разработаны еще в 2011 г. после принятия Федерального закона от 21.11.2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Согласно закону, беременные женщины, кормящие матери и дети в возрасте до трех лет по заключению врачей имеют право на обеспечение полноценным питанием. При этом, кому, какие продукты предоставлять и в каких количествах, каждый регион определяет самостоятельно.

После принятия Концепции на уровне субъекта РФ вышли нормативно-правовые акты, которые определяли порядок обеспечения специальными продуктами питания беременных женщин и кормящих матерей, перечень продуктов питания, образцы документов для упрощения процедуры получения данной услуги. В Санкт-Петербурге соответствующая мера поддержки прописана в Социальном кодексе. В некоторых регионах, например, в Ленинградской области, обеспечение специальными продуктами питания может быть заменено денежной компенсацией¹.

Исследователи отмечают, что дети из малоимущих семей в целом потре-

бляют продукты питания, имеющие недостаточную энергетическую ценность, которая к тому же снижается по мере увеличения количества детей в семье. Семьи с одним-двумя детьми тратят на приобретение продуктов питания примерно треть от своих доходов, многодетные — половину, при этом их полезность и качество уменьшаются [1, с. 1264].

Благодаря внесению поправок в Федеральный закон №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» бесплатное питание теперь полагается всем ученикам начальной школы. Эта норма закреплена в «Социальном кодексе Санкт-Петербурга»². Питание предоставляется один раз в течение учебного дня: это может быть завтрак или обед. Для получения услуги родителям не нужно писать специальное заявление. Необходимо лишь сообщить данные о наличии у ребенка аллергических реакций на пищевые продукты и других особенностях питания, чтобы меню составлялось с учетом медицинских рекомендаций. Дети из малоимущих и многодетных семей могут рассчитывать на двухразовое бесплатное питание при оформлении и предоставлении соответствующих документов.

Таким образом, меры прямого действия по поддержке семей с детьми, беременных женщин в части создания условий для доступности продуктов и полноценного питания на этом ограничились, не получили большого разнообразия. Хотя именно этот вид помощи нуждающимся и малоимущим имеет потенциал популярности, если следовать логике закона Энгеля.

Отдельной задачей в рамках развития системы государственной поддержки семей названо *совершенствование системы налогообложения для лиц с семейными обязанностями с учетом идеи посемейного налогообложения*. На сегодняшний день налоговые льготы для семей с детьми представлены в виде налоговых вычетов на обучение,

¹ Социальный кодекс Ленинградской области: областной закон Ленинградской области от 17.11.2017 № 72-оз (ред. от 23.12.2024) // Консультант Плюс: справочно-правовая система

² О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга»: закон Санкт-Петербурга от 18.06.2020 № 288-67.

лечение, приобретение медикаментов и др. Размеры сумм для вычетов периодически меняются в сторону увеличения. Существует также налоговый вычет собственно на детей: из заработной платы родителей вычитается определенная сумма, не облагающаяся налогом. Эту меру можно считать элементом «семейного налогообложения», существовавшим еще до того, как вопрос о развитии такового был поднят в связи с принятием Концепции. На протяжении длительного времени налоговый вычет на первого и второго ребенка составлял 1400 руб., на третьего и каждого последующего — 3000 руб. в месяц. Получают их оба родителя на каждого из детей, единственный родитель имеет право получить вычет в двойном размере. Если посчитать фактический размер этих вычетов, получим 182 и 390 руб. соответственно. С 2025 г., в результате внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, суммы, с которых не будет уплачиваться налог, увеличатся в два раза. Для применения указанного вычета доход не должен превышать сумму в 350 тыс. руб. в год, то есть 29 тыс. руб. в месяц, с 2025 г. — 450 тыс. руб. (37 500 руб. в месяц). То есть эта мера поддержки нацелена на семьи с невысоким уровнем доходов и, даже при увеличении освобожденной от налогообложения суммы в два раза эта мера, взятая в отрыве от других, не оказывает серьезного влияния на финансовое благополучие семей.

Дополнительными налоговыми льготами пользуются многодетные семьи. Они могут получить вычет с налога на землю, налога на имущество (дома, квартиры, комнаты), освобождение от уплаты транспортного налога за одно транспортное средство или его снижение.

Новым шагом в развитии идеи семейного налогообложения стало введение с 1 января 2026 г. возможности получения налогового кешбэка для семей с двумя и более детьми. В результате ставка НДФЛ для них может снизиться до 6 %¹. Получить возврат налогов

смогут семьи, среднедушевой доход в которых не превышает 1,5-кратный региональный прожиточный минимум на человека. Применительно к Санкт-Петербургу ситуация будет следующая: на 2025 г. в Санкт-Петербурге величина прожиточного минимума составляет 19 329 руб. Таким образом, среднедушевой доход для получения налогового кешбэка не должен превышать 28 993,5 руб. То есть для семьи из четырех человек (родители и двое детей) совокупный доход для получения возврата налога не должен превышать 115 974 руб. в месяц. При таком доходе сумма, которая может быть возвращена, составит 97 418 руб. за год. Кэшбек возвращается налогоплательщику по заявлению в конце года. По предварительной оценке Минтруда РФ, получателями налогового кешбэка с 2026 г. могут стать около 4 млн семей, в которых воспитывается более 10 млн детей².

Введение налогового кешбэка является пока единственной мерой, принятой в рамках развития идеи семейного налогообложения, через десять лет после того, как о его необходимости было заявлено в Концепции. В существующем виде налоговый кэшбек напрямую влияет на уравнивание финансового положения семей с детьми и бездетных, что должно способствовать повышению уровня субъективного благополучия семьи и постепенному изменению отношения к деторождению как финансово рискованному предприятию, которое пошатнет финансовую стабильность семейного союза.

Отметим, что получение возврата 7 % НДФЛ предусмотрено даже для разведенных родителей в случае, если они своевременно выплачивают алименты на детей.

В этой связи логично рассмотреть меры по обеспечению регулярности вы-

тей: Федеральный закон от 13.07.2024 N 179-ФЗ // Консультант Плюс : справочно-правовая система
² «Налоговый кешбэк» для семей с детьми охватит 4 млн семей // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации: офиц. сайт. 3 июня 2024. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/51189/> (21.01.2025)

плат алиментов, включая меры по усилению ответственности должников, которые выступают в качестве одной из подзадач Концепции по развитию системы государственной поддержки семей. Сумма алиментов входит в совокупный доход семьи, поэтому постоянное поступление таких денежных средств напрямую влияет на ее благосостояние.

С момента принятия Концепции в сфере взыскания алиментов на детей произошли изменения, которые привели к заметным положительным сдвигам. Было предусмотрено введение мер по усилению ответственности должников: административная ответственность за неуплату алиментов предполагает такие меры наказания, как штраф, арест банковских счетов, арест имущества, ограничение на перемещение по территории страны или выезда за ее пределы, лишение права управления автотранспортом, а также родительских прав. Уголовная ответственность в форме исправительных и принудительных работ или лишения свободы на срок до одного года теперь может наступить даже в случае частичной неуплаты алиментов.

Среди нововведений необходимо отметить, что в мае 2025 г. заработает реестр должников по алиментам¹. Эта своего рода «доска позора» будет находиться в открытом доступе. Информацию из реестра смогут получить и работодатели, и банки, в связи с чем у должника могут возникнуть сложности с одобрением кредита или трудоустройством. Хотя, с другой стороны, стабильная работа и возможность получить кредит являются источниками финансовых поступлений, с помощью которых можно погасить долговые обязательства по алиментам, и это обратная сторона медали.

Индикатором достижения поставленной задачи должно служить сокращение доли детей, не получающих алименты в полном объеме. Судя по

информации, доступной в открытых источниках, объемы взысканных алиментов действительно увеличиваются. Министр юстиции К. Чуйченко сообщал, что в 2023 г. Федеральная служба судебных приставов (ФССП) взыскала алиментов в пользу детей на 68 млрд руб., что на 40 % больше, чем годом ранее: «Если в 2022 г. федеральная служба за год произвела взыскание 48 млрд руб., то по итогам 2023 г. уже можно говорить о 68 млрд руб., то есть почти на 19-20 млрд руб. больше»².

В Санкт-Петербурге за 7 месяцев 2024 г. судебные приставы временно ограничили в пользовании водительским удостоверением 2 012 должников по алиментам. Благодаря запрету на вождение не платившим алименты родителям несовершеннолетним вернули более 86 млн. руб.³ А всего за 2024 г. судебными приставами взыскано 2 млрд руб. алиментных платежей, что на 27 % больше, чем в 2023 г.⁴

Согласно данным Росстата, доля детей, в отношении которых имеется задолженность по алиментам, с 2015 г. по 2020 г. сократилась с 20 % до 12,5 %, в 2022 г. отмечено снижение этого показателя с 13 % в 2021 г. до 8,8 %, но в 2023 г. он снова вырос до 9,8 %⁵. Таким образом, меры, направленные на усиление ответственности должников по алиментным обязательствам, оказывают позитивное воздействие. Дис-

² В России на 40% вырос объем взысканных в 2023 году алиментов: РБК : сайт. 22 января 2024. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65ae5c399a7947c1733af5d2> (дата обращения: 21.01.2025)

³ Более 2000 должников по алиментам потеряли право управлять транспортом из-за долгов // Новости ФССП России : офиц. сайт. 3 сентября 2024. URL: <https://fssp.govnewsrf.ru/szfo/spb/346080> (дата обращения: 20.02.2025)

⁴ Анна Митянина приняла участие в заседании коллегии Главного управления Федеральной службы судебных приставов // Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге : офиц. сайт. 10 января 2025. URL: <https://spbdeti.org/news/anna-mityanina-prinyala-uchastie-v-zasedanii-kolleгии-glavnogo-upravleniya-federalnoy-sluzhby-sudebn/> (дата обращения: 20.02.2025)

⁵ Доля детей в возрасте до 16 лет, в отношении которых имеется задолженность с выплатой алиментов, назначенных по решению суда // Федеральная служба статистики : офиц. сайт. URL: rosstat.gov.ru/folder/13807 (дата обращения: 27.02.2025)

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 29.05.2024 № 114-ФЗ».

комфорт, вызванный налагаемыми на должников санкциями, побуждает их к исполнению родительского долга.

В числе мер поддержки, оказываемых государством семьям, есть и такая, как заключение *социального контракта*. В рамках реализации Концепции этот механизм помощи тоже был усовершенствован. Понятие «социальный контракт» появилось в российском законодательстве еще в 2012 г., когда в Федеральный закон № 178-ФЗ от 17.07.1999 г. «О государственной социальной помощи» законодатели ввели статью 8.1. «Государственная социальная помощь на основании социального контракта», однако активное внедрение этого механизма началось лишь в 2020 г. в рамках реализации пилотного проекта с участием 21 субъекта РФ. Суть социального контракта в том, гражданин, имеющий доход ниже прожиточного минимума, заключает соглашение с государством о выделении ему субсидии на поиск работы (обучение и переобучение), организацию собственного дела, ведение личного подсобного хозяйства. При этом учитывается жизненная ситуация гражданина, имеющиеся у него возможности и предпочтения, для чего разрабатывается программа социальной адаптации под конкретного человека, заключающего контракт, которая имеет конечной целью обеспечить приобретение им постоянного источника дохода на долгосрочную перспективу. В 2021–2022 гг. на реализацию программы было направлено 63,2 млрд руб., заключено 558 тыс. социальных контрактов¹.

С сентября 2022 г. по март 2023 г. по поручению Президента РФ проводилось экспертно-аналитическое исследование с целью дать оценку эффективности оказания господдержки на основе социального контракта. Согласно его результатам, получение субсидии на поиск работы является самым востребованным направлением социального контракта. В среднем по России у 66% малоимущих граждан, за-

ключивших контракт с такой целью в 2021 г. и 2022 г., доходы увеличились, а с ними возросло и благосостояние их семей, у 28 % среднедушевые доходы семьи превысили размер прожиточного минимума по региону. Через три месяца после завершения социального контракта продолжают работать 89 % заключивших его, через год — 84 %, из них более 60 % трудятся на тех местах, куда они устроились в ходе реализации контракта².

Вторым по востребованности у малоимущих граждан стал социальный контракт на осуществление индивидуально-предпринимательской деятельности (ИПД), за 2021–2022 гг. таких было заключено 156 тыс., или 28% от общего числа. Доля участников социального контракта на осуществление ИПД, у которых повысились доходы, составила в среднем 71 % (от 17 до 100 % в разных регионах), у 37 % в результате среднедушевой доход семьи превысил региональный размер прожиточного минимума (от 11 до 76 %)³.

В Санкт-Петербурге в 2023 г. по направлению предпринимательской деятельности было заключено 700 социальных контрактов (в 2020 г. их было всего 15). Размер субсидии, предоставляемой по социальному контракту на открытие собственного дела, в 2024 г. составил 350 тыс. руб.⁴ Для получения средств необходимо разработать бизнес-план, шаблон которого можно на безвозмездной основе получить в Фонде развития субъектов МСП (Центр «Мой бизнес»).

По свидетельству вице-губернатора Санкт-Петербурга В. Москаленко, в 2023 г. социальные контракты заключили 1 321 чел., из них 62 % улучшили

¹ Бюллетень Счетной палаты РФ. Социальная помощь. 2023. № 5 (306). С. 3.

² Бюллетень Счетной палаты РФ. Социальная помощь. 2023. № 5(306). С. 8.

³ Бюллетень Счетной палаты РФ. Социальная помощь. 2023. № 5(306). С. 16.

⁴ Петербург планирует в этом году преодолеть рубеж в тысячу социальных контрактов // Фонд развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге: офиц. сайт. 11 июня 2024. URL: https://fondmsp.ru/news/peterburg_planiruet_v_etom_godu_preodolet_rubezh_v_tysyachu_sotsialnykh_kontraktov/ (дата обращения: 24.02.2025)

свое материальное положение¹. Расходы на реализацию программы «Социальный контракт» в Санкт-Петербурге в 2023 г. и 2024 г. суммарно составили 277 млн руб. В течение 2023-2025 гг. город получает федеральную субсидию в общем размере 324 млн руб. (по 108 млн руб. в год) на помощь горожанам по социальным контрактам².

Таким образом, социальный контракт как элемент системы государственной поддержки семей представляется эффективной мерой, позволяющей соблюсти баланс между государственной поддержкой и стимулированием активности граждан по поддержанию благосостояния семьи.

Концепция провозглашает необходимость *создания условий для доступности общественного транспорта для семей с детьми* в качестве одного из компонентов системы государственной поддержки семей. Бесплатный проезд в общественном транспорте для малолетних детей, а также различные льготы на оплату проезда для школьников, студентов, детей, относящихся к определенным социальным категориям (сироты, инвалиды, воспитанники кадетских корпусов) и из многодетных семей были предусмотрены и до принятия Концепции.

В 2024 г. был издан Указ Президента РФ от 23.01.2024 г. № 63 «О мерах социальной поддержки многодетных семей», который, помимо прочего, рекомендовал предоставить учащимся образовательных организаций из многодетных семей право бесплатного проезда на общественном транспорте. Указ был издан в Год семьи и в нем впервые официально закреплено определение понятия «многодетная семья» — «име-

ющая трех и более детей, статус которой устанавливается бессрочно». До этого субъекты РФ самостоятельно решали, какие семьи относить к категории многодетных. Издание Указа устранило разницу в подходах к трактовке этого понятия и сложности с обретением соответствующего статуса.

Предельный возраст для получения пособий на детей многодетными семьями увеличен до 23 лет при условии, что дети обучаются очно. Это правило распространяется и на право бесплатного проезда. В Санкт-Петербурге с декабря 2024 г. предоставление бесплатного проезда детям из многодетных семей было усовершенствовано внесением изменений в «Социальный кодекс Санкт-Петербурга». Теперь дети из многодетных семей до 18 лет, независимо от того, учатся они или нет, и с 18 до 23 лет при условии, что они студенты-очники, могут бесплатно пользоваться городским общественным транспортом.

Работа в этом направлении, как и во многих других, продолжается. В январе 2025 г. после заседания Государственного Совета России, на котором обсуждались инициативы по улучшению жизни семей с детьми, Президент РФ дал поручения, среди которых есть и обеспечение доступности общественного транспорта для семей с детьми: например, необходимо разработать предложения по улучшению качества перевозок семей с детьми в легковых такси (создание автопарка, оснащенного детскими удерживающими устройствами, предоставление льгот многодетным семьям на проезд в такси)³.

Можно заключить, что принятые меры развивают проводившуюся ранее политику в отношении обеспечения доступности общественно транспорта для семей с детьми путем предоставления различных льгот на проезд. Многодетным семьям уделено особое внимание, бесплатный проезд для всех детей — большое подспорье семейному бюджету

¹ В Петербурге за год 1321 человек заключил социальный контракт // Петербургский дневник: офиц. сайт. 5 сентября 2024. URL: spbdnevnik.ru/news/2024-09-05/v-peterburge-za-god-1321-chelovek-zaklyuchil (дата обращения: 26.02.2025)

² В 2024 году соцконтракт будет заключаться по новым правилам // Фонд развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге: офиц. сайт. 19 января 2024. URL: https://fond-msp.ru/news/v_2024_godu_sotskontrakt_budet_zaklyuchatsya_po_novym_pravilam/ (дата обращения: 26.02.2025)

³ Перечень поручений по итогам заседания Государственного Совета по вопросам социальной поддержки семей: утверждено Президентом РФ 24.01.2025 № Пр-119ГС.

(для примера: единый месячный проездной билет для школьника в Санкт-Петербурге стоит в январе 2025 года 748 руб., если детей, минимум, трое, экономия для семьи составит 2 244 руб.), и, конечно, для каждой семьи повышение мобильности ее членов благодаря пользованию общественным или личным транспортом является фактором расширения социальных возможностей и улучшения качества жизни.

Выводы

Введение «материнского капитала» вызвало острые дискуссии в обществе, предвещавшие разные сценарии развития демографической ситуации. Размышляя над тем, насколько принятые государством меры способствовали достижению положительной динамики демографических показателей, что является конечной целью всех усилий государственной семейной политики, необходимо отметить, что данные статистики свидетельствуют о промежуточных успехах. Так, улучшение общей экономической ситуации в стране наряду с введением мер стимулирования рождаемости и поддержки семей с детьми, в частности начало выдачи материнского (семейного) капитала в 2007 г., сопровождалось постепенным улучшением естественного прироста населения. В 2000 г. естественный прирост имел отрицательное значение –949,1 тыс. чел., в 2007 г. сократился до –470,3 тыс. чел. и в 2015 г. сменился на положительный +32,0 тыс. чел. В 2016 г. было снова зафиксировано небольшое превышение числа смертей над рождениями, после чего продолжился спад с 2020-2021 г., подкрепленный пандемией COVID-19 и последовавшими затем событиями¹. Суммарный коэффициент рождаемости за этот период вырос с показателя 1,2 в 2000 г. до 1,3 в 2006 г. и 1,76 в 2016 г. В 2023 г. суммарный коэффициент понизился до 1,41².

¹ Компоненты изменения общей численности населения, 1990-2023 гг. // Федеральная служба статистики : офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 15.02.2025)

² Женщины и мужчины России : стат. сб. М., 2024.

Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения, проведенное Росстатом в 2022 г. (проводится раз в пять лет) выявило: 54 % женщин и 53 % мужчин полагают, что реализация дополнительных мер господдержки семей с детьми не помогла им принять решение о рождении ребенка. При этом 25 % женщин и 24 % мужчин придерживаются мнения, что эти меры помогли, и в результате появился на свет ребенок, рождение которого откладывали. 13 % мужчин и 14 % женщин полагают, что господдержка способствовала принятию ими решения о рождении ребенка, которого без этого они не могли себе позволить, около 9 % тех и других затруднились ответить. Цифры незначительно разнятся, когда речь идет о первых, вторых и третьих детях, но общая тенденция такова — процент положительно оценивающих господдержку увеличивается с ростом числа детей в семье. Только 39 % матерей и 46 % отцов третьих детей говорят, что поддержка государства не оказала на них в этом вопросе никакого влияния³.

Очевидно, что стимулирование рождаемости государством способно давать позитивный эффект, и, как минимум, четверть людей репродуктивного возраста в той или иной мере принимают во внимание поддержку государства, задумываясь о рождении детей, однако в долгосрочной перспективе любые меры стимулирования воспроизводства населения в значительной мере могут быть нивелированы более мощными факторами, которые нарушают стабильность общей жизненной ситуации и влияют на репродуктивные планы семей. Проблемы в экономике, политические потрясения, сложные эпидемические условия на индивидуальном уровне актуализируют потребности в безопасности и ослабляют репродуктивные потребности, что в совокупности осложняет демографические процессы в стране. Напрашивается

С. 20

³ Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения // Федеральная служба статистики : офиц. сайт. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/RPN22/index.html

ся очевидный вывод, что лишь обратная ситуация, а именно стабильное социально-экономическое положение может обеспечить необходимые условия для долговременного позитивного демографического развития и стать базой для достижения целей социально-демографической политики государства. Однако в ситуации нестабильности государственные меры поддержки семей приобретают особое значение, становясь фактором стабилизации, особенно для семей с детьми.

Анализ проведенных мероприятий по решению задачи развития системы государственной поддержки семей, поставленной в Концепции, показывает, что по всем намеченным направлениям достигнуты конкретные результаты, однако многие решения были приняты в последние несколько лет, а некоторые начнут внедряться в жизнь только в ближайшее время, поэтому оценить их эффективность на данный момент представляется затруднительным. Можно констатировать, что в плане разработки экономических механизмов семейной политики государство предпринимает множество мер, однако на протяжении ряда лет наблюдается тенденция к снижению демографических показателей. Это свидетельствует, во-первых, о том, что материальная поддержка со стороны государства, безусловно, уже является стимулирующим фактором для создания семьи и рождения детей, но пока не стала фактором определяющим, и во-вторых, государственная семейная политика не может быть изолированной от других государственных политик, воздействующих на финансово-экономическое положение и морально-нравственный климат в обществе.

Возможна ли и необходима ли взаимобусловленность деторождения от государственной материальной поддержки? Это тема для отдельной дискуссии. Положительной оценки заслуживает то, что в непростой текущей экономической и политической ситуации государство не ослабляет, а, напротив, усиливает работу по поддержке

семей, не ограничиваясь при этом материальным стимулированием. Можно рассчитывать, что такой комплексный подход к решению проблемы воспроизводства населения даст позитивный эффект в долгосрочной перспективе.

Отметим также, что многие меры социальной поддержки ориентированы на многодетные семьи. Именно на многодетность государство делает основную ставку в решении демографических проблем. В этой связи всё большую актуальность приобретает проблема создания позитивного отношения в обществе к многодетности, возрождение значимости семьи с несколькими детьми как желательной нормы при реализации семьей ее репродуктивной функции.

Таким образом, обзор реализации «Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» в части осуществления мер по решению задачи *развития системы государственной поддержки семей, в том числе при рождении и воспитании детей*, показал, что они сосредоточены, в основном, на материальных проблемах. Статистические данные свидетельствуют, что практически все задачи, поставленные в рамках *развития системы государственной поддержки семей*, реализованы, наблюдается тенденция к расширению спектра применяемых мер. Материальное благосостояние населения возросло, вместе с этим повысились качество и стандарты жизни, увеличилось и количество преференций для семей с детьми. Следовательно, сами по себе принятые меры привели к реализации задачи *развития системы государственной поддержки семей, в том числе при рождении и воспитании детей*, но для достижения главных целей семейной (в сочетании с демографической)¹ политики в России необходимо, помимо этого, расширение мер «нематери-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 15.03.2025 № 615-р «Об утверждении Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержке многодетности в Российской Федерации до 2036 года» // Консультант Плюс : справочно-правовая система.

ального» характера, которые позволили бы нивелировать обстоятельства жизни, обостряющие потребности индивидов в обеспечении собственного благополучия и безопасности и отодвигающие на второй план вопросы деторождения. В этой связи одним из оснований для разработки перспективной программы действий в области семейной политики должна быть ее интеграция в «Стратегию национальной безопасности Российской Федерации», принятую Указом Президента Российской Федерации в 2021 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ахметов, Т. Р. Влияние социально-экономических факторов и рациона питания в семье на здоровье детей и подростков / Т. Р. Ахметов, Р. М. Садыков // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. — 2022. — Т. 30, № 6. — С. 1254–1264. — DOI <http://dx.doi.org/10.32687/0869-866X-2022-30-6-1259-1264> 1259. — EDN YUXCLT.
2. Банных, Г. А. Образ многодетной матери в пространстве российского Интернета / Г. А. Банных, Е. В. Зайцева, С. Н. Костина, А. И. Кузьмин // Социум и власть. — 2019. — № 1 (75). — С. 42–52. — EDN XXNXRK.
3. Беликова, С. С. Цифровизация государственных и муниципальных услуг на примере реализации проекта федеральной государственной информационной системы «Единый регистр населения» / С. С. Беликова, А. В. Беликов // Вестник университета. — 2021. — № 10. — С. 46–54. — DOI 10.26425/1816-4277-2021-10-46-54. — EDN ZCGDKW.
4. Бесчасная, А. А. Демографическая проблема как результат трансформации семьи и ценностей / А. А. Бесчасная // Социальная психология сегодня: наука и практика: материалы Межвузовской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 июня 2007 года / Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2007. — С. 15. — EDN YMPIHA.
5. Боброва, Д. Н. Реализация Концепции государственной семейной политики в России : предварительные итоги / Д. Н. Боброва, Д. В. Осипова // Вестник экономики, права и социологии. — 2024. — № 4. — С. 224–230. — DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-224-230. — EDN NAKCIN.
6. Бутаева, М. А. Формирование новой концепции государственной семейной политики в свете трансформации взаимоотношений семьи и государства / М. А. Бутаева // Ученые записки Российского государственного социального университета. — 2010. — № 5 (81). — С. 114–116. — EDN MUZGCJ.
7. Быстров, А. А. Материнский капитал: стимулирование рождаемости? / А. А. Быстров // Социологические исследования. — 2008. — № 12 (296). — С. 91–96. — EDN JUQDER.
8. Гурко, Т. А. О концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года: экспертная оценка / Т. А. Гурко // Социологическая наука и социальная практика. — 2013. — № 3(03). — С. 033–052. — EDN ROZEJP.
9. Гурко, Т. А. Перспективные направления российской семейной политики / Т. А. Гурко // Женщина в российском обществе. — 2024. — № 4. — С. 51–65. — DOI: 10.21064/WinRS.2024.4.4. — EDN PMMNSD.
10. Елизаров, В. Закон о материнском (семейном) капитале: сможет ли он обеспечить семьям с детьми достойную жизнь? / Валерий Елизаров // ДемоскопWeekly. — 2007. — № 277–278. — URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2007/0277/polit01.php> (дата обращения: 21.08.2025).
11. Клупт, М. А. Влияние семейной политики и нормативных представлений о семье на рождаемость: компаративный анализ / М. А. Клупт // Социологические исследования. — 2020. — № 3. — С. 40–50. — DOI 10.31857/S013216250008812-6. — EDN RPYKTC.
12. Колосницyna, М. Детские пособия и бедность в России / М. Колосницyna, А. Филиппова // Экономическая

политика. — 2017. — Т. 12. — № 4. — С. 118–153. — DOI 10.18288/1994-5124-2017-4-05. — EDN ZFJDIT.

13. Лавров, А. Б. Проект концепции государственной семейной политики в РФ как угроза для института семейного воспитания / А. Б. Лавров // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. — 2014. — № 40. — С. 155–162. — EDN SSXRWV.

14. Ростовская, Т. К. Освещение семейно-демографической политики в СМИ : результаты всероссийского исследования / Т. К. Ростовская, Е. Н. Васильева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. — 2022. — Т. 27. — № 1. — С. 236–248. DOI <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.1.20>. — EDN EVHTAO.

15. Ростовская, Т. К. Состояние и перспективы семейной политики в России : социально-демографический анализ / Т. К. Ростовская, О. В., Кучмаева, Н. А. Безбедная // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2019. — Т. 12. — № 6. — С. 209–227. — DOI 10.15838/esc.2019.6.66.12. — EDN JSISYV.

16. Синельников, А. Б. Демографический переход и семейно-демографическая политика / А. Б. Синельников // Социологические исследования. — 2021. — № 10. — С. 83–93. DOI 10.31857/S013216250017168-7. — EDN AREWXI.

17. Чернова, Ж. В. Семейная политика современной России : гендерный анализ и оценка эффективности / Ж. В. Чернова // Женщина в российском обществе. — 2011. — № 3 (60). — С. 44–51. — EDN OJMXKB.

18. Чернова, Ж. В. Семейная политика в современной России : «пятый нацпроект» / Ж. В. Чернова // Человек. Сообщество. Управление. — 2011. — № 2. — С. 100–112. — EDN PXSIRD.

19. Artiukhov, A. V. State Family Policy and Its Characteristics in Russia / A. V. Artiukhov // Russian Education & Society. — 2003. — Vol. 45, № 11. — P. 62–68. — DOI <https://doi.org/10.2753/RES1060-9393451162>.

20. Butler, A. C. Russian Family Policy in Transition: Implications for Families and Professionals / Amy C. Butler, Ludmilla G. Kuraeva // Social Service Review. — 2001. — Vol. 75, № 2. — P. 195–224. — DOI <https://doi.org/10.1086/322206>.

21. Elizarov, V. Family policies in Russia: could efforts to raise fertility rates slow population aging? Russian Federation aging project / V. Elizarov, V. Levin. — Washington, D.C. : World Bank Group, — 2015. — URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/257131468000013801/Family-policies-in-Russia-could-efforts-to-raise-fertility-rates-slow-population-aging>.

22. Russkikh, S. The Evolution of Family policy in Russia: From a Social to a Traditionalist / S. Russkikh // Revue d'études comparatives Est-Ouest. — 2021. — № 2. — P. 125–154. — DOI <https://doi.org/10.3917/rece01.522.0125>.

REFERENCES

1. Akhmetov, T. R., Sadykov, R. M. (2022) The influence of socio-economic factors and diet in the family on the health of children and adolescents. *Problems of social hygiene, health care and history of medicine*, 30 (6), pp. 1254–1264. <https://doi.org/10.32687/0869-866X-2022-30-6-1259-12641259>. <https://elibrary.ru/yuxclt>.

2. Bannykh, G. A., Zaitseva, E. V., Kostina, S. N., Kuzmin, A. I. (2019) The image of a mother of many children in the space of the Russian Internet. *Sotsium i vlast/Society and Power*, (1), pp. 42–52. <https://elibrary.ru/xxnrxk>.

3. Belikova, S.S., Belikov, A.V. (2021) Digitalisation of state and municipal services, using the federal state information system “Unified Population Register” as an example, *Vestnik universiteta*, (10), pp. 46–54. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-10-46-54>. <https://elibrary.ru/zcgdkw>.

4. Beschasnaya, A. A. (2007) The demographic problem as a result of the transformation of the family and values. *Social Psychology Today: Science and Practice: Proceedings of the Interuniversity Scientific and Practical*

Conference, St. Petersburg, June 15, 2007 / St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions. St. Petersburg, St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions, p. 15. <https://elibrary.ru/ymphiha>.

5. Bobrova, D. N., Osipova D. V. (2024) Implementation of the Concept of State Family Policy in Russia: Preliminary Results. *The Review of Economy, the Law and Sociology*, (4), pp. 224-230. <https://doi.org/10.24412/1998-5533-2024-4-224-230>. <https://elibrary.ru/nakcin>.

6. Butaeva, M. A. (2010) Formation of a new concept of state family policy in light of the transformation of relations between family and state. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta*, (5), pp. 114-116. <https://elibrary.ru/muzgcj>.

7. Bystrov, A. A. (2008) Maternity capital: stimulating fertility? *Sociologicheskie issledovania*, (12), pp. 91-96. <https://www.elibrary.ru/juqder>.

8. Gurko, T. A. (2013) On the concept of state family policy of the Russian Federation for the period up to 2025: expert assessment. *The journal Sociological Science and Social Practice*, (3), pp. 033-052. <https://elibrary.ru/rozejp>.

9. Gurko, T. A. (2024) Promising directions of Russian family policy. *Woman in Russian Society*, (4), pp. 51-65. <https://doi.org/10.21064/WinRS.2024.4.4>. <https://elibrary.ru/pmmnsd>.

10. Elizarov, V. (2007) The law on maternity (family) capital: will it be able to provide families with children with a decent life? *DemoscopeWeekly*, (277-278). Available at: <https://www.demoscope.ru/weekly/2007/0277/polit01.php>.

11. Klupt, M. A. (2020) The Impact of Family Policy and Normative Ideas about the Family on Fertility: A Comparative Analysis. *Sociologicheskie issledovania*, (3), pp. 40-50. <https://doi.org/10.31857/S013216250008812-6>. <https://elibrary.ru/ppyktc>.

12. Kolosnitsyna, M., Filippova, A. (2017) Child benefits and poverty in Russia. *Economic policy*, 12 (4), pp. 118-153. <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2017-4-05>. <https://elibrary.ru/zfjdjt>.

13. Lavrov, A. B. (2014) The draft concept of state family policy in the Russian Federation as a threat to the institution of family education. *Vestnik Volzskoj gosudarstvennoj akademii vodnogo transporta*, no. 40, pp. 155-162. <https://elibrary.ru/ssxrww>.

14. Rostovskaya, T. K., Vasilyeva E. N. (2022) Coverage of family and demographic policy in the media: results of an all-Russian study. *Science journal of Volgograd State University. History, area studies, international relations*, 27 (1), pp. 236-248. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.1.20>. <https://elibrary.ru/evhtao>.

15. Rostovskaya, T. K., Kuchmaeva O. V., Bezberbnaya N. A. (2019) The state and prospects of family policy in Russia: a socio-demographic analysis. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 12 (6), pp. 209-227. <https://doi.org/10.15838/esc.2019.6.66.1215>. <https://elibrary.ru/jsisyv>.

16. Sinelnikov, A. B. (2021) Demographic transition and family-demographic policy. *Sociologicheskie issledovania*, (10), pp. 83-93. <https://doi.org/10.31857/S013216250017168-7>. <https://elibrary.ru/arewxi>.

17. Chernova, Zh. V. (2011) Family policy in modern Russia: gender analysis and assessment of effectiveness. *Woman in Russian Society*, (3), pp. 44-51. <https://elibrary.ru/ojmxkb>.

18. Chernova, Zh. V. (2011) Family policy in modern Russia: "the fifth national project". *Man. Community. Management*, (2), pp. 100-112. <https://elibrary.ru/pxsird>.

19. Artiukhov, A. V. (2003) State Family Policy and Its Characteristics in Russia. *Russian Education & Society*, 45 (11), pp. 62-68. <https://doi.org/10.2753/RES1060-9393451162>.

20. Butler, A. C., Kuraeva L. G. (2001) Russian Family Policy in Transition : Implications for Families and Professionals. *Social Service Review*, 75 (2), pp. 195-224. <https://doi.org/10.1086/322206>.

21. Elizarov, V., Levin V. (2015) Family policies in Russia: could efforts to raise fertility rates slow population aging? Rus-

sian Federation aging project. Washington, D.C.: World Bank Group. Available at: <http://documents.worldbank.org/curated/en/257131468000013801/Family-policies-in-Russia-could-efforts-to-raise-fertility-rates-slow-population-aging>.

22. Russkikh, S. (2021) The Evolution of Family policy in Russia: From a Social to a Traditionalist. *Revue d'études comparatives Est-Ouest*, (2), pp 125–154. <https://doi.org/10.3917/receo1.522.0125>.

For citing: Fisheva, A. A., Beschasnaya, A. A. (2025) Developing the system of government family assistance as an implementation of the Concept of state family policy of the Russian Federation. *Sotsium i vlast'/Society and Power*, 22 (3), pp. 7–29. <https://elibrary.ru/jmezts>.

SCIENTIFIC ARTICLE

EDN JMEZTS

HAC (Higher Attestation Commission) 5.5.3

UDC 323(470): 347.61: 314.6

Code of State Categories Scientific and Technical Information 04.51; 05.11.25

DEVELOPING THE SYSTEM OF GOVERNMENT FAMILY ASSISTANCE AS AN IMPLEMENTATION OF THE CONCEPT OF STATE FAMILY POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Anastasia A. Fisheva,

Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
North-West Institute of Management,
Associate Professor of the Department of Public
and Municipal Administration,
Cand. Sc. (History). Saint Petersburg, Russia.
ORCID 0000-0002-1432-0828
E-mail: fisheva-aa@ranepa.ru

Albina A. Beschasnaya,

Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
North-West Institute of Management, Professor
of the Department of Public
and Municipal Administration,
Doctor of Sociology, Associate Professor.
Saint Petersburg, Russia.
ORCID 0000-0002-9432-043X
E-mail: beschasnaya-aa@ranepa.ru

ABSTRACT

Introduction. The implementation period of the “Concept of State Family Policy in the Russian Federation” being expired in 2025, researchers and politicians are encouraged to assess its effectiveness, determine the feasibility and effectiveness of measures aimed at strengthening the family and increasing the birth rate in Russia. The fluctuations observed in the number of marriages and the birth rate with a downward trend in recent years have increased interest in studying the tasks and activities provided for by the above-mentioned Concept. The purpose of the article is to review the implementation of one of the objectives of the “Concept of State Family Policy in the Russian Federation” on the developing the system of government family assistance, which will allow us to characterize how successful the actions taken were and to determine

the directions for further activities.

The research **methods** include an analysis of regulatory legal acts governing the procedure for involving families in activities to implement the objectives of the “Concept of State Family Policy”, as well as the collection and comparative analysis of statistical data presented in open sources.

The scientific novelty of the study lies in systematizing legal and statistical facts on the description of events and achievements in the development of the system of state support for families. The results of the review show that the development of the system of government family assistance is based, first of all, on financial assistance to families with children or planning to have them. This task is being implemented in almost all areas.

Conclusions. The analysis of the events carried out within the framework of solving the problem of developing the system of government family assistance shows that the state is taking a lot of measures to improve the economic mechanisms of family policy, but for a number of years there has been a tendency towards a decrease in demographic indicators. This indicates that financial support from the state is certainly already a stimulating factor for creating a family and having children, but has not yet become a determining factor. It is positive that in the difficult current situation the state does not weaken, but, on the contrary, strengthens its activities to support families, and is not limited to financial incentives. It can be expected that such a comprehensive approach to solving the problem of population reproduction will give a positive effect in the long term.

KEYWORDS

family,
policy,
state family policy concept,
support measures,
maternal (family) capital,
social contract

ACKNOWLEDGEMENTS

The article has been prepared as part of the research work of the government task of RANEPa.

DECLARED CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

All the authors participated in developing the research concept, collecting, processing and analyzing the data, writing the text of the manuscript, and formulating conclusions. All the authors have read and approved the final version of the manuscript.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare that there is no conflict of interest.

Article received: 21.03.2025

Reviews received: 03.09.2025

Accepted for publication: 08.09.2025

Copyright: © Fisheva A. A.,

Beschasnaya A. A. (2025).

Published by Chelyabinsk branch of RANEPa.

Open access under CC BY-NC License 4.0.