

Для цитирования: Нечаева, С. В. Молодёжь как ресурс развития российских регионов: государственные и корпоративные стратегии / С. В. Нечаева, Д. В. Богданова, А. М. Ситковский // Социум и власть. — 2025. — Т. 22. — № 4. — С. 122–138. — EDN OQGCNU.

ОБЗОРНАЯ СТАТЬЯ

EDN OQGCNU
BAK 5.2.3
УДК 314.93
ГРНТИ 06.52.17

МОЛОДЁЖЬ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И КОРПОРАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ¹

Нечаева Светлана Владимировна,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
заместитель директора,
доцент кафедры политологии, истории
и философии,
кандидат исторических наук, доцент.
Челябинск, Россия.
SPIN 2342-4497
ORCID 0000-0003-3400-8628
e-mail: nechaeva-sv@ranepa.ru

Богданова Дарья Валерьевна,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
заведующий лаборатории
прикладной политологии и социологии
кандидат исторических наук, доцент.
Челябинск, Россия.
SPIN 4123-9308
ORCID 0000-0002-0137-8780
e-mail: bogdanova-dv@ranepa.ru

Ситковский Арсений Михайлович,
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр
Российской академии наук,
научный сотрудник;
Российский университет дружбы народов
им. П. Лумумбы,
ассистент кафедры государственного
и муниципального управления.
Москва, Россия.
SPIN 4123-9308
ORCID 0000-0002-8725-6580
e-mail: omnistat@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Введение. Статья посвящена обзору и аналитической интерпретации итогов Всероссийской научно-практической конференции «Молодёжь как ресурс развития российских регионов: государственные и корпоративные стратегии» (Челябинск, 30–31 октября 2025 г.), рассматриваемой как репрезентативная площадка для осмысления роли молодёжи в региональном развитии и политике народосбережения.

Цель исследования — комплексно обобщить результаты конференции и выявить ключевые направления понимания молодёжи как ресурса социально-экономического и демографического развития российских регионов в контексте государственных и корпоративных стратегий.

Методы и материалы. Информационной базой послужили программа и материалы конференции, доклады и выступления участников, официальные документы федеральных и региональных органов власти в сфере молодёжной и демографической политики (включая национальный проект «Семья», стратегические документы в области семейной и молодёжной политики, приказ Росмолодёжи об утверждении перечня ключевых показателей эффективности реализации молодёжной политики), а также статистические данные Росстата и ЕМИСС о численности и возрастной структуре населения России. Применены методы качественного контент-анализа, институционального и сравнительного анализа, элементы демографического анализа возрастной структуры и ресурсов демографического развития.

Результаты. Показано, что обсуждения в рамках конференции концептуализируют молодёжь не только как кадровый и инновационный, но и как стратегический демографический ресурс регионального развития. Выделены ключевые тематические блоки: оценка эффективности

¹ Статья подготовлена в рамках конкурса научных статей среди работников филиалов Президентской академии (приказ № 02-521 от 28.03.2025 года).

молодёжной политики и внедрение KPI; молодёжь в политике народосбережения и поддержке молодых семей; современные инструменты и цифровые форматы работы с молодёжью; формирование гражданской позиции и электоральной культуры; молодёжное предпринимательство и корпоративные практики как социальные лифты. На основе авторской концепции ресурсов демографического развития продемонстрировано, какие нормативно-правовые, организационно-управленческие, экономические, инфраструктурные, информационные и социально-демографические ресурсы наращиваются через обсуждаемые государственные и корпоративные стратегии. Отдельно акцентируется сужение «демографического окна возможностей» в связи с устойчивым снижением

доли населения в возрасте 0–35 лет и возрастанием ценности молодёжных когорт как носителей демографических ресурсов.

Научная новизна. Впервые предпринята попытка комплексного анализа крупной научно-практической конференции по проблематике молодёжи как ресурса развития российских регионов через призму концепции ресурсов демографического развития. Обосновано рассмотрение молодёжи и благополучных молодых семей с детьми как ядра ресурсной базы демографического развития, увязаны практики молодёжной, семейной и демографической политики с долгосрочными тенденциями возрастной структуры и задачами народосбережения.

Практическое значение. Полученные результаты могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления, корпоративным сектором и образовательными организациями при

разработке и корректировке программ молодёжной, семейной и демографической политики на региональном уровне, при тиражировании успешных практик и формировании комплексных межсекторных стратегий работы с молодёжью как ключевым ресурсом развития территорий.

Выводы. Конференция подтвердила, что молодёжь выступает системообразующим ресурсом устойчивого развития российских регионов и демографической безопасности страны. Эффективная реализация этого ресурса требует согласованной работы государственных, муниципальных, корпоративных и образовательных акторов, регулярной демографической и социально-экономической экспертизы программ в сфере молодёжной политики, а также сохранения и развития коммуникативных площадок для диалога исследователей, практиков и самой молодёжи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

конференция, молодёжь, развитие российских регионов, государственные и корпоративные стратегии.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила: 31.10.2025

Рецензии получены: 21.11.2025

Принята к публикации: 24.11.2025

Права: © Нечаева С. В., Богданова Д. В., Ситковский А. М. (2025).

Опубликовано Челябинским филиалом РАНХиГС. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0

30–31 октября 2025 года на площадке Челябинского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Молодёжь как ресурс развития российских регионов: государственные и корпоративные стратегии». Соорганизаторами и партнерами конференции выступили: Челябинский филиал Президентской академии, Правительство Челябинской области, Избирательная комиссия Челябинской области, Региональное отделение общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых» Челябинской области, Филиал ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия им. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» в г. Челябинске, Фонд развития предпринимательства Челябинской области — Центра «Мой бизнес», Промышленная группа КОНАР.

Конференция была организована в смешанном формате, что позволило принять в ней участие как в очном, так и в онлайн форматах молодежи, представителям органов государственной власти и местного самоуправления, научного сообщества и общественных организаций из Москвы, Екатеринбурга, Кургана, Перми, Пскова, Самары, Санкт-Петербурга, Ставрополя, Хабаровска, Челябинска, а также городских и муниципальных округов Челябинской области.

Ключевая тема первого дня конференции в рамках подиумной экспертной дискуссии: «Как повысить вовлечённость молодёжи в жизнь региона без формализма?» Экспертам к обсуждению были предложены модератором, которым выступила Наталья Балынская, д. полит. н., проректор по молодежной политике и воспитательной работе Южно-Уральского государственного института искусств им. П. И. Чайковского, ключевые вопросы молодежной политики: Как объективно измерить эффективность молодежной политики? Какие KPI дей-

ствительно работают? Что мешает молодым людям активно участвовать в жизни региона — и как убрать эти барьеры? Какие навыки сегодня критически важны для технологического лидерства страны? и другие.

Экспертное обсуждение актуализировали Приказ Федерального агентства по делам молодежи № 401 от 13.10.2025, принятый буквально накануне конференции (зарегистрирован в Минюсте России 22.10.2025 № 83912) «Об утверждении перечня ключевых показателей эффективности реализации молодежной политики на территории Российской Федерации»¹, а также подбор экспертов.

В одной экспертной группе собрались как опытные управленцы, работающие с молодежью: председатель Избирательной комиссии Челябинской области Евгений Голицын, Министр молодежи Челябинской области Юрий Болдырев, проректор по молодежной политике и социальным вопросам ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», председатель Общественной палаты города Челябинска, Анастасия Лапо, так и представители молодежи: председатель Совета молодежи промышленной группы «Конар» Евгений Котлярчик, выпускник Челябинского филиала Президентской академии, научный сотрудник лаборатории цифровой демографии ФНИСЦ РАН, м. н. с. отдела геоурбанистики и пространственной демографии ИСД ФНИСЦ РАН, м. н. с. Института современных языков, межкультурной коммуникации и миграции Российского университета дружбы народов, ассистент кафедры государственного и муниципального управления Российского университета дружбы народов Арсений Ситковский.

Перечень ключевых показателей эффективности реализации молодеж-

¹ Приказ Федерального агентства по делам молодежи № 401 от 13.10.2025 «Об утверждении перечня ключевых показателей эффективности реализации молодежной политики на территории Российской Федерации» // Министерство юстиции Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://minjust.consultant.ru/special/documents/document/57219?ysclid=mifu86r8vw764558652>.

ной политики, официально зафиксированный в Приказе Росмолодежи: доля молодых людей, участвующих в проектах и программах, направленных на профессиональное, личностное развитие и патриотическое воспитание; доля молодых людей, вовлеченных в добровольческую и общественную деятельность; уровень обеспеченности инфраструктурой молодежной политики в регионах, вызвал оживлённые экспертные дискуссии не только в рамках подиумной экспертной дискуссии, но и между участниками последующих круглых столов по самым актуальным направлениям молодежной политики.

В рамках круглого стола «Политика народосбережения. Благополучие молодежи в условиях новой реальности», модераторами которого выступили профессор кафедры экономики и менеджмента Челябинского филиала Президентской академии, д. э. н. Ирина Лаврентьева и молодой ученый, исследователь социальных процессов Арсений Ситковский, обсуждение было сосредоточено на том, как трансформируется концепция народосбережения в условиях демографического сжатия, социально-экономической турбулентности и ускоряющейся территориальной мобильности молодежи, а также какие институциональные и инструментальные решения необходимы для поддержания и воспроизводства человеческого потенциала страны.

Ключевой линией дискуссии стала эволюция государственной семейной и демографической политики от преимущественно компенсационной модели (ориентация на отдельные «точечные» меры поддержки) к инвестиционной модели, ориентированной на долгосрочное повышение качества жизни семей с детьми и устойчивость демографического поведения. В этом контексте обсуждались положения Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержке многодетности в Российской Федерации до 2036 года и национального проекта «Семья» как рамочных документов, задающих новые акценты: переход

от усреднённого получателя мер поддержки к таргетированным форматам работы с различными типами семей, усиление регионального измерения семейной политики, расширение спектра нематериальных мер, связанных с развитием инфраструктуры детства, гибких форм занятости родителей, повышением престижности ответственного родительства.

Отдельное внимание было уделено роли государственной поддержки молодежи и молодых семей как фактору рождаемости и народосбережения. Эксперты констатировали, что при количественном расширении инструментов поддержки (материнский капитал, региональные выплаты, льготная ипотека, налоговые и иные преференции) сохраняются проблемы их адресности, предсказуемости и понятности для целевых групп. Обсуждались типичные барьеры: сложность нормативно-правового регулирования и процедур получения мер поддержки, региональная неоднородность пакетов и уровней поддержки, различие между декларируемыми целями и реально ощущаемым эффектом для семьи. В этой связи был сделан акцент на необходимости систематической оценки эффективности мер поддержки с использованием как традиционных демографических показателей (рождаемость по очередности, возрастные коэффициенты, брачность и разводимость), так и более чувствительных индикаторов субъективного благополучия, доверия к институтам и готовности планировать рождение детей в конкретной территориальной и социально-экономической среде.

Важным блоком обсуждения стало семейное благополучие как фундаментальный ресурс народосбережения. Отмечалось, что речь идёт не только о материальном положении домохозяйств, но и о качестве внутрисемейных отношений, согласованности репродуктивных установок супругов, доступности инфраструктуры образования, здравоохранения и досуга для детей, поддержке родительства в кризисных ситуациях. Подчеркивалась

необходимость более тесной интеграции семейной, молодежной, образовательной и здравоохранительной политики, развития воспитательного потенциала семьи во взаимодействии с образовательными организациями, а также расширения программ, направленных на профилактику семейного неблагополучия, формирование у молодежи компетенций ответственного родительства и здоровьесберегающего поведения. В этой логике здоровье-сбережение рассматривалось как «норма жизни» и ключевой элемент повестки народосбережения, требующий комплексных межведомственных решений на региональном уровне.

Значимое место в дискуссии заняла тема внутренних и внешних миграционных потоков молодежи как интегрального показателя благополучия региона и качества его социальной среды. На основе демографических и пространственных исследований подчеркивалось, что устойчивый отток молодых людей, прежде всего с высшим и средним профессиональным образованием, отражает не только различия в уровне заработной платы, но и совокупный дефицит «жизненных шансов» — ограниченность социальных лифтов, отсутствие комфортной городской среды, слабую включенность молодежи в принятие решений, нехватку высокотехнологичных рабочих мест и научно-образовательных центров притяжения. Обсуждались методологические подходы к использованию данных миграции и других демографических индикаторов в качестве инструмента мониторинга эффективности региональной семейной и молодежной политики, в том числе с опорой на современные геоинформационные и цифровые решения.

По итогам работы круглого стола участники сошлись в том, что политика народосбережения в отношении молодежи в «новой реальности» должна строиться как комплексная, научно обоснованная и пространственно чувствительная стратегия. Она предполагает одновременную работу по

нескольким направлениям: создание предсказуемой и адресной системы поддержки молодых семей; укрепление институциональных условий для реализации образовательных и профессиональных траекторий молодежи в родном регионе; развитие инфраструктуры здоровья и досуга; расширение реальных социальных лифтов и каналов гражданского участия. Отдельно подчеркивалась необходимость постоянного диалога между исследователями и практиками, а также внедрения инструментов регулярной демографической и социально-экономической экспертизы региональных программ, что позволяет своевременно корректировать меры поддержки, исходя из данных о реальных траекториях и условиях молодежи.

В рамках круглого стола с не менее актуальной проблематикой «Молодежь 2.0: современные инструменты и методики молодёжной политики», который прошел при участии представителей Министерства молодежи Челябинской области, ГК по делам архивов Челябинской области, движения детей и молодежи «Движение первых», студентов и аспирантов, ученых, помощников по воспитательной работе образовательных организаций, проректоров по молодежной и воспитательной работе вузов. Работу модерировали профессор 2-й кафедры военно-политической работы в войсках (силах) филиала ВУНЦ ВВС «ВВА им. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» в г. Челябинске, профессор АВН, к. ф. н., доцент Сергей Домрачев и заведующий лабораторией прикладной политологии и социологии Челябинского филиала Президентской академии Дарья Богданова.

Круглый стол стал важнейшей площадкой для обсуждения ключевых вопросов формирования эффективной молодежной политики в современной России, а стартовой точкой дискуссии стала мысль о понимании молодежи как ключевого ресурса и ценности. Мероприятие привлекло внимание широкого круга участников, а пул докладчиков, приглашенных к обсуждению

заявленной проблематики, помог рассмотреть проблему всесторонне, масштабно и детально. Среди участников круглого стола собрались как представители органов власти, так и гражданского общества — члены общественных организаций, представители вузов и исследовательских центров.

Центральная тема обсуждения — возможности и ресурсы для развития современной молодежи. Открывая мероприятие, министр молодежи Челябинской области Юрий Болдырев анонсировал проекты в сфере региональной молодежной политики, проанализировал существующие инструменты и методики, используемые в сфере молодежной политики, а также представил прогнозы развития данного направления работы и предложения по совершенствованию работы с молодыми людьми. Особое внимание было уделено анализу современных тенденций развития молодежи, оценке эффективности действующих программ поддержки молодежи. Акцент был сделан на внедрение инновационных подходов.

Активное участие в дискуссии по вопросам реализации молодежной политики, включая её роль в социально-экономическом развитии региона приняли курсанты филиала ВУНЦ ВВС «ВВА им. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» в г. Челябинске, которые не только обсудили с представителями органов власти вопросы взаимодействия государства и гражданского общества, но и порасуждали о формировании механизмов обратной связи между молодыми людьми и органами власти. Отдельно стоит отметить и представленные ими далее результаты исследований, проблематика которых связана с патриотическим воспитанием современной молодежи, сохранением исторической памяти.

Участниками круглого стола стали и практические работники сферы молодежной политики, среди которых особенно выделились выступления известных исследователей и активистов движения детей и молодежи «Движение первых» Челябинской области.

Акцентом мероприятия стал вопрос цифровизации как феномен современности и, в то же время, как канал коммуникации с молодыми людьми. Археограф ГУ ОГАЧО Виктория Александрова рассказала, как технологии меняют молодежную политику, и поделилась опытом ОПЫТ ГУ ОГАЧО по работе с молодежью в цифровом формате.

Мероприятие показало высокий уровень заинтересованности общественности в вопросах эффективного взаимодействия государства и молодого поколения. Участники обсудили конкретные проблемы реализации молодежной политики на региональном уровне, обменялись опытом успешных проектов и инициатив, а также предложили пути решения выявленных проблем, подчеркнули важность продолжения диалога и совместной работы над реализацией предложенных мер.

Работа следующего круглого стола: «Формирование гражданской позиции молодежи через развитие электоральной культуры и участие в избирательном процессе», модерировали который член избирательной комиссии Челябинской области Евгений Емельянов и молодой преподаватель кафедры частного права Челябинского филиала Президентской академии Любовь Рубцова, была бы менее эффективной без содействия Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. В рамках подготовки к конференции, по запросу от избирательной комиссии Челябинской области заместитель директора Челябинского филиала Президентской академии Светлана Нечаева обратилась через канал обратной связи на сайте ЦИК России с вопросом о лучших региональных практиках по работе с молодежью. Уже на следующий день поступил ответ на запрос посредством телефонного звонка, а в дальнейшем пришло официальное письмо с подробной информацией по запросу. Благодаря потрясающей оперативности сотрудников ЦИК России удалось организовать профессиональный диалог при участии избирательных комиссий Псковской, Свердловской, Самарской,

Тамбовской областей и Ставропольского края — лидеров по работе с молодежью. А команда избирательной комиссии Челябинской области со всеми ее подразделениями, представители молодежных избирательных комиссий, молодежных отделений политических партий, научного сообщества, студенты — будущие политологи и юристы — все, кто приняли участие в данной секции, обогатились опытом коммуникации в избирательном процессе.

Круглый стол «Молодежь как драйвер регионального роста: проблемы и лучшие практики» при участии Фонда развития предпринимательства Челябинской области — Центра «Мой бизнес», представителей научного сообщества и реального сектора экономики, студентов, который модерировали профессор кафедры экономической безопасности Южно-Уральского государственного университета, д. э. н., доцент Наталья Коротина и доцент кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета Челябинского филиала Президентской академии, к. э. н., доцент Юлия Боровкова, начался с обсуждения приоритетов государственной молодежной политики в сфере науки, программ поддержки молодежных исследований через стартапы, гранты, развитие научной инфраструктуры в межуниверситетских кампусах. Далее участники круглого стола смогли продуктивно обсудить корпоративные российские и зарубежные кейсы как примеры социальных лифтов для молодежи, проблемы и перспективы молодежного предпринимательства, стратегии успеха в кадровом обеспечении территорий и отраслей региональной экономики. Удалось выработать рекомендации для повышения эффективности влияния молодежной политики на региональный экономический рост.

В завершение первого дня работы участники Всероссийской научно-практической конференции высказали мнение, что организованный форум позволил ученым и практикам, экспертам и молодежи сверить векторы развития и подтвердил, что инвестиции в

молодое поколение — это ключевой фактор устойчивого развития регионов страны.

31 октября, во второй молодежный день конференции, ключевыми событиями стали проектная сессия «Драйверы регионального роста: взгляд молодых» и открытое заседание студенческого научного общества (СНО) Челябинского филиала РАНХиГС.

В ходе проектной сессии студенты презентовали свои проектные идеи и самые актуальные из них получили грантовую поддержку от руководства Курганского и Челябинского филиалов РАНХиГС в рамках межрегионального внутрикорпоративного конкурса грантов на проведение инициативных научных исследований. Приведем только некоторые темы, которые студенты будут исследовать: «Проблемы современной миграционной политики РФ и способы их решения», «Оценка эффективности системы обращения с твердыми коммунальными отходами в Курганской области: социологический аспект», «Создание виртуального музея Челябинского филиала РАНХиГС», «Повышение уровня заинтересованности студенческой молодежи в занятии научной деятельностью», «Город открытий: подготовка аудиогuida по Челябинску» и др. Эксперты, среди которых были ученые и практики, поблагодарили студентов-грантополучателей и их научных руководителей за активную жизненную позицию и пожелали успешной реализации грантов!

Помимо проектной сессии 31 октября состоялось открытое заседание студенческого научного общества Челябинского филиала Президентской Академии «Студенческая наука. Перегрузка», которое было посвящено 20-летию юбилею СНО. Среди приглашенных участников мероприятия были ученые, которые стояли у истоков создания СНО, его экс-председатели, студенты — председатели СНО 9 вузов Челябинской области и их наставники, ну и конечно современные участники СНО Челябинского филиала РАНХиГС.

Основатель студенческого научного общества Челябинского филиала РАН-ХиГС (УрАГС 20 лет назад), Светлана Нечаева и председатель СНО Анастасия Кузина презентовали историю СНО в цифрах, ключевых реализованных проектах, победах и грантах, точках научного туризма и намеченных перспективах. Предметом особой гордости СНО филиала за эти годы стали его экс-председатели (ученые, успешные бизнесмены, солидные чиновники, аналитики), которые прилетели в альма-матер или подключились в онлайн-режиме, а также студенческая газета Челябинского филиала, которую инициировали (в далеком 2005 г.), согласовали с руководством вуза, создавали, издавали (провели маркетинговое исследование типографий, сами верстали, отвозили — забирали из типографии) и продвигали сами члены СНО.

В рамках открытого заседания наши гости — увлеченные наукой студенты познакомились, презентовали свои СНО и лучшие проекты, создали телеграмм-канал для последующих эффективных коммуникаций и, конечно, дискутировали на тему, которая сегодня не может никого в вузовском сообществе оставить равнодушным: Искусственный интеллект в образовании и научных исследованиях: этический и практический аспекты.

По результатам конференции также можно заключить, что современные исследования молодежи в российской и зарубежной литературе позволяют рассматривать ее не только как уязвимую социально-демографическую группу, но и как ключевую носитель демографического, трудового, образовательного и социокультурного потенциала территорий. В ряде работ молодежь описывается как специфическая социально-демографическая группа, занимающая переходное положение в возрастной структуре общества и обладающая особыми нормами и ценностями, влияющими на репродуктивное и миграционное поведение [16]. Формирование жизненных стратегий, ожиданий и социальных настроений молодежи тесно

связано с возможностями самореализации, включением в институты образования, рынка труда и гражданского участия [5; 6]. Показано, что именно качество институциональной среды определяет, будет ли молодежный контингент выступать демографическим и кадровым ресурсом развития регионов или, напротив, фактором социального риска [8; 10; 15].

Значительная часть исследований фокусируется на экономическом и трудовом потенциале молодежи как стратегическом ресурсе регионального развития. Предлагаются методики оценки «экономического потенциала молодежи региона», интегрирующие показатели человеческого капитала, занятости, предпринимательской активности и инновационного поведения [17]. Подчеркивается, что реализация этого потенциала существенно варьирует между регионами России и зависит от структуры молодежной безработицы, качества рабочих мест и устойчивости переходов от обучения к занятости [18]. На микроуровне выявляются новые формы адаптации молодых работников к нестабильному рынку труда («портфолиабельность» как стратегия сочетания нескольких видов занятости и накопления гибких компетенций) [20]. Влияние кризисных шоков, в частности пандемии COVID-19, продемонстрировало уязвимость молодежи на рынке труда, но одновременно высветило ее роль как резерва для будущего восстановления и структурной перестройки экономики [22].

В демографическом измерении молодежный контингент рассматривается как один из ключевых носителей потенциального «демографического дивиденда» и как элемент более широкого демографического потенциала страны и ее регионов [19]. Исследования на основе системы национальных счетов поколений демонстрируют, что изменение возрастной структуры населения, доли лиц трудоспособного возраста и переход молодежи в возраст активной экономической деятельности определяют вклад демографического фактора

в экономический рост России до середины XXI века [21].

Вместе с тем в англоязычной литературе, посвящённой демографическому развитию, практически отсутствует разработанная категория «ресурсов демографического развития», тогда как в российской научной традиции активно обсуждаются демографический потенциал, демографические ресурсы и их структурные компоненты [9]. На этом фоне особую актуальность приобретает авторская концепция ресурсов демографического развития, в рамках которой молодежь может быть осмыслена как специфический комплексный ресурс: сочетание количественных характеристик возрастной структуры, качественных параметров человеческого капитала, институциональных условий жизненных траекторий и ценностно-нормативных установок, определяющих репродуктивное, миграционное и образовательное поведение [3; 4].

С учетом этого концептуального поля молодежь выступает не только кадровым и инновационным ресурсом регионального развития, но и ядром ресурсной базы демографического развития, от которой зависит способность российских регионов преодолевать последствия депопуляции, старения населения и миграционных потерь. Именно такой подход позволяет интерпретировать материалы конференции сквозь призму того, насколько государственные и корпоративные стратегии превращают молодежь из «объекта» мероприятий в субъект демографического развития, включенный в долгосрочные проекты воспроизводства населения, человеческого капитала и социальной устойчивости территорий.

Результаты конференции позволяют интерпретировать заявленную в её название идею «молодёжь как ресурс развития российских регионов» в более широком, демографическом измерении. В логике теоретико-методологической концепции ресурсов демографического развития [12] молодежь выступает не только кадровым и инновационным, но и стратегическим

демографическим ресурсом, от состояния и траекторий которого зависят долгосрочные параметры воспроизводства населения и демографическая безопасность страны. Именно в молодёжной когорте формируются установки в сфере брачности, рождаемости, миграции, самосохранительного поведения, которые затем материализуются в структуре благополучных молодых семей с детьми — ключевых носителей демографических ресурсов России.

Для понимания и управления демографическими процессами недостаточно фиксировать лишь показатели численности и структуры населения. Требуется учёт совокупности материальных и нематериальных средств, находящихся в распоряжении акторов демографической политики и используемых для целенаправленного воздействия на рождаемость, смертность и миграцию. Термин «ресурсы демографического развития» для обозначения именно этой совокупности управляемых возможностей, позволяющих переходить от констатации демографических трендов к их целенаправленной трансформации [13].

Классификация включает в себя десять взаимосвязанных типов «ресурсов демографического развития»: нормативно-правовой, организационно-управленческий, образовательно-научный, кадровый, экономический, социально-демографический, инфраструктурный, институциональный, информационный и технологический. Каждый из них имеет прямое отношение к обсуждаемой на конференции проблематике. Нормативно-правовой ресурс в молодёжной и демографической политике представлен федеральными и региональными стратегиями, национальными проектами, ведомственными приказами (в том числе новым перечнем ключевых показателей эффективности реализации молодёжной политики), задающими рамки и приоритеты работы с молодёжью. Организационно-управленческий ресурс формируют профильные министерства, институты развития, молодёжные сове-

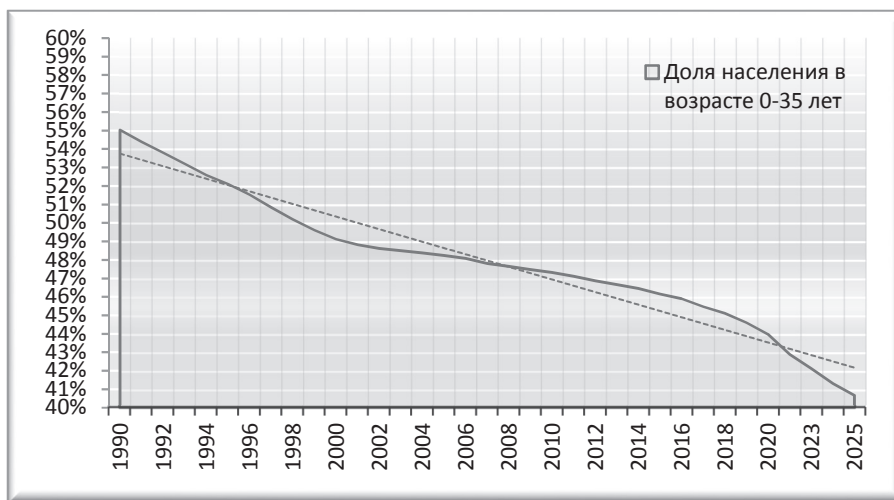
ты и иные структуры, ответственные за реализацию программ в сфере образования, занятости, воспитания и поддержки молодых семей. Экономический ресурс выражается в бюджетных расходах и финансовых инструментах поддержки (материнский капитал, выплаты семьям с детьми, льготная ипотека для молодых семей, грантовые конкурсы для молодёжных инициатив).

Особое значение приобретает социально-демографический ресурс, ядром которого выступает молодёжь и молодые семьи [11]. Наиболее содержательным и управляемым их выражением являются благополучные молодые семьи с детьми, находящиеся в первом браке, ориентированные как минимум на двух детей и обладающие базовой экономической и социальной устойчивостью [14]. Именно эти семьи обеспечивают не только количественное воспроизводство населения, но и передачу норм ответственного родительства, ценностей здоровья, образования и трудовой активности. В таком ракурсе молодёжь рассматривается как

потенциальный контингент носителей демографических ресурсов, а переход к статусу молодого родительства — как ключевой момент конвертации социально-демографического ресурса в устойчивое демографическое развитие.

В соответствии со сложившейся политико-правовой практикой, на сегодняшний день под молодёжью понимается население в возрастной группе от 0 до 35 лет включительно [2]. Представленные на рисунке 1 данные о доле населения в возрасте 0–35 лет в общей численности населения России на 1 января 1990–2025 годов наглядно фиксируют долгосрочную тенденцию демографического старения. При относительно небольшой изменчивости общей численности населения за рассматриваемый период доля молодёжных когорт устойчиво сокращается, что соответствует описанной в демографической литературе картине уменьшения удельного веса детей и молодёжи и роста доли старших возрастов [1].

Волнообразная деформация возрастной пирамиды, связанная



Доля молодёжи России: население в возрастной группе 0–35 лет, на 1 января 1990–2025

Источник: составлено авторами как сумма численности населения мужчин и женщин России по однолетним возрастным группам по данным ЕМИСС (Росстат)¹.

¹ Численность постоянного населения — женщин по возрасту на 1 января // Витрина статистических данных. М. : Росстат, 2025. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278938/> (дата обращения: 28.08.2025); Численность постоянного населения — мужчин по возрасту на 1 января // Витрина статистических данных. М. : Росстат, 2025. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278936/> (дата обращения: 28.08.2025).

с провалами рождаемости 1990-х годов и последующими «эхо-волнами», приводит к тому, что в структуре населения уменьшается относительный вес поколений, которые одновременно составляют основу трудового потенциала, репродуктивного контингента и носителей инновационного поведения. Фактически график фиксирует сужение «демографического окна возможностей» и переход от ситуации относительного избытка молодёжи к ситуации её дефицита на горизонте ближайших десятилетий.

В логике концепции «ресурсов демографического развития» это означает, что ключевой ресурс — молодёжные и молодые семейные когорты — становится ограниченным и всё более ценным. Сокращение доли населения 0–35 лет при одновременном росте удельного веса старших возрастов усиливает нагрузку на ресурсную базу народосбережения: уменьшается контингент потенциальных родителей, носителей репродуктивных установок, благополучных молодых семей с детьми, способных обеспечивать как количественное, так и качественное воспроизводство населения [7].

В этих условиях меры молодёжной, семейной, образовательной и миграционной политик обсуждавшиеся на конференции, уже не могут рассматриваться как компонент демографического процесса: они становятся центральным инструментом управления редким стратегическим ресурсом — молодёжью как носителем ресурсов демографического развития, от объёма и структуры которого зависят перспективы народосбережения и устойчивого развития российских регионов.

Материалы конференции демонстрируют, что значительная часть обсуждаемых практик и инициатив фактически направлена на наращивание именно молодёжи как ресурса демографического развития. Так, меры по улучшению доступности и качества образования, развитию программ наставничества, поддержке молодёжного предпринимательства и научно-тех-

нологического творчества усиливают образовательно-научный и кадровый ресурсы, повышая вероятность закрепления будущих высококвалифицированных родителей в регионах. Программы по модернизации социальной, образовательной и культурной инфраструктуры, развитию городской среды и транспорта работают на укрепление инфраструктурного и институционального ресурсов, создавая условия для того, чтобы молодые люди воспринимали регион как пространство долгосрочных жизненных и семейных стратегий, а не как транзитную территорию. Расширение систем мониторинга, цифровых платформ, аналитических центров в сфере демографии и молодёжной политики формирует информационный и технологический ресурсы, без которых невозможно ни корректно оценить потенциал молодёжных когорт, ни выстроить адресные механизмы поддержки.

Результаты обсуждений, состоявшихся на конференции, позволяют по-новому увидеть роль молодёжи в региональной повестке. Молодёжь выступает не только как объект воспитательных, образовательных или трудовых практик, но и как носитель стратегически значимого демографического ресурса, от объёма и структуры которого зависят перспективы народосбережения России на горизонте 20–30 лет. Для региональной политики это означает необходимость перехода от разрозненных мер, ориентированных преимущественно на вовлечение молодёжи в общественную и волонёрскую активность, к комплексной стратегии наращивания ресурсов демографического развития: формирования нормативно-закреплённых и ресурсно-обеспеченных траекторий перехода от статуса молодого специалиста к статусу благополучного родителя; синхронизации молодёжной, семейной, миграционной и образовательной политик; пространственно-чувствительной настройке мер с учётом дифференциации региональных и муниципальных демографических тенденций. В этом

состоит один из ключевых выводов конференции, напрямую связанный с развитием отечественной демографической теории и практики управления народосбережением.

В завершение обзора и анализа итогов Всероссийской научно-практической конференции «Молодёжь как ресурс развития российских регионов: государственные и корпоративные стратегии» приведем отзыв участника конференции, проректора по молодежной политике и социальным вопросам ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», председателя Общественной палаты города Челябинска, Анастасии Лапо¹, которая подчеркнула необходимость создания единого пространства для подготовки конкурентоспособных и социально ответственных специалистов, готовых стать профессионалами высокого уровня и развивать экономику города и региона.

Молодёжь — это кадровый резерв России. Для обеспечения технологической независимости нашей страны и формирования новых рынков по таким направлениям, как беспилотные авиационные системы, средства производства и автоматизации, экономика данных и цифровая трансформация, искусственный интеллект, новые материалы и химия нужны высококлассные специалисты. Это запрос к системе образования. Но при этом важно понимать, что такие специалисты должны иметь как профильные знания, так и знания в области профессиональной этики, они должны быть думающими, патриотически настроенными личностями: любить свое дело, свой город, регион, страну!

Организационный комитет благодарит всех, кто присоединился к работе конференции! С материалами конференции можно будет ознакомиться на платформе elibrary.ru и на сайте Челябинского филиала РАНХиГС <https://chel.ranepa.ru>.

¹ Молодёжь как ресурс развития российских регионов: Общественная палата города на Всероссийской конференции // Официальный сайт Общественной палаты города Челябинска. URL: <https://chelduma.ru/duma/consultative-organs/obshchestvennaya-palata/activity/molodyezh-kak-resurs-razvitiya-rossiyskikh-regionov453>.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Архангельский, В. Н. Демографический потенциал половозрастной структуры как фактор динамики численности населения / В. Н. Архангельский, Ю. В. Зинькина, С. Г. Шульгин // Статистика и Экономика. — 2018. — Т. 15, № 6. — С. 69–79. — DOI 10.21686/2500-3925-2018-6-69-79. — EDN YTQOKT.

2. Галуева, В. О. Социально-правовая характеристика молодежи как объекта конституционно-правового регулирования / В. О. Галуева, Н. П. Донская, А. А. Галуева // Право и государство: теория и практика. — 2024. — № 10 (238). — С. 185–187. — DOI 10.47643/1815-1337_2024_10_185. — EDN ABHOKM.

3. Гомозова, Е. В. Трансформация демографических установок молодежи в медиапространстве: теоретико-концептуальный анализ / Е. В. Гомозова // Гуманитарий Юга России. — 2025. — Т. 14, № 5. — С. 127–139. — DOI 10.18522/2227-8656.2025.5.9. — EDN PXWXXL.

4. Гомозова, Е. В. Цифровая социокультурная среда как экосистема демографического выбора: методологический аспект / Е. В. Гомозова // Социология и право. — 2025. — Т. 17, № 3. — С. 376–385. — DOI 10.35854/2219-6242-2022-3-376-385. — EDN MVGUSS.

5. Зубок, Ю. А. Жизненные стратегии молодежи: реализация ожиданий и социальные настроения / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2020. — № 3. — С. 13–41. — DOI 10.14515/monitoring.2020.3.1602. — EDN GTXODD.

6. Зубок, Ю. А. Культура в жизни молодежи: потребность, интерес, ценность / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Вестник Института социологии. — 2018. — Т. 9, № 4. — С. 170–191. — DOI 10.19181/vis.2018.27.4.546. — EDN PNTRKZ.

7. Кузьмин, А. И. Основные подходы к оценке демографического потенциала территории / А. И. Кузьмин // Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР : материалы II Всероссийской научно-практи-

ческой конференции с международным участием, Владивосток, 07–08 декабря 2016 года. — Владивосток : Дальневосточный федеральный университет, 2016. — С. 183–187. — EDN WBPXHG.

8. Леонидова, Г. В. Трудовой потенциал молодежи: запросы современного рынка труда / Г. В. Леонидова, К. О. Димони // Проблемы развития территории. — 2021. — № 6 (116). — С. 7–24. — DOI 10.15838/ptd.2021.6.116.1. — EDN BLGEHD.

9. Логинов, Д. М. Демографические ориентации молодежи, сформированные под влиянием семейного опыта / Д. М. Логинов // Мир России. — 2025. — Т. 34, № 3. — С. 28–50. — DOI 10.17323/1811-038X-2025-34-3-28-50. — EDN DBJLPG.

10. Попов, А. В. Барьеры реализации потенциала молодежи в трудовой деятельности / А. В. Попов, Т. С. Соловьева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — Т. 10, № 3. — С. 215–231. — DOI 10.15838/esc.2017.3.51.13. — EDN YUJKZL.

11. Ростовская, Т. К. Молодежь как стратегический социально-демографический ресурс России и Евросоюза / Т. К. Ростовская // Вопросы управления. — 2014. — № 2 (8). — С. 176–179. — EDN SKHNQF.

12. Ростовская, Т. К. Ресурсы демографического развития: к вопросу об унификации понятий в демографических исследованиях / Т. К. Ростовская, А. М. Ситковский // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2024. — Т. 17, № 1. — С. 178–200. — DOI 10.15838/esc.2024.1.91.10. — EDN IAJZPM.

13. Ростовская, Т. К. Демографические ресурсы России: вариативность подходов и оценок / Т. К. Ростовская, А. М. Ситковский // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2025. — Т. 18, № 3. — С. 183–202. — DOI 10.15838/esc.2025.3.99.10. — EDN EXNXCX.

14. Ростовская, Т. К. Многодетная многопоколенная семья как ключевой ресурс новой долгосрочной стратегии

демографического развития России / Т. К. Ростовская, А. М. Ситковский // Вестник Российской академии наук. — 2025. — Т. 95, № 4. — С. 63–74. — DOI 10.31857/S0869587325040127. — EDN EGFZIS.

15. Ушакова, В. Г., Вэй, И. Демографический статус молодежи Китая и России в условиях глобальных вызовов / В. Г. Ушакова, И. Вэй // Социально-гуманитарные знания. — 2025. — Т. 9, № 2. — С. 52–61. — DOI 10.34823/SGZ.2025.9.52075.

16. Чигирова, А. С. Молодежь как социально-демографическая группа / А. С. Чигирова // International Journal of Humanities and Natural Sciences. — 2024. — № 6-3. — С. 6–9. — DOI 10.24412/2500-1000-2024-6-3-6-9. EDN DLOFMU.

17. Chernova, O. The Methodology for the Evaluation of Youth Economic Potential: Revealing the Resources for Regional Development / O. Chernova, L. Matveeva, E. Mikhalkina // Journal of Advanced Research in Law and Economics. — 2020. — Vol. 11, № 1. — P. 246–255. — DOI 10.14505/jarle.v11.1(47).29. — EDN EBKQOI.

18. Demidova, O. Youth Labour Market Performances in the Russian and Italian Regions / O. Demidova, E. Marelli, M. Signorelli // Economic Systems. — 2015. — Vol. 39, № 1. — P. 43–58. — DOI 10.1016/j.ecosys.2014.06.003. — EDN UFQPUN.

19. Denisenko, M. Generational Accounts and Demographic Dividend in Russia / M. Denisenko, V. Kozlov // Demographic Review. English Selection. — 2019. — Vol. 5, № 5. — P. 40–63. — DOI 10.17323/demreview.v5i5.10178.

20. Goncharova, N. Russian Youth on Labour Market: “Portfolioability” as New Desire and Demand / N. Goncharova, Y. Krupets, N. Nartova, G. Sabirova // Studies of Transition States and Societies. — 2016. — Vol. 8, № 3. — P. 29–44. — DOI 10.58036/stss.v8i3.253. — EDN YVADQP.

21. Mason, A. Labor and Consumption Across the Life Cycle / A. Mason, R. Lee // Journal of the Economics of Ageing. — 2013. — Vol. 1–2. — P. 16–27. — DOI 10.1016/j.jeoa.2013.06.002.

22. Zolotina, O. A., Razumova, T. O. The Impact of Covid-19 on Youth Employment in Russia / O. A. Zolotina, T. O. Razumova // BRICS Journal of Economics. — 2023. — Vol. 4, № 1. — P. 53–74. — DOI 10.3897/brics-econ.4.e99406. — EDN MCPULN.

REFERENCES

1. Arkhangel'skiy V.N., Zinkina Yu.V., Shulgin S.G. (2018). Demograficheskiy potentsial polovozrastnoy struktury kak faktor dinamiki chislennosti naseleniya. *Statistika i ekonomika*, (6), 69–79. <https://doi.org/10.21686/2500-3925-2018-6-69-79>. EDN: YTQOKT.

2. Galueva V.O., Donskaya N.P., Galueva A.A. (2024). Sotsial'no-pravovaya kharakteristika molodezhi kak ob'ekta konstitutsionno-pravovogo regulirovaniya. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 10(238), 185–187. https://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_10_185. EDN: ABHOKM.

3. Gomozova O.S. (2025). Transformatsiya demograficheskikh ustanovok molodezhi pod vliyaniem tsifrovoy sotsiokul'turnoy sredy. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, (5), 64–68. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2025.5.9>. EDN: PXWXXL

4. Gomozova O.S. (2025). Tsifrovaya sotsiokul'turnaya sreda kak ekosistema demograficheskogo vybora: metodologicheskiy aspekt. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, (3), 376–385. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2025-3-376-385>. EDN: MVGUSS.

5. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. (2020). Zhiznennye strategii molodezhi: realizatsiya ozhidaniy i sotsial'nye nastroyeniya. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, (3), 160–186. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.3.1602>. EDN GTXODD.

6. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. (2018). Kul'tura v zhizni molodezhi: potrebnost', interes, tsennost'. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 9(4), 130–149. <https://doi.org/10.19181/vis.2018.27.4.546>. EDN: PNTRKZ.

7. Kuz'min A.I. (2016). Osnovnye podkhody k otsenke demograficheskogo potentsiala territorii. In: *Problemy modelirovaniya sotsial'nykh protsessov: Rossiya i strany ATR. Materialy II Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* (Vladivostok, 7–8 dekabrya 2016 g.) (pp. 183–187). Vladivostok: Dal'nevostochnyy federal'nyy universitet. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/47257/1/kuz-978-5-7444-3666-72.pdf>. — EDN: WBPHXG.

8. Leonidova G.V., Dimoni K.O. (2021). Trudovoy potentsial molodezhi: zaprosy sovremennogo rynka truda. *Problemy razvitiya territorii*, 6(116), 7–24. <https://doi.org/10.15838/ptd.2021.6.116.1>. EDN: BLGEHD.

9. Loginov D.M. (2025). Demograficheskie orientatsii molodezhi, sformirovannye pod vliyaniem semeynogo opyta. *Mir Rossii*, 34(3), 28–50. <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2025-34-3-28-50>. EDN: BLGEHD.

10. Popov A.V., Solov'eva T.S. (2017). Bar'ery realizatsii potentsiala molodezhi v trudovoy deyatel'nosti. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 10(3), 215–231. <https://doi.org/10.15838/esc.2017.3.51.13>. EDN: DBJLPG.

11. Rostovskaya T.K. (2014). Molodezh' kak strategicheskiy sotsial'no-demograficheskiy resurs Rossii i Evrosoyuza. *Voprosy upravleniya*, 2(8), 176–179. EDN: SKHNQF.

12. Rostovskaya T.K., Sitkovskiy A.M. (2024). Resursy demograficheskogo razvitiya: k voprosu ob unifikatsii ponyatiy v demograficheskikh issledovaniyakh. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 17(1), 178–200. <https://doi.org/10.15838/esc.2024.1.91.10>. EDN: IAJZPM.

13. Rostovskaya T.K., Sitkovskiy A.M. (2025). Demograficheskie resursy Rossii: variativnost' podkhodov i otsenok. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 18(3), 183–202. <https://doi.org/10.15838/esc.2025.3.99.10>. EDN: EXNXY.

14. Rostovskaya T.K., Sitkovskiy A.M. (2025). Mnogodetnaya mnogopokolen-

naia sem'ya kak klyuchevoy resurs novoy dolgosrochnoy strategii demograficheskogo razvitiya Rossii. Vestnik Rossiyskoy akademii nauk, (4), 63–74. <https://doi.org/10.31857/S0869587325040127>. EDN: EGFZIS.

15. Ushakova V.G., Wei I. (2025). Demograficheskiy status molodezhi Kitaya i Rossii v usloviyakh global'nykh vyzovov. Sotsial'no-gumanitarnye znaniya, 9(2), 52–61. <https://doi.org/10.34823/SGZ.2025.9.52075> (In Russ.).

16. Chigirova A.S. (2024). Molodezh' kak sotsial'no-demograficheskaya gruppа. International Journal of Humanities and Natural Sciences, 6–3, 6–9. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2024-6-3-6-9>. EDN: DLOFMU.

17. Chernova O., Matveeva L., Mikhalkina E. (2020). The methodology for the evaluation of youth economic potential: revealing the resources for regional development. Journal of Advanced Research in Law and Economics, 11(1), 246–255. [https://doi.org/10.14505/jarle.v11.1\(47\).29](https://doi.org/10.14505/jarle.v11.1(47).29). EDN: EBKQOI.

18. Demidova O., Marelli E., Signorelli M. (2015). Youth labour market perfor-

mances in the Russian and Italian regions. Economic Systems, 39(1), 43–58. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2014.06.003>. EDN: UFQPUN.

19. Denisenko M., Kozlov V. (2019). Generational accounts and demographic dividend in Russia. Demographic Review, 5(5, English Selection), 40–63. <https://doi.org/10.17323/demreview.v5i5.10178>.

20. Goncharova N., Krupets Y., Nartova N., Sabirova G. (2016). Russian youth on labour market: “portfolioability” as new desire and demand. Studies of Transition States and Societies, 8(3), 29–44. <https://doi.org/10.58036/stss.v8i3.253>. EDN: YVADQP.

21. Mason A., Lee R. (2013). Labor and consumption across the life cycle. Journal of the Economics of Ageing, 1–2, 16–27. <https://doi.org/10.1016/j.jeoa.2013.06.002>.

22. Zolotina O.A., Razumova T.O. (2023). The impact of COVID-19 on youth employment in Russia. BRICS Journal of Economics, 4(1), 53–74. <https://doi.org/10.3897/brics-econ.4.e99406>. EDN: MCPULN.

For citing: Nechaeva, S. V., Bogdanova D. V., Sitkovskiy A. M. (2025) Youth as a development resource for Russian regions: state and corporate strategies. *Sotsium i vlast/Society and Power*, 22 (4), pp. 122–138. EDN OQGCHU.

REVIEW ARTICLE

EDN OQGCHU

HAC (Higher Attestation Commission) 5.2.3

UDC 314.93

Code of State Categories Scientific and Technical Information 06.52.17

YOUTH AS A DEVELOPMENT RESOURCE FOR RUSSIAN REGIONS: STATE AND CORPORATE STRATEGIES

Svetlana V. Nechaeva,

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk Branch, Deputy Director, Associate Professor of the Department of Political Science, History, and Philosophy, Cand.Sc. (History), Associate Professor. Chelyabinsk, Russia. SPIN 2342-4497
ORCID 0000-0003-3400-8628
e-mail: nechaeva-sv@ranepa.ru

Daria V. Bogdanova,

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk Branch, Head of the Laboratory of Applied Political Science and Sociology, Cand. Sc. (History), Associate Professor. Chelyabinsk, Russia. SPIN 4123-9308
ORCID 0000-0002-0137-8780
e-mail: bogdanova-dv@ranepa.ru

Arseniy M. Sitkovskiy,

Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Researcher; Peoples' Friendship University of Russia named after P. Lumumba, Assistant Professor, Department of Public and Municipal Administration. Moscow, Russia. SPIN 4123-9308
ORCID 0000-0002-8725-6580
e-mail: omnistat@yandex.ru

ABSTRACT

Introduction. The paper presents an overview and analytical interpretation of the results of the All-Russian Scientific and Practical Conference “Youth as a Resource for the Development of Russian Regions: State and Corporate Strategies” (Chelyabinsk, October 30–31, 2025). The conference is considered

as a representative platform for rethinking the role of youth in regional development and population preservation policies.

The purpose of the article is to provide a comprehensive synthesis of the conference outcomes and to identify key approaches to understanding youth as a resource for the socio-economic and demographic development of Russian regions in the context of state and corporate strategies.

Methods and materials. The empirical base includes the conference programme and materials, participants' papers and discussions, official documents of federal and regional authorities in the field of youth and demographic policy (including the national project “Family”, strategic documents on family and youth policy, and the Federal Agency for Youth Affairs' order approving key performance indicators for youth policy implementation), as well as Rosstat and EMISS statistics on the size and age structure of the Russian population. The study applies qualitative content analysis, institutional and comparative analysis, and elements of demographic analysis of age structure and demographic development resources.

Results. The analysis shows that the conference discussions conceptualize youth not only as a labour and innovation resource, but also as a strategic demographic resource for regional development. Several thematic blocks are identified: assessing the effectiveness of youth policy and implementing KPI; youth within the framework of population preservation and support for young families; new tools and digital formats of youth policy; the formation of civic engagement and electoral culture; youth entrepreneurship and corporate practices as social mobility channels. Building on the authors' concept of demographic development resources, the article demonstrates which regulatory, organizational, economic, infrastructural, informational, and socio-demographic resources are strengthened through the state and corporate strategies discussed at the conference. Particular attention is paid to the narrowing “demographic window of opportunity” due to the steady decline in the share of the population aged 0–35 and the growing value of youth cohorts as carriers of demographic resources.

Scientific novelty of the study. For the first time, a major scientific and practical conference on youth as a resource for the development of Russian regions is analyzed within the framework of the concept of demographic development resources.

The article substantiates the interpretation of youth and well-functioning young families with children as the core of the demographic development resource base and links youth, family and demographic policy practices to long-term shifts in the age structure and the agenda of population preservation.

Practical Significance. The findings can be used by public authorities, local governments, corporations and educational institutions in designing and updating regional youth, family and demographic policies, scaling up successful practices, and building integrated cross-sectoral strategies for working with youth as a key resource for regional development.

Conclusions. The conference confirmed that youth is a system-forming resource for the sustainable development of Russian regions and for the country's demographic security. Effective use of this resource requires coordinated efforts by state, municipal, corporate and educational actors, regular demographic and socio-economic evaluation of youth policy programmes, and further development of communicative platforms that bring together researchers, practitioners and young people themselves.

KEYWORDS
conference,
youth,

development of Russian regions,
state and corporate strategies.

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare that there is no conflict of interest.

Article received: 31.10. 2025

Reviews received: 21.11.2025

Accepted for publication: 24.11.2025

Copyright: © Nechaeva S. V.,
Bogdanova D. V., Sitkovskiy A. M. (2025).
Published by Chelyabinsk branch of RANEP.
Open access under CC BY-NC License 4.0.