

А. В. Ашихмин, Т. Н. Жуковская

Дневник реформатора. Рецензия на книгу: Сперанский М. М. Дневник возвращения. 1821–1828 гг.*

EDN: OGVRT0

Аннотация. Рецензируемое издание является первой научной публикацией дневника М. М. Сперанского, который он вел с 1821 по 1828 гг. Вышедшая в свет книга — результат большой исследовательской работы коллектива публикаторов (Т. В. Андреевой, С. К. Лебедева), представляющей новое слово в историографии источниковедения реформаторской и интеллектуальной деятельности, а также государственной службы М. М. Сперанского. Автор предисловия Т. В. Андреева новаторски осмысляет хронологические пределы понятия «реформы» применительно к карьере и судьбе М. М. Сперанского, настаивая на идее преемственности курса государственного реформаторства от александровского царствования — к николаевскому. Опубликованный дневник представляет собой хронологическое изложение событий жизни М. М. Сперанского от первого лица, краткое и практически безоценочное в авторских суждениях. В рецензии отмечается высокое научное значение публикации дневника реформатора, которая позволяет дополнить и расширить научные представления о его деятельности в 1820-е гг. после возвращения из ссылки. Внимание уделено также сюжету «Сперанский и Уваров», по-новому раскрытому на страницах дневника. В рецензии представлена авторская точка зрения на специфику и особенности формы и содержания опубликованного дневника.

Ключевые слова: М. М. Сперанский, реформы, дневник, публикация источника, архив М. М. Сперанского.

В 2024 г. в издательстве «Историческая иллюстрация» вышел в свет чрезвычайно ценный и кропотливый труд, представляющий собой публикацию дневника М. М. Сперанского за 1821–1828 гг. Это издание, подготовленное сотрудниками Отдела новой истории России СПбИИ РАН (д. и. н. Т. В. Андреевой и д. и. н. С. К. Лебедевым), вне всяких сомнений, является важным словом в науке, маркирующим новый этап в отечественной исследовательской традиции изучения административной, интеллектуальной и реформаторской биографии М. М. Сперанского.

Для тех, кто не знаком с особенностями рукописного наследия М. М. Сперанского, заметим, что реформатор — обладатель одного из самых трудночитаемых почерков дореформенной России (пожалуй, наряду с Николаем I). Только тот факт, что Т. В. Андреева и С. К. Лебе-

* *Сперанский М. М. Дневник возвращения. 1821–1828 гг. / сост., подгот. текста, коммент., указат.: Т. В. Андреева, С. К. Лебедев; вступ. ст.: Т. В. Андреева. СПб.: Историческая иллюстрация, 2024.*

дев разобрали, выстроили и археографически обработали невероятно сложный для прочтения и восприятия текст — заслуживает большого уважения. Кроме почерковедческих сложностей затруднения вызывает манера письма М.М. Сперанского — то пространный и местами расплывчатый в служебных текстах, то чрезвычайно лаконичный и даже отрывочный в дневниковых записях, напоминающих записи в современном ежедневнике. Такого рода сложности потребовали от публикаторов обширного комментирования множества имен, ситуаций, смысловых недосказанностей и сюжетов, которые М.М. Сперанский оставил непрямыми.

Представляется, что художественные и информативные особенности «Дневника возвращения» отсылают читателя не к классическим дневникам дореформенного периода (А.В. Никитенко, М.А. Корфа, А.И. Герцена и др.), а к другому типу хронологической фиксации событий — камер-фурьерскому журналу. Во всяком случае, на внешнюю схожесть с камер-фурьерским журналом наводит видимое отсутствие авторских оценочных суждений — самого главного элемента, отличающего источники личного происхождения. Исключением является сюжет об отставке Сперанского в 1812 г.

Вступительная статья, написанная Т.В. Андреевой (с. 7–71), посвящена историческому осмыслению фигуры М.М. Сперанского в контексте сюжетов, упоминаемых им в дневнике. Вместе с тем, самая главная и ценная идея этого текста — констатация преемственности государственной и реформаторской деятельности М.М. Сперанского в рамках двух царствований, отказ от искусственного разделения его проектов на «ранние» и «поздние». Эта мысль точно и емко описывает бюрократическую реальность империи этого периода, в отличие от распространенной с середины XIX в. идеи о 1812 г. как о рубеже между «ранним» и «поздним» Сперанским. Эта гипотеза вполне применима к интеллектуальной и административной биографии другого государственного деятеля, чья карьера и реформаторская деятельность разворачивались в оба царствования, — С.С. Уварова.

Главный критерий научной значимости обозреваемого труда, таким образом, наглядно: в историографии представлено принципиально новое знание об эпохе и ее действующих лицах — М.М. Сперанском и его окружении. И это знание основательно подкреплено опубликованным дневником.

Обращает на себя внимание, сколь разнообразным и «энциклопедическим» было участие М.М. Сперанского в управлении империей в 1820-х гг., его одновременная вовлеченность в самые разные проекты и направления государственной политики. Политика на окраинах (дея-

тельность в Сибирском, Азиатском и «Донском» комитетах, реформа управления на Кавказе, «дела камчатские»), экономическое развитие (участие в делах Российско-Американской компании, работа в Тарифном, Торговом и Коммерческом комитетах), личные встречи и работа с Александром I, университетский вопрос, деятельность в Комиссии составления законов, международные отношения — вот далеко не полный список государственных дел, в обсуждение и решение которых был вовлечен М. М. Сперанский между 1821 и 1828 гг. Для некоторых из перечисленных выше сюжетов «Дневник возвращения» — едва ли не единственный источник личного происхождения, отражающий механизм обсуждения и принятия политических решений и тем самым усложняющий традиционный «бюрократический» взгляд на содержание политики последних лет александровского царствования.

В связи с рассмотрением структурных и содержательных особенностей «Дневника возвращения» не может не возникнуть мысль, что личное отношение М. М. Сперанского к описываемым событиям по необходимости минимизировано. Повествование по большей части балансирует на границе двух жанров — «книжки для памяти» и камер-фурьерского журнала. Прикладное значение данного дневника для самого Сперанского — возможный предмет самостоятельных исследований как специалистов по источниковедению мемуаров и дневников, так и представителей «сперановедения». По-видимому, главная авторская мотивация создания краткого, но емкого нарратива о собственной жизни — маркирование нового этапа служебной биографии, то есть возвращение в Петербург в 1821 г. Причем структура рукописи, равно как и структура автобиографического письма М. М. Сперанского, оставляют читателю большой простор для выстраивания реальной картины его служебной и интеллектуальной деятельности. Сперанский-самоописатель вовсе не авторитарен в предлагаемых им формулах и редких оценочных суждениях, в отличие от многих других авторов дневников и мемуаров, предлагавших пространные объяснительные модели действий тех или иных государственных деятелей (особенно категоричен в этом отношении барон М. А. Корф). М. М. Сперанский же фиксировал события настолько объективно, насколько это вообще возможно сказать применительно к источнику личного происхождения. В этом дневнике очевидны и многочисленны следы добросовестного и высокоморального отношения реформатора к делам и людям.

М. М. Сперанский — автор, вероятно, самого большого массива рукописных материалов среди государственных деятелей дореформенной России. Письмо составляло важнейшую часть не только его трудовых будней, но также и досуга. Написание текстов позволяло ему сконцен-

трироваться и некоторым образом утолить жажду врожденного энциклопедизма. «Одна пытливость ума моего, склонность и привычка заглядывать во все углы человеческих знаний — вот все мое развлечение, но и сего врага я мог бы побороть, если бы решился и не откладывал», — писал Сперанский в одном из писем к дочери¹.

Опубликованный дневник — очень ценный источник для реконструкции многоуровневых административных и, что более важно, личных связей М.М. Сперанского внутри петербургской элиты. В.П. Кочубей, А.А. Бетанкур, И.С. Лаваль, Н.М. Карамзин, А.В. фон Моллер, И.В. Тутолмин, Д.А. Гурьев, С.С. Уваров и многие другие предстают на страницах дневника в контексте их персональной, а иногда и опосредованной коммуникации с М.М. Сперанским. Вопрос о функциях и стратегиях коммуникации внутри высших эшелонов власти в дореформенной России — проблема, имеющая огромную перспективу в исторических исследованиях. «Дневник возвращения» в большей мере иллюстрирует не готовые институциональные решения и проекты, а неоднородные, сложные и многоступенчатые механизмы их выработки и реализации. Иными словами, перед читателем предстает не традиционный устоявшийся образ «реформатора-одиночки», а государственная система в самом широком смысле этого слова: бюрократическая рутина, формальные и теневые коммуникации, церемонии, слухи, сбывшиеся и несбывшиеся предположения.

Для специалистов по истории образования и культуры дореформенной России «Дневник возвращения» — весьма важный источник для анализа отношений М.М. Сперанского и С.С. Уварова, их интеллектуальных и государственно-стратегических пересечений, которым в историографии последних лет уделяется значительное внимание². С.С. Уваров, который, как известно, был знаком со Сперанским еще в своем отрочестве, дважды упоминается в дневнике: 24 августа 1821 г. — в контексте обсуждения с В.П. Кочубеем «дела профессоров» в Петербургском университете³; 9 ноября 1821 г. — в том же ключе, но уже при разговоре с Александром I. Во втором случае М.М. Сперанский на аудиенции у императора ссылался на доверенных лиц: «Я рассказал все, что знал от Уварова и Ба-

¹ ОР РГБ. Ф. 74. Оп. 4. Д. 48. Л. 6–7. Выписки из неизданных сочинений М.М. Сперанского, сделанные Н.В. Гоголем. [1840-е гг.].

² Жуковская Т.Н. Школа для империи: М.М. Сперанский и С.С. Уваров о просвещении как инструменте реформирования империи // Петербургский исторический журнал. 2023. № 3 (39). С. 140–148; Пустовойт И.С. Два реформатора: о сходстве и различии карьерных траекторий и судеб С.С. Уварова и М.М. Сперанского // Клио. 2024. № 1 (205). С. 89–106; Шевченко М.М. С.С. Уваров и М.М. Сперанский // Петербургский исторический журнал. 2023. № 3 (39). С. 188–197.

³ Сперанский М.М. Дневник возвращения. 1821–1828 гг. С. 78.

лугянского (профессора и ректора столичного университета — прим. А.А., Т. Ж.)»⁴. Третье упоминание лица по фамилии Уваров (без инициалов) относится к 11 ноября 1823 г.: «Производство: Андреевские ленты: Мордвинову, Уварову и к[нязю] Волконскому»⁵. В именном указателе это упоминание отнесено к Сергею Семеновичу⁶, однако в данном случае речь идет о члене Государственного совета, генерале от кавалерии Федоре Петровиче Уварове (1769–1824), дальнем родственнике будущего министра народного просвещения, который был награжден орденом св. Андрея Первозванного 12 декабря 1823 г.⁷ С.С. Уваров получит этот орден 5 декабря 1850 г., уже после отставки с министерской должности⁸.

Лаконичные дневниковые записи свидетельствуют, что в конфликте с адептами мистическо-клерикального переустройства Петербургского университета М.М. Сперанский был на стороне С.С. Уварова. «Странно то, что сие нарушение форм и в начале, и в конце нимало не вменяется министру точно так, как бы он был в деле сем посторонним», — писал Сперанский, намекая на инспирирование А.Н. Голицыным «дела профессоров». Очевидно, что у вернувшегося из ссылки реформатора возникали нехорошие параллели с тем произволом, с которым он сам столкнулся в 1812 г.

Представляется, что археографический аппарат издания сложен ровно настолько, насколько сложна авторская рукопись М.М. Сперанского. Многочисленные вставки, исправления, надписи над строкой — все это требует внимательного отношения археографа при публикации столь сложного памятника. Вместе с тем некоторые элементы археографической работы могли быть упрощены (например, множественные подчеркивания традиционно могут быть переданы курсивом). Некоторые биографические комментарии о государственных деятелях первого ряда также представляются избыточными по объему и содержащейся в них общеизвестной информации (например, об А.П. Ермолове, А.А. Аракчееве, П.М. Волконском, М.А. Милорадовиче, М.С. Воронцове и др.). Тем не менее большая часть комментариев имеет четкую привязку к тексту и тому смысловому контексту, о котором идет речь в «Дневнике возвращения». При комментировании различных сюжетов Т.В. Андреева

⁴ Сперанский М. М. Дневник возвращения. 1821–1828 гг. С. 92.

⁵ Там же. С. 144.

⁶ Там же. С. 336.

⁷ Шилов Д. Н., Кузьмин Ю. А. Члены Государственного совета Российской империи, 1801–1906: биобиблиографический справочник. СПб., 2007. С. 819–821.

⁸ РГИА. Ф. 1162. Оп. 6. Д. 567. Л. 88. Формулярный список о службе министра народного просвещения действительного тайного советника графа Уварова. [1850 г.]; Шилов Д. Н. Главы высших и центральных государственных учреждений Российской империи, 1802–1917: биобиблиографический справочник. Т. 2: М–Э. СПб., 2024. С. 585.

и С. К. Лебедев пользовались неопубликованными материалами ОР РНБ, РГИА и АВПРИ, что значительно повышает научную ценность издания.

Позволим себе указать на некоторые частные неточности и недочеты. В комментарии 266, где речь идет о сектанте-мистике Н. И. Федорове, сообщается, что он служил в «Департаменте Министерства народного просвещения». Однако в этот период министерство было «сдвоенным» и тот департамент, в котором служил Федоров, назывался Департаментом народного просвещения⁹. В комментарии 357 М. М. Могилянский обозначен как помощник попечителя Киевского учебного округа в начале 1820-х гг., в то время как указанный округ был образован только в 1832 г.¹⁰ Из источников известно, что в 1826 г. он окончил Страсбургский университет и в том же году начал службу в канцелярии новороссийского генерал-губернатора. В 1827–1828 гг. он служил в канцелярии киевского военного губернатора¹¹. В то же время в комментарии ошибочно сказано, что в 1826–1827 гг. М. М. Могилянский был директором Нежинской гимназии. Однако директором Нежинского лицея он был в 1855–1856 гг., в 1856–1858 гг. — помощником попечителя Киевского учебного округа.

Список литературы

1. *Жуковская Т.Н.* Школа для империи: М. М. Сперанский и С. С. Уваров о просвещении как инструменте реформирования империи // Петербургский исторический журнал. 2023. № 3 (39). С. 140–148;
2. *Пустовойт И.С.* Два реформатора: о сходстве и различии карьерных траекторий и судеб С. С. Уварова и М. М. Сперанского // Клио. 2024. № 1 (205). С. 89–106.
3. *Сперанский М.М.* Дневник возвращения. 1821–1828 гг. / сост., подгот. текста, коммент., указат.: Т. В. Андреева, С. К. Лебедев; вступ. ст.: Т. В. Андреева. СПб.: Историческая иллюстрация, 2024. 344 с., [22,5 л.], илл.
4. *Шевченко М.М.* С. С. Уваров и М. М. Сперанский // Петербургский исторический журнал. 2023. № 3 (39). С. 188–197;
5. *Шилов Д.Н.* Главы высших и центральных государственных учреждений Российской империи, 1802–1917: биобиблиографический справочник. Т. 2: М–Э. СПб.: Нестор-История, 2024. 760 с.
6. *Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А.* Члены Государственного совета Российской империи, 1801–1906: биобиблиографический справочник. СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. 992, [1] с.

⁹ Н. И. Федоров, выпускник Певческой капеллы, чиновник 14-го класса, с 13 января 1819 г. служил канцелярским служителем в Департаменте народного просвещения. См.: РГИА. Ф. 733. Оп. 1. Д. 85. Л. 8. Распоряжение директора Департамента народного просвещения В. П. Попова о зачислении в штат канцелярских служащих Н. И. Федорова. 13 января 1819 г.

¹⁰ *Сперанский М. М.* Дневник возвращения. 1821–1828 гг. С. 307.

¹¹ РГИА. Ф. 733. Оп. 5. Д. 23. Л. 4–22. Формулярный список о службе М. М. Могилянского. 26 марта 1859 г.

References

1. Zhukovskaya T.N. School for the Empire: M.M. Speransky and S.S. Uvarov on enlightenment as an instrument of imperial reform. *Saint Petersburg Historical Journal*. 2023, no. 3 (39), pp. 140–148. (In Russ.)
2. Pustovoyt I.S. Two reformers: on the similarity and difference of the career trajectories and fates of S.S. Uvarov and M.M. Speransky. *Klio*. 2024, no. 1 (205), pp. 89–106. (In Russ.)
3. Speransky M.M. A Diary of the Return. 1821–1828. Comp., text prep., comment. and index by T.V. Andreeva, S.K. Lebedev; introd. article by T.V. Andreeva. Saint Petersburg, Istoricheskaya illyustratsiya Publ., 2024. 344 p. (In Russ.)
4. Shevchenko M.M. S.S. Uvarov and M.M. Speransky. *Saint Petersburg Historical Journal*. 2023, no. 3 (39), pp. 188–197. (In Russ.)
5. Shilov D.N. Heads of the highest and central state institutions of the Russian Empire, 1802–1917: a biobibliographical reference book. Vol. 2: M–E. Saint Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2024. 760 p. (In Russ.)
6. Shilov D.N., Kuzmin Yu.A. Members of the State Council of the Russian Empire, 1801–1906: a biobibliographical reference book. Saint Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2007. 992 p. (In Russ.)

Сведения об авторах

Ашихмин Андрей Витальевич

главный специалист Отдела научных публикаций
Российский государственный исторический архив (г. Санкт-Петербург)
Российская Федерация, 195112, г. Санкт-Петербург, Заневский пр., д. 36
E-mail: andrew_ashikhmin@mail.ru
ORCID: 0000–0002–9830–3565

Жуковская Татьяна Николаевна

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Отдела новой истории России
Санкт-Петербургский институт истории Российской Академии наук (г. Санкт-Петербург)
Российская Федерация, 197110, г. Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., д. 7
E-mail: tzhukovskaya@yandex.ru
ORCID: 0000–0001–9776–0038

Для цитирования

Ашихмин А.В., Жуковская Т.Н. Дневник реформатора. Рецензия на книгу: Сперанский М.М. Дневник возвращения. 1821–1828 гг. // Социум и власть. 2026. Т. 23. № 2. С. 212–219.

Ashikhmin Andrey V., Zhukovskaya Tatiana N. The Diary of a Reformer. Book Review: Speransky M.M. A Diary of the Return. 1821–1828*

Abstract. The book under review is the first scholarly edition of M. M. Speransky's diary, which he kept from 1821 to 1828. It is the result of extensive work by the team of editors

* Speransky M. M. A Diary of the Return. 1821–1828. Comp., text prep., comment. and index by T. V. Andreeva, S. K. Lebedev; introd. article by T. V. Andreeva. Saint Petersburg, Istoricheskaya illyustratsiya Publ., 2024.

(T. V. Andreeva, S. K. Lebedev) and represents a significant contribution to the historiography and source study of Speransky's reformist and intellectual work and his public service. In her preface, T. V. Andreeva offers an innovative reading of the chronological boundaries of the concept of „reform“ as applied to Speransky's career and life, arguing for the continuity of state reform policy from the reign of Alexander I to that of Nicholas I. The published diary is a first-person chronological account of the events of Speransky's life, concise and almost free of authorial evaluation. The review notes the high scholarly value of this publication, which makes it possible to supplement and broaden our understanding of his activity in the 1820s, after his return from exile. Attention is also given to the theme of „Speransky and Uvarov“, presented in a new light on the pages of the diary. The review sets out the author's view of the specific form and content of the published diary.

Keywords: M. M. Speransky, reforms, diary, source publication, M. M. Speransky's archive.

Information about the authors

Ashikhmin Andrey V.

Chief Specialist, Department of Scientific Publications
Russian State Historical Archive (RGIA) (Saint Petersburg, Russian Federation)
36 Zanevsky Avenue, Saint Petersburg, 195112, Russian Federation
E-mail: andrew_ashikhmin@mail.ru
ORCID: 0000-0002-9830-3565

Zhukovskaya Tatiana N.

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, Department of Modern History of Russia
Saint Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg, Russian Federation)
7 Petrozavodskaya Street, Saint Petersburg, 197110, Russian Federation
E-mail: tzhukovskaya@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-9776-0038

For citation

Ashikhmin A.V., Zhukovskaya T.N. The Diary of a Reformer. Book Review: Speransky M. M. A Diary of the Return. 1821–1828. *Society and Power*. 2026, vol. 23, no. 2, pp. 212–219. (In Russ.)