АНАЛИЗ ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ ТРЕТЬЕГО И ЧЕТВЕРТОГО ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ЦИКЛОВ НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

УДК 324 (571.12)

С. М. ПАНАРИН, Д. К. БУЛАТОВА

Проблема анализа достоверности результатов выборов и референдумов существовала во всех странах и во все времена. Но для нашей страны она является особенно острой как в силу специфичности нашей истории, так и в связи с тем, что имеются сведения о массовых нарушениях положений о выборах и фальсификациях в ходе подсчета голосов избирателей, которые становятся с каждым годом все многочисленнее.

Всем специалистам по избирательным проблемам приходится признать факт использования административного ресурса на выборах. Под административным ресурсом в рамках избирательных кампаний мы будем понимать возможность манипулировать электоратом, используя различные виды зависимостей политических игроков и населения от действующей власти [2, с. 136]. От использования административного ресурса следует отличать фальсификацию выборов. Под фальсификацией мы будем понимать преднамеренное искажение результатов голосования путем манипуляции с избирательными документами, удостоверяющими волеизъявление граждан, либо путем преднамеренного изменения свободного волеизъявления граждан [5, с. 12].

Для выявления закономерностей и отклонений в выборном процессе мы использовали статистические методы. Важный параметр анализа, напрямую связанный с другими переменными,— явка избирателей, которая остается неформальным показателем легитимности избираемых органов. Статистические методы весьма полезны для выявления участков и территорий, подозрительных с точки зрения фальсификаций, хотя сами по себе аномалии в итогах голосования не являются юридическим доказательством фальсификаций. Использование статистики возможно потому, что голосование является массовым процессом, подчиняющимся не только воле людей, но и объективным законам. Для анализа достоверности результатов выборов будут использоваться следующие статистические показатели:

1. Распределение количества участковых избирательных комиссий (далее — УИК) в зависимости от явки на выборы. При естественном голосовании график должен иметь вид, похожий на «горб», что объясняется одним из законов природы, который носит название «закона больших чисел». Например, если в среднем по стране явка избирателей 50%, то в большинстве УИКов именно столько она и должна составлять. УИКов, где явка 25% и 75%, должно быть существенно меньше, а таких комиссий, где она составляет 5% или 95%, совсем немного. Такое распределение количества УИКов в зависимости от явки избирателей мы будем называть нормальным.

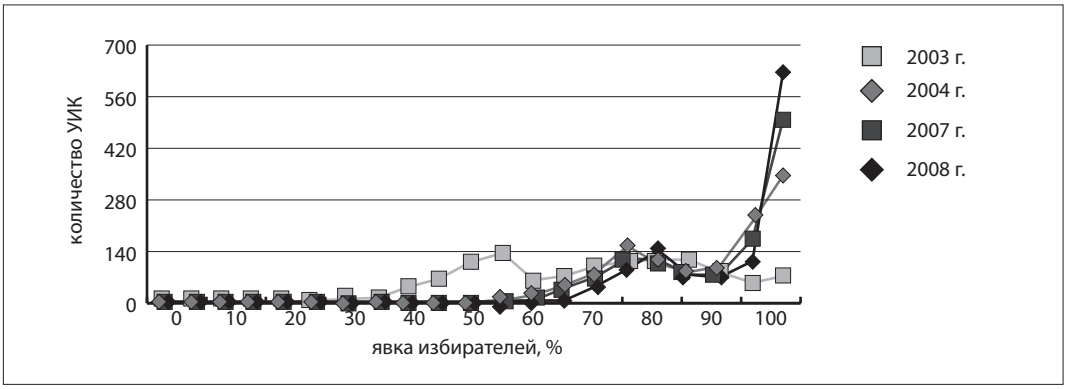
2. Устойчивость распределения количества УИК в зависимости от явки. Это значит, что «холм» не должен сильно менять свою форму по сравнению с недавно прошедшими выборами или с предыдущим туром выборов. Конечно, средняя явка может увеличиться или уменьшиться, но это изменение должно происходить более или менее равномерно по всем комиссиям.

3. Данные корреляционного анализа, который измеряет тесноту связи между варьирующимися признаками, установление неизвестных причинных связей и оценка факторов, оказывающих наибольшее влияние на результативный признак [3, с. 212]. Будет рассматриваться зависимость полученных в ходе выборов голосов за партию или кандидата от явки избирателей.

Попробуем выявить возможные локальные искажения избирательного процесса на примере Тюменской области. Подобная информация крайне важна для анализа политических процессов в регионах. Способность региональной власти обеспечить нужные результаты выборов или возможность «самодеятельных» фальсификаций на уровне отдельных районов и городов — важные характеристики региональных политических режимов.

Распределение участковых избирательных комиссий (УИК) в зависимости от явки избирателей по югу Тюменской области

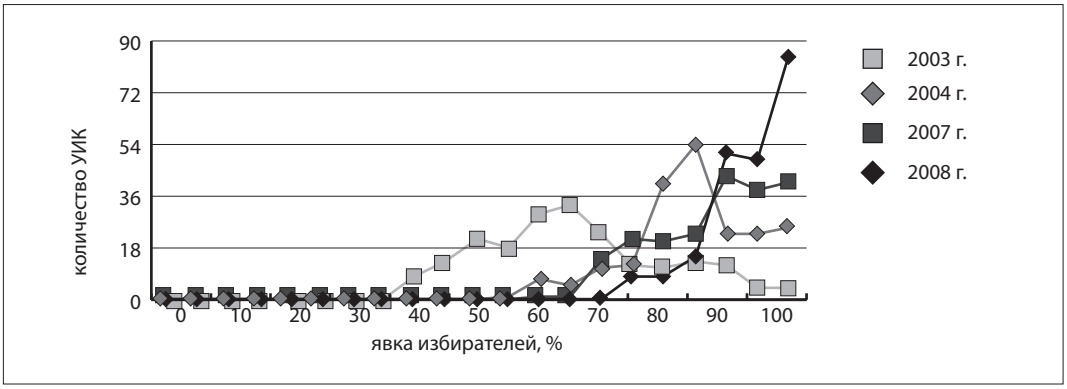
Рисунок №1



Обратимся к данным по распределению числа участковых избирательных комиссий в зависимости от явки за последние два электоральных цикла. С каждыми новыми выборами число УИК с максимальной долей пришедших на выборы неуклонно растет, хотя в целом, начиная с выборов президента в 2004 году, картина остается неизменной: пиковое значение количества УИК приходится на явку 80%, затем снижение до отметки 90% и резкий рост числа УИК, где явка избирателей составила 95–100%. Вместе с тем можно отметить устойчивость распределения УИК на последних трех выборах. Это может свидетельствовать о том, что использование административного ресурса хорошо отработано. В целом можно отметить, что по югу Тюменской области наблюдается несоразмерно высокая явка избирателей, несоразмерно высокая «монолитность» голосования, отсутствие нормального распределения избирательных комиссий в зависимости от явки избирателей.

Распределение участковых избирательных комиссий (УИК) в зависимости от явки избирателей в Ямало-Ненецком автономном округе

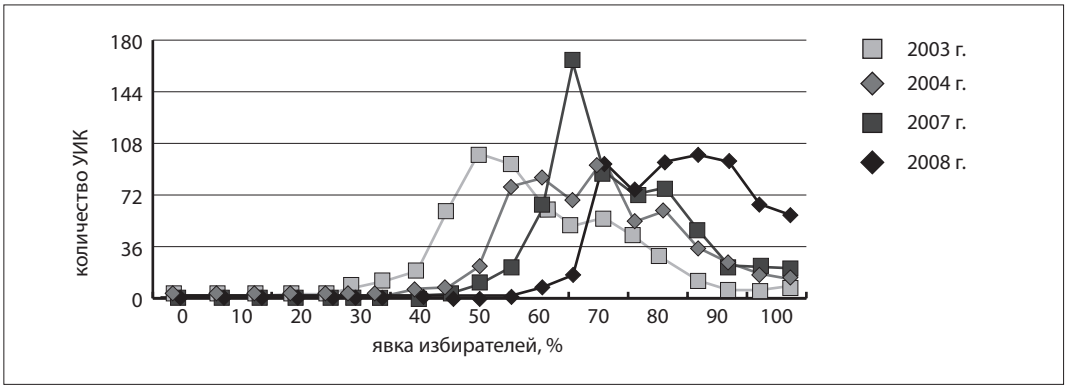
Рисунок №2



Иная картина наблюдается в округах Тюменской области. Голосование в ЯНАО характеризуется полным отсутствием нормального и устойчивого распределения УИК в зависимости от явки. Число избирателей, принявших участие в выборах, меняется от выборов к выборам. Но при этом прослеживается тенденция увеличения числа УИК со 100% явкой, особенно на последних выборах президента РФ в 2008 году. В ХМАО также отсутствует нормальное и устойчивое распределение УИК. Но можно отметить, что количество УИК с явкой 95–100% постепенно уменьшается, что резко контрастирует с югом Тюменской области. Тесная связь власти и бизнеса обеспечивает привлечение на свою сторону работников соответствующей отрасли. На севере Тюменской области играет большую роль отраслевой фактор. Поэтому поведение электората можно охарактеризовать как индустриальный конформизм [6, с. 109–110].

Распределение участковых избирательных комиссий (УИК) в зависимости от явки избирателей в Ханты-Мансийском автономном округе

Рисунок №3

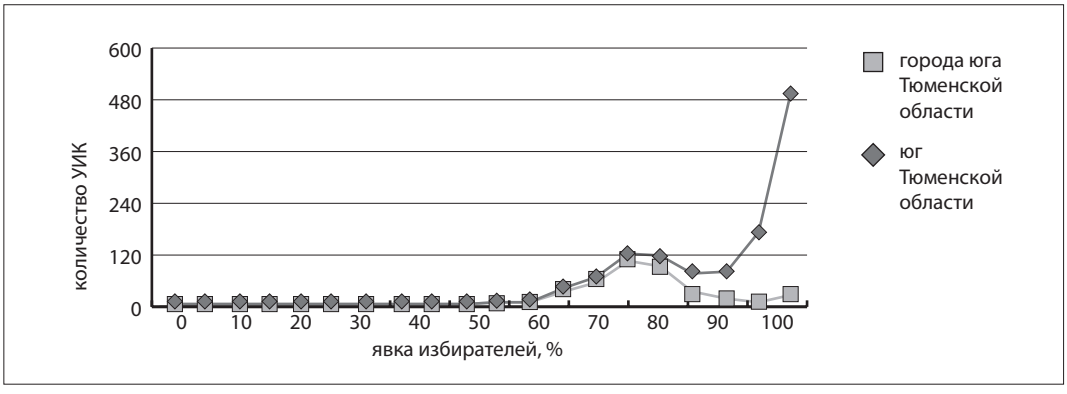


Полезно будет сравнить распределение УИК в зависимости от явки и в других субъектах УРФО. Челябинская, Свердловская, Курганская области характеризуются более симметричным распределением, то есть основное количество УИК приходится на среднее значение (для Свердловской области – 60–65%; для Челябинской области – 70–75%; для Курганской области – 75%). Д. Орешкин вводит понятие «особая электоральная культура», которая характеризуется повышенной управляемостью участников избирательного процесса. Среди регионов России Челябинская и Курганская области являются эталоном среднероссийской электоральной культуры.

Голосование на городских участках юга области более приближено к нормальному распределению, хотя вызывает сомнение величина пикового значения (75–85%) и рост количества УИК с явкой 95–100%. Тем не менее, наибольшее число участковых комиссий с явкой 95–100% приходится на сельские районы. В данном случае значимым фактором электорального поведения будет являться фактор урбанизации. Как правило, в городах низкая плотность социальных сетей, следовательно, нет «стандарта участия» по принципу «так принято», меньше возможности применения механизмов воздействия со стороны региональных элит [1, с. 101].

Распределение участковых избирательных комиссий (УИК) в зависимости от явки в городах и селах юга Тюменской области

Рисунок №4



Можно сделать вывод, что социокультурная реальность провинции не способствует свободным выборам. Однако 77% населения Тюменской области живут в городах, а чем пассивнее горожане участвуют в выборах, тем больший относительный вклад в итоговый результат вносит провинция, где явка оказывается под 100% и при монолитном голосовании за «власть». Так, в Ишимском районе явка составила 95,5%, а в г. Ишиме на 23% меньше – 72,5%; в Тобольском районе явка 89,6%, а в г. Тобольске – 69%, т.е. на 20,6% меньше; в Ялуторовском районе – 96,5%, в г. Ялуторовске на 20% меньше – 76,6%.

Рассмотрим взаимосвязь между явкой избирателей и голосованием за кандидатов в президенты, рассчитав коэффициент корреляции Пирсона. Интенсивность связи измеряется в интервале $-1 \leqslant r \leqslant 1$. Если r находится в пределах 0,1–0,3, то связь слабая; при r=0,3–0,5 – умеренная; 0,5–0,7 связь заметная; при r>0,7 – сильная. При нормальном голосовании, то есть без применения административного ресурса, не должно существовать зависимости между голосованием за кандидатов и явкой избирателей на выборы. Положительный коэффициент корреляции по югу области зафиксирован между явкой избирателей и голосованием за В. В. Путина (0,37) в 2004 г., голосованием за «Единую Россию» (0,75) в 2007 г. и за Д. А. Медведева (0,83) в 2008 году. А вот между явкой и голосованием за С. Ю. Глазьева, И. М. Хакамаду на выборах Президента РФ в 2004 г., между явкой и голосованием за А. В. Богданова, Г. А. Зюганова и В. В. Жириновского на выборах президента РФ в 2008 г. и между явкой и голосованием за партии КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» в 2007 г. наблюдается заметная или сильная отрицательная связь. Таким образом, можно предположить, что был искусственный отток голосов от кандидатов и партий левого и правого спектра. Сравнивая результаты корреляционного анализа выборов президента в 2004 г. и 2008 г., можно заметить, что интенсивность связи между голосованием за кандидатов и явкой существенно возросла, особенно на юге Тюменской области. По мнению Д. Б. Орешкина, электоральная управляемость задается не столько федеральным центром, сколько региональными элитами. Центр лишь задает мотивационную систему для региональных элит и старается обеспечить консенсус, ставит задачу, а на местах ее решают в меру собственного разумения [4]. Аналитики сходятся во мнении, что на повышение явки работают власти всех уровней. В период правления Б. Н. Ельцина, если губернатор обеспечивал нужный результат федеральных выборов, то центр поддерживал его на собственных выборах, если же результат оказывался неудовлетворительным – тогда против него начиналась PR-кампания [2, с. 140]. В современных условиях, когда главы регионов не выбираются, а назначаются из центра, их статус и карьера больше не зависят от местных элит и местных избирателей, а только от одобрения или осуждения Кремля. Поэтому многое зависит от того, какие результаты на выборах показывает регион губернатора.

Подводя итог, можно сказать, что по югу Тюменской области наблюдается несоразмерно высокая явка избирателей, несоразмерно высокая «монолитность» голосования, отсутствие нормального и устойчивого распределения избирательных комиссий в зависимости от явки избирателей. Среди субъектов УрФО Тюменская область с округами отличается большей асимметричностью распределения участковых избирательных комиссий, следовательно, и большим масштабом управляемости. Наибольшее число участковых комиссий с аномальной явкой (95–100%) приходится на сельские районы юга Тюменской области. В данном случае значимым фактором электорального поведения будет являться фактор урбанизации. В городах нет «стандарта участия» по принципу «так принято» и меньше возможности применения механизмов воздействия со стороны региональных элит. Тем не менее, несмотря на городскую культуру, в городах юга области также применяется административный ресурс, хотя и не столь активно.

1. Ахременко А. С. Электоральное участие и абсентеизм в российских регионах: закономерности и тенденции [Текст] / А. С. Ахременко // Вестник Моск. ун-та. Сер. 12, Политические науки. – 2005. – № 3. – С. 95–113.

2. Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты [Текст] / О. В. Крыштановская. – М. : Захаров, 2005. – 384 с.

3. Ниворожкина Л. И. Теория статистики (с задачами и примерами по региональной экономке) [Текст] / Л. И. Ниворожкина, Т. В. Чернова. – Ростов н/Д : «Мини Тайп», «Феникс», 2005. – 220 с.

4. Орешкин Д. Мы нашли, где прячется административный ресурс [Электронный ресурс]. – URL: http://www.novayagazeta.ru/data/2007/91/00.html (дата обращения: 13.04.2008).

5. Парамонов, Д. О. Методы фальсификации выборов [Текст] / Д. О. Парамонов, В. В. Кириченко. – М. : Южно-Российский институт информационных технологий, 2003. – 76 с.

6. Туровский, Р. Ф. Электоральный конформизм в России и его география / Р. Ф. Туровский // Вестник Моск. ун-та. Сер. 12, Политические науки. – 2007. – № 2. – С. 109–110.