ПРИНЦИП ВЗАИМНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА И ЛИЧНОСТИ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА

УДК 341.231.14

О.С. ЧЕРЕПАНОВА

Основу взаимоотношений между государством и личностью составляют принципы правового государства с четким определением ценностных приоритетов в пользу человека, его прав и свобод. Вместе с тем представляется очевидным, что провозглашение основных прав и свобод человека само по себе не является достаточной гарантией их эффективного осуществления. Еще великий французский мыслитель Б. Спиноза отмечал: «Пока естественное право людей определяется мощью каждого и принадлежит каждому в отдельности, до тех пор оно ничтожно, но существует скорее в воображении, нежели в действительности, ибо осуществление его совершенно не обеспечено» [11, т. 2, с. 296].

В этой связи охрана прав и свобод человека выступает практической задачей всех государственных органов. Безусловно, в последние годы в России проводится комплексное реформирование правовой, социальной, экономической сфер жизнедеятельности общества, направленное на их совершенствование и модернизацию. Но в то же время такие сохраняющиеся негативные явления, как низкий уровень жизни, криминализация общества, коррумпированность власти и допускаемые ею нарушения прав граждан, приводят к выводу о недостаточности либо неэффективности предпринимаемых мер. В итоге это не только подрывает авторитет власти, порождая недоверие к ней, но и ведет к изменению сущности и социального назначения государства, к нарушению им же гарантированного правового статуса личности.

Во многом развитие отмеченных негативных тенденций обусловлено непониманием механизма взаимодействия государства и личности, основу которого составляет их взаимная ответственность. Именно реализация принципа взаимной ответственности государства и личности обеспечивает гармонию в их отношениях, баланс их интересов, гарантирует существование подлинно правового государства. Напротив, отсутствие эффективного механизма его реализации является предпосылкой распространения социальной несправедливости, что многократно увеличивает риск возникновения и обострения конфликтов публичных и частных интересов. Сказанное позволяет утверждать, что проблемы взаимной ответственности государства и личности приобретают стратегическое значение для становления и развития социальной и правовой государственности.

Идея взаимной ответственности государства и личности была сформулирована еще И. Кантом: «Каждый гражданин должен обладать той же возможностью принуждения в отношении властвующего к точному и безусловному исполнению закона, что и властвующий в его отношении к гражданину» [4, с. 83]. Развивая данную позицию, Р. Иеринг отмечал, что закон обращен как к каждому человеку в отдельности, так и к органам государственной власти в целом, и не только в связи с тем, что последние могут принудить к исполнению нормы, но и потому, что органы государственной власти, в свою очередь, должны исполнять возложенные на них по закону обязанности, нести ответственность за неисполнение требований закона, ибо одна из целей права — это порядок в обществе, для установления которого необходимо взаимодействие всех сторон [3, т. 1, с. 264].

Приведенные утверждения актуальны и сегодня. И современные исследователи характеризуют принцип взаимной ответственности государства и личности как наличие закрепленных законодательством прав и обязанностей органов государственной власти, а также прав и обязанностей граждан, несоблюдение которых должно влечь адекватные меры государственного принуждения [1, с. 157; 5, с. 27]. Таким образом, в трактовке правоведов взаимная ответственность государства и личности представляет собой идею о способе ограничения государственной власти, основанном на верховенстве права и равной обязательности требований закона для власти и подвластных.

Соглашаясь с данным пониманием рассматриваемой юридической категории, отметим вместе с тем, что вопрос о понятии, содержании и структуре принципа взаимной ответственности государства и личности требует большей определенности и детализации.

Системный анализ сущности принципа взаимной ответственности государства и личности следует начать с определения его законодательных основ. В Конституции РФ 1993 года рассматриваемый принцип текстуально не закреплен, но вытекает из многих ее положений. Приведем лишь некоторые из них: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица обязаны соблюдать Конституцию РФ» (ч. 2 ст. 15); «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд» (ст. 46); «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба» (ст. 52); «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц» (ст. 53); «В РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека» (ч. 2 ст. 55) и т. д. Логично следуя из системного толкования основного закона, принцип взаимной ответственности государства и личности находит свое воплощение в содержании всей системы права.

Непосредственно текстуально принцип взаимной ответственности государства и личности впервые был сформулирован Конституционным Судом РФ в Постановлении от 20 декабря 1995 г. [9]: «Гражданин и государство связаны взаимными правами, ответственностью и обязанностями». Характеризуя данное установление, Н. С. Бондарь отмечал, что оно основано на идее наличия фундаментального правоотношения между гражданином и государством, в рамках которого государство вправе осуществлять регулирование общественных отношений посредством установления общеобязательных правил поведения, а гражданин обязан этим правилам подчиняться; наряду с этим государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, а гражданин вправе требовать от государства исполнения этой обязанности [2, с. 2].

Сказанное позволяет прийти к выводу, что принцип взаимной ответственности государства и личности абстрагируется от таких взаимосвязанных явлений правовой действительности, как сущность и социальное назначение государства, правовой статус личности, юридическая ответственность. При этом, с одной стороны, исследуемый принцип выступает основой данных явлений и выражает их суть, а с другой, названные правовые институты образуют его структуру.

Базируясь на данном понимании, обозначим теоретико-правовую модель принципа взаимной ответственности государства и личности. По нашему мнению, ее образуют внешняя и внутренняя формы его воплощения.

Внешняя форма реализации принципа взаимной ответственности государства и личности выводится из содержания таких категорий, как «правовой статус личности», «социальное назначение правового государства». Основой данного вывода послужили следующие факторы.

В концепции правового государства именно человек является целью всей панорамы государственно-правовой жизнедеятельности общества, ведь в его правовом статусе отражается взаимосвязь государства и личности, раскрываются их сущностные и качественные стороны. В литературе приводятся различные дефиниции правового статуса личности, которые, по сути, выражают один и тот же подход: это совокупность прав, свобод и обязанностей [10, с. 91]. Правовой статус личности позволяет установить такое взаимодействие, при котором государство выступает не как диктатор, а как равноправный с личностью партнер, обеспечивающий ее независимость и свободное развитие.

Учитывая изложенное, значение правового статуса личности, по нашему мнению, проявляется в следующем. Во-первых, с его помощью личность приобретает эффективные механизмы влияния на публичную власть и возможность контролировать действия этой власти. Во-вторых, провозглашая права и свободы человека и гражданина, государство в этих же пределах ограничивает себя в собственных действиях и решениях. В-третьих, государство и личность становятся равноправными участниками

общественных отношений. Таким образом, нормы, закрепляющие правовой статус личности, занимают главенствующее место среди всех иных правовых норм и институтов.

Реализация всех возможностей, заложенных в правовом статусе, возможна лишь в условиях правовой государственности, идеи которой отражены в основных законах большинства стран мира. Конституция Российской Федерации 1993 года также провозгласила Россию демократическим правовым государством (п. 1 ст. 1), права и свободы человека высшей ценностью, а основной обязанностью государства – признание, соблюдение и защиту этих прав (ст. 2). Тем самым декларируются новые формы взаимоотношений личности, общества и государства, исходящие из незыблемости и неотчуждаемости прав и свобод человека и гражданина.

Однако само декларирование идей правовой и социальной государственности не влечет неукоснительного следования им участников общественных отношений. Правовой статус граждан в современной России характеризуется такими особенностями, как крайняя неустойчивость, недостаточная социальная и правовая защищенность, неспособность государственно-властных структур эффективно обеспечить права, свободы и законные интересы гражданина, отсутствие гарантий их реализации.

Все еще многочисленны факты неуважения и попрания достоинства и прав граждан, проявления произвола, бюрократизма, невыполнение властью своих обязательств перед гражданами, особенно в отношении таких категорий, как малообеспеченные, пенсионеры, военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел, ветераны войны и труда. По данным Федеральной службы государственной статистики на 2010 год, 19,1 миллионов россиян, что составляет 13,6% от общей численности населения, имеет доход ниже прожиточного минимума [7]. Рост доходов основной массы людей существенно отстает от роста цен, стоимости услуг, тарифов. Причем разрыв этот постоянно увеличивается. Результат – углубление пропасти неравенства, социальная апатия, люмпенизация населения, реакции, могущие привести к насилию, экстремизму.

С другой стороны, не умаляя значимости прав и свобод человека как ориентира поведения государства, всех его органов и должностных лиц, отметим, что весьма важно не допускать «передозировки» этих прав. Абсолютизация приоритета прав человека по отношению к общесоциальным интересам создает угрозу формирования и распространения в обществе позиции крайнего индивидуализма и эгоизма, что, в конечном счете, может негативно отразиться на жизнедеятельности всего общества и государства, привести к нарушению правопорядка.

Средством устранения препятствий в реализации возможностей, заложенных в правовом статусе индивида, а также предоставления ему подлинной свободы, отличной от вседозволенности, выступает принцип взаимной ответственности государства и личности. Его действие реализуется в правоотношении, содержание которого составляет наличие взаимных прав и обязанностей, закрепляющих достигнутый в обществе уровень свободы человеческой личности, меру ее автономии по отношению к государству, и вместе с тем – границы, в пределах которых реализация прав не перерастает в произвол.

Последствием нарушения исследуемого принципа является либо установление примата государства над гражданами, и тогда последние могут стать жертвами произвола и беззаконий, либо, напротив, – узаконение неограниченных возможностей личности по реализации прав, что в условиях отсутствия обязанностей грозит анархией, разрушением государственности и подрывом основ человеческого общежития.

Таким образом, внешняя форма проявления принципа взаимной ответственности государства и личности выражается в установлении такой системы взаимоотношений между индивидом и властью, при которой государство предоставляет возможность личности свободно реализовывать свои права и свободы (экономические, политические, культурные, социальные и иные), создает для этого соответствующие условия и возлагает на себя обязанность по их обеспечению и защите, а личность, в свою очередь, обязана использовать данные права в соответствии с их назначением, не допускать злоупотреблений правами, нарушений прав и интересов других субъектов, противоправного поведения.

Подтверждением сказанному может послужить и определение понятия «ответственность» как социально-философского института. С этой позиции ответственность рассматривается как категория, отражающая принципы и законы, значимые для

взаимодействия индивида и социума в любой сфере жизнедеятельности; отражающая степень осознания, как индивидом, так и социумом, способности и возможности выступать причиной изменений в себе и в социуме в целом [8, с. 9]. Следовательно, такая ответственность включается во все виды человеческой деятельности как их качественный показатель. Атрибут ответственности применим к любому явлению социальной жизни.

Термин «ответственность» используется и в преамбуле Основного закона, выступая в качестве мотивации принятия Конституции и составляя основу основ конституционного строя, поскольку, как верно отмечает Б. С. Эбзеев, определяет фундамент взаимоотношений народа и государства, предопределяет обязанность личности защищать общество и служить ему, уважать государство, которое, в свою очередь, обязано обеспечить охрану личности, ее жизни и здоровья, имущества и прав [13, с. 60].

Из изложенного следует, что принцип взаимной ответственности государства и личности как бы синтезирует в себе наиболее значимые связи между государством и личностью, которые юридически оформляются при помощи правовых норм. Сказанное позволяет сформулировать следующую дефиницию: принцип взаимной ответственности государства и личности представляет собой стержневую идею права, выражающую баланс интересов и гармоничное сосуществование индивида и публичной власти на основе установления справедливой системы единства и равенства их прав и обязанностей.

При этом главный социальный смысл взаимной ответственности состоит не в том, чтобы удержать кого-либо от совершения противоправных действий, а в побуждении всех участников правоотношений к правомерному поведению, поощряемому обществом и государством, отражающему фактическое содержание регулятивного правоотношения ответственности, обеспечивающему комфортное и достойное существование.

Вместе с тем, признание позитивной направленности ответственности ни в коей мере не снижает значения так называемой ретроспективной ответственности, наступающей в случае невыполнения субъектом обязанности, и связанной с возможностью применения санкций. Невыполнение обязанностей всегда нарушает чье-либо право (государства, его органов, общественных организаций, частных лиц). Как верно отмечает В. А. Тархов, «каждая правовая обязанность непременно должна быть подкреплена юридической ответственностью. Без этого обязанность утрачивает характер необходимости определенного поведения, то есть юридический характер» [12, с. 14].

Поэтому применение в необходимых случаях мер государственного принуждения служит одной из важных юридических гарантий нормального функционирования всего общества. Юридическая ответственность власти и индивида за нарушение правовых предписаний является внутренней формой реализации принципа взаимной ответственности государства и личности в российской правовой системе.

В структуре принципа взаимной юридической ответственности государства и личности можно выделить два компонента: ответственность личности перед государством и ответственность государства перед индивидом.

Первый структурный элемент реализуется в публично-правовых отношениях, где управомоченным субъектом является государство, а на обязанной стороне могут выступать индивидуальные (физические лица) или коллективные (юридические лица) субъекты. Ответственность данных субъектов выражается в обязанности претерпеть определенные неблагоприятные последствия (санкции). Индивидуальные субъекты могут быть привлечены к уголовной, административной, дисциплинарной, гражданско-правовой ответственности, коллективные – к административной и гражданско-правовой. Вступая в охранительные правоотношения юридической ответственности, обладая властными полномочиями по применению мер принуждения к нарушителю, государство защищает не свои частные интересы, а интересы всей нации, всего общества.

Второй структурный элемент выражается в том, что государство при невыполнении своих обязанностей, нарушении прав частного субъекта обязуется перед последним восстановить нарушенные права, возместить причиненный вред. Анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие основания ответственности государства. Во-первых, это действия должностных лиц органов власти, причиняющие вред частным лицам. Во-вторых, – это иные случаи, предусмотренные законом, к которым, в частности, относятся: причинение вреда

здоровью и имуществу граждан вследствие чрезвычайных ситуаций, террористических актов, а также лицам, выполняющим особо значимые для общества функции (членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов, участникам уголовного судопроизводства, военнослужащим) и т. д. Во всех этих ситуациях государство выплачивает пострадавшим компенсации из бюджетных средств.

Не отрицая социальной значимости данных оснований, следует признать их объективную недостаточность, поскольку они предусматривают лишь немногие случаи возмещения причиненного личности вреда, в то время как такой вред причиняется любым преступлением против жизни, здоровья, собственности и т. д. Согласно официальным статистическим данным МВД России, ущерб от тяжких и особо тяжких преступлений по оконченным уголовным делам за 11 месяцев 2010 года составил 128174116 тыс. руб. [6].

Обозначенную проблему усугубляет то обстоятельство, что в Российской Федерации раскрывается лишь определенный процент зарегистрированных преступлений. Так, за период с января по ноябрь 2010 года остались не раскрытыми 1069239 преступлений, из них тяжких и особо тяжких 276419 [6]. Как известно, по действующему законодательству возмещение ущерба производится только при наличии приговора суда, следовательно, вред, причиненный потерпевшим в результате совершения нераскрытых преступлений, возмещению не подлежит.

По нашему мнению, такая ситуация противоречит требованиям принципа взаимной ответственности государства и личности, позволяя констатировать «усеченный» вариант его воплощения в правовой системе России. Поэтому полное восстановление в правах лиц, в отношении которых совершены противоправные деяния, – важнейшая и серьезнейшая юридическая и общечеловеческая проблема, от разрешения которой напрямую зависит полнота реализации принципа взаимной ответственности государства и личности.

Таким образом, принцип взаимной ответственности государства и личности представляет собой сложное организационно-правовое образование, имеющее внешнюю и внутреннюю формы воплощения в правовой системе России. Внешняя сторона представлена такими компонентами, как правовой статус личности, сущность и социальное назначение государства, характеризующими все виды взаимодействия власти и индивида. Внутреннюю сторону исследуемого принципа образует взаимная юридическая ответственность частных и публичных субъектов за неправомерные действия.

Создание теоретической концепции, наиболее эффективной модели обеспечения и реализации принципа взаимной ответственности государства и личности и ее последующее законодательное закрепление является ориентиром построения и развития справедливых, гармоничных, гуманных отношений между человеком, обществом и государством.

1. Абдулаев М. И. Теория государства и права: учебник. М. : Финансовый контроль, 2004. 410 с.
2. Бондарь Н. С. Решения Конституционного Суда как мера свободы и ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 10. С. 2–5.
3. Иеринг Р. Цель в праве. Т. 1. СПб. : Издание Н. В. Муравьева, 1881. 412 с.
4. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. М. : Юрист, 2004. 512 с.
5. Осипян Б. А. Защита органами конституционного правосудия России основ правопорядка и общепризнанных прав и свобод личности // Современное право. 2006. № 11. С. 26–32.
6. Официальный сайт МВД Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.mvd.ru. Статистика (дата обращения: 14.01.2011).
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free (дата обращения: 10.01.2011 г.)
8. Пазина О. Е. Социальная ответственность личности в современном обществе: автореф. дисс. ... канд. философ. наук. Н. Новгород, 2007. 34 с.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.1995 № 17-П «По делу о проверке конституционности ряда положений пункта «а» статьи 64 Уголовного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Смирнова» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 54.
10. Права человека: учебник для вузов / отв. ред. Е.А. Лукашева. М. : Инфра-М, 2003. 573 с.
11. Спиноза Б. Политический трактат // Избранные произведения: в 2 т. Т. 2. М. : Политиздат, 1957. 727 с.
12. Тархов В. А. О юридической ответственности. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1978. 38 с.
13. Эбзеев Б. С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. М. : Норма, 2007. 384 с.