ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ДАННЫХ СОВОКУПНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА

УДК 519.8:681.518

А.В. ИВАНОВ, Р.И. КАНТОР

Стратегической задачей развития Российской Федерации является смена экономической модели страны с сырьевой на инновационную, повышение эффективности работы органов власти и улучшение качества жизни россиян. Новые целевые установки, определенные в данной стратегии, ориентация как на качественные, так и на количественные результаты развития требуют нового взгляда на оценку эффективности функционирования и развития экономики всех уровней: федерального, регионального, уровня предприятия.

Анализ состава ресурсов, затрат и результатов (рис. 1), проводимый на уровне региона и предприятия на основе системы национальных (региональных) счетов со стороны региона и нормативов бухгалтерского учета со стороны предприятия позволил выявить идентичность механизма формирования первичных финансовых результатов (выпуска товаров, продукции, услуг на уровне региона и выручки от продаж на уровне предприятия), а также схожесть механизма формирования промежуточного финансового результата (ВРП – на уровне региона и маржинального дохода – на уровне предприятия). Более того, схожесть элементов затрат региона и предприятия обусловливает идентичность механизма формирования конечного финансового результата – прибыли.

Рисунок 1
Механизм формирования финансовых результатов региона и предприятия [2]

Уровень субъекта хозяйствования	Ресурсы	Затраты	Результаты
Регион	Природные ресурсы. Трудовые ресурсы. Территориальные и фондовые ресурсы	Выпуск товаров – Материальные затраты = ВРП – – Амортизация = ЧРП – – Косвенные налоги = Региональный доход	
Предприятие	Оборотные фонды. Трудовые ресурсы. Основные фонды	Выручка без НДС – Материальные затраты = = Маржинальный доход – (Затраты на оплату труда + Отчисления + Амортизация + Прочие) = Прибыль	

При этом анализ абсолютных величин показателей выпуска продукции и выручки от реализации по совокупности предприятий Челябинской области позволил сделать вывод, что данные величины являются величинами одного порядка (табл. 1). Отклонения показателей составляет от 8,9% в 2007 году; 1,4% в 2008 году; 4,6% в 2009 году и вызваны, по нашему мнению, различными источниками формирования статистической информации.

Таблица 1
Анализ финансовых результатов региона и совокупности предприятий на примере Челябинской области

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1. Выпуск товаров и услуг, млн руб.	1214546,0	1553078,0	1088268,6
2. Выручка от реализации по совокупности предприятий, млн руб.	1332910,6	1574421,3	1140674,9

На основании идентичности механизма формирования финансовых результатов делаем заключение о возможности использования в целях оценки уровня функционирования и развития региональной экономики данных по совокупности предприятий региона.

При этом комплексная оценка эффективности функционирования и развития экономики региона должна включать изучение многоаспектных процессов формирования и использования ресурсного потенциала региона и совокупности его предприятий.

Исследование эффективности использования ресурсов и результатов функционирования предприятий региона подразумевает и анализ финансовых потоков по текущей деятельности, связанных с финансированием производства и реализации продукции, товаров, услуг, выпускаемых предприятиями региона, по инвестиционной деятельности, предопределяющих потенциал развития производственных мощностей предприятий, по финансовой деятельности, раскрывающий источники финансирования предприятий региона и уровень их финансовой независимости и безопасности [3]. Оценка финансовой независимости предприятий является одной из основ экономической устойчивости и безопасности региона.

В настоящее время все чаще устойчивое развитие субъекта хозяйствования (и предприятия, и региона) ставится в зависимость от уровня его экономической безопасности.

Экономическая безопасность является производной от понятия национальная безопасность, которая, в свою очередь, есть защищенность жизненно важных интересов личностей (граждан), общества и государства, а также национальных ценностей и образа жизни от широкого спектра внешних и внутренних угроз, различных по своей природе (политических, военных, экономических, информационных, экологических и др.).

В структуре национальной безопасности экономическая занимает особое место. Это обусловлено тем, что ни один вид безопасности не может быть реализован без экономического обеспечения.

В литературе существует несколько имеющих право на существование взглядов на экономическую безопасность. Так, Л.И. Абалкин трактует понятие «экономическая безопасность» как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию [1].

В.И. Орехов и соавторы предлагают собственное определение, в соответствии с которым экономическая безопасность – это способность экономики страны обеспечивать существующих статус государства, политического и социально-экономического развития, независимого от внешнего давления, а также поддерживать уровень легальных доходов, обеспечивающий абсолютному большинству населения уровень благосостояния, соответствующий стандартам цивилизованных стран [4].

В своей монографии Цуканов В.Х. приводит еще одно определение понятия экономической безопасности региона, авторами которого являются екатеринбургские ученые-экономисты: «...приемлемый уровень коммерческой состоятельности и независимости в рыночной среде территории, отрицательно не влияющий на состояние и условия жизни местного населения» [5].

Е.А. Олейников и соавторы трактуют экономическую безопасность региона как «...совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, определенной независимости и интеграции с экономикой Федерации» [6].

Проблема оценки и мониторинга уровня экономической безопасности заключается не в отсутствии достаточного числа подходов и концепций, а в том, что существует большое число предложенных моделей в рамках различных аспектов функционирования современной экономики. В самом общем виде мониторинг экономической безопасности можно построить либо на основе комплексной оценки, либо отдав приоритет какой-либо из составляющих экономической безопасности, рассмотреть ее более детально.

В своем научном исследовании А.В. Иванов придерживается мнения о том, что уровень экономической безопасности конкретного региона зависит одновременно от:

1) стабильности функционирования и развития региона;

2) стабильности функционирования и развития регионального рынка капитала и страхования;

3) уровня экономической безопасности и устойчивости совокупности предприятий, функционирующих на территории региона;

4) уровня экономической безопасности совокупности индивидуумов, проживающих на данной территории.

При этом только гарантия устойчивого развития всех элементов данной системы позволяет судить об уровне экономической безопасности региона.

Показатели системы оценки экономической безопасности, предложенной А.В. Ивановым, и критерии их балльной оценки представлены в таблице 2.

Выбор критериев балльной оценки показателей основан на исследовании их влияния на уровень экономической безопасности региона. Положительное влияние (улучшение показателя, в том числе по сравнению с нормативными значениями (например, для показателя 3.1, 3.4) оценено в 3 балла, отрицательное влияние (ухудшение показателя или его несоответствие нормативам) оценено в 1 балл, нейтральное влияние (стабильность показателя или соответствие нормативам) оценено в 1 балл. Критерии четвертого блока показателей основаны на сравнении параметров конкретного региона со средне российскими значениями показателей в статике и динамике.

Таблица 2

Показатели системы оценки экономической безопасности, предложенной А. В. Ивановым, и критерии их балльной оценки

№	Показатели	Критерии оценки		
		1 балл	2 балла	3 балла
1	2	3	4	5
1. Общерегиональные показатели				
1.1.	IВРП /Iпромышленного производства	<1	≈1	>1
1.2.	Индекс степени износа основных фондов	>1	≈1	<1
1.3.	Соотношение экспорта и импорта в совокупности со странами ближнего зарубежья и СНГ	<1	≈1	>1 и →max
1.4.	Индекс промышленного производства, в долях единицы	<1	≈1	>1
1.5.	Индексы производства продукции сельского хозяйства	<1	≈1	>1
1.6.	Динамика оборота розничной торговли на душу населения, в долях единицы	<1	≈1	>1
1.7.	Динамика числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки	<1	≈1	>1
1.8.	Выбросы к улавливанию загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников	>1	≈1	<1, → min
1.9.	Объем оборотной и последовательно используемой воды к объему использования свежей воды	<1	≈1	>1 и → max
1.10.	Объем сбора загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты к объему использования свежей воды	<1	≈1	>1 и → max
1.11.	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств к ВРП региона	>1	<1	≈1
1.12.	Валовое накопление основного капитала к ВРП	x	x	x
	Индекс роста отношения валового накопления основного капитала к ВРП	<1	≈1	>1
2. Региональный рынок капитала и страхования				
2.1.	Кредитные организации региона/ Кредитные организации РФ	x	x	x
	Индекс роста отношения кредитных организаций региона к кредитным организациям РФ	<1	≈1	>1
2.2.	Филиалы КО в регионе/ Филиалы КО в РФ	x	x	x
	Индекс роста отношения филиалок КО в регионе к филиалам КО в РФ	<1	≈1	>1
2.3.	Кредиты/депозит в рублях по физ. лицам	x	x	x
	Индекс отношения кредитов к депозитам в рублях по физ. лицам	>1	≈1	<1
2.4.	Кредиты/депозиты в рублях по юр. лицам	x	x	x
	Индекс отношения кредитов к депозитам в рублях по юр. лицам	<1	≈1	>1
2.5.	Кредит/депозит в валюте по физ. лицам	x	x	x
	Индекс отношения кредитов к депозитам в валюте по физ. лицам	>1	≈1	<1

№	Показатели	Критерии оценки		
		1 балл	2 балла	3 балла
1	2	3	4	5
2.6.	Кредиты/депозиты в валюте по юр. лицам	x	x	x
	Индекс отношения кредитов к депозитам в валюте по юр. лицам	<1	≈1	>1
2.7.	Выплаты по договорам страхования/ страховые премии	>1	≈1	<1
2.8.	Доходы/Расходы консолидированных бюджетов региона	<1	≈1	>1
3. Совокупность предприятий региона				
3.1.	Коэффициент автономии, %	<40	40-50	>50
3.1.I	Индекс роста коэффициента автономии	<1	≈1	>1
3.2.	Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами, %	<0	0	>0
3.2.I	Индекс роста коэффициента обеспеченности собственными материальными оборотными средствами	<1 (<0 с + на -)	≈1	>1 или <0 (с - на +)
3.3.	Рентабельность активов, %	<СР	≈Ст. Реф.	>СР
3.3.I	Индекс роста рентабельности активов	<1	≈1	>1
3.4.	Коэффициент текущей ликвидности	<1	1-1,2	>1,2
3.4.I	Индекс роста коэффициента текущей ликвидности	<1	≈1	>1
3.5.	Рентабельность оборота (проданных товаров), %	<тинф	≈тинф	>тинф
3.5.I	Индекс роста рентабельности оборота	<1	≈1	>1
3.6.	Коэффициент самоокупаемости	<1	≈1	>1
3.6.I	Индекс роста коэффициента самоокупаемости	<1	≈1	>1
3.7.	Коэффициент деловой активности (выручка/капитал)	x	x	x
3.7.I	Индекс роста коэффициента деловой активности	<1	≈1	>1
3.8.	Норма прибыли (чистая прибыль/выручка), %	<0	0	>0
3.8.I	Индекс роста нормы прибыли	<1	≈1	>1
3.9.	Реинвестиции к приросту (снижению) капитала	<1	≈1	>1 (<0 при -ΔП700)
3.9.I	Индекс роста отношения реинвестиций к приросту капитала	<1 (<0 с - на + при сокращении показателя)	≈1	>1 (<0 с - на +)
3.10.	Соотношение дебиторской задолженности/кредиторской задолженности	<1	≈1	>1
3.10.I	Индекс роста соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей	<1	≈1	>1
3.11.	По ОТРАСЛИ специализации: индекс производства	<100	≈100	>100
4. Региональный рынок труда (население)				
4.1.	Индекс роста отношения численности населения к площади	<1	>1	≈1
4.2.	Соотношение мужчин и женщин	>РФ	≈РФ	< РФ
4.3.	Экономически активное население/население	>РФ	≈РФ	< РФ
4.4.	Численность занятых в экономике/экономическ и активное население	<РФ	≈РФ	>РФ
4.5.	Уровень безработицы, в %	>РФ	≈РФ	< РФ
4.6.	Динамика среднедушевых доходов населения	<РФ	≈РФ	>РФ
4.7.	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	>РФ	≈РФ	< РФ
4.8.	Соотношение среднедушевых денежных доходов к потребительским расходам (на душу населения)	<РФ	≈РФ	>РФ
4.9.	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения (9.1)	>РФ	≈РФ	< РФ

Апробация методики проведена на примере Челябинской области за 2005–2009 гг. Сводные результаты оценки экономической безопасности Челябинской области по блокам показателей представлены в таблице 3.

Таблица 3

Сводная оценка уровня экономической безопасности Челябинской области

Блоки показателей	Вес блока, %	Оценка, балл					
		2005	2006	2007	2008	2009	2010
1. Общерегиональные показатели	25	2,167	2,417	2,417	2,333	2,083	1,917
2. Региональный рынок капитала и страхования	25	1,875	2,000	2,000	2,000	2,250	2,375
3. Совокупность предприятий региона	25	2,182	2,591	1,955	1,955	1,864	2,227
4. Региональный рынок труда (население)	25	2,333	2,333	2,222	2,333	2,000	1,778
Итого оценка уровня экономической безопасности Челябинской области	100	2,139	2,335	2,148	2,155	2,049	2,074

Результаты анализа формирования финансовых потоков совокупности предприятий Челябинской области за сопоставимый период представлены в таблице 4.

Если интерпретировать результаты оценки финансовых потоков из шестибалльной шкалы (от +3 до -3 баллов) в трехбалльную (от 1 до 3 баллов), то оценка приобретает вид: +3 = 3 балла, +2 = 2,6 балла, +1 = 2,2 балла, -1 = 1,8 балла, -2 = 1,4 балла, -3 = 1 балл.

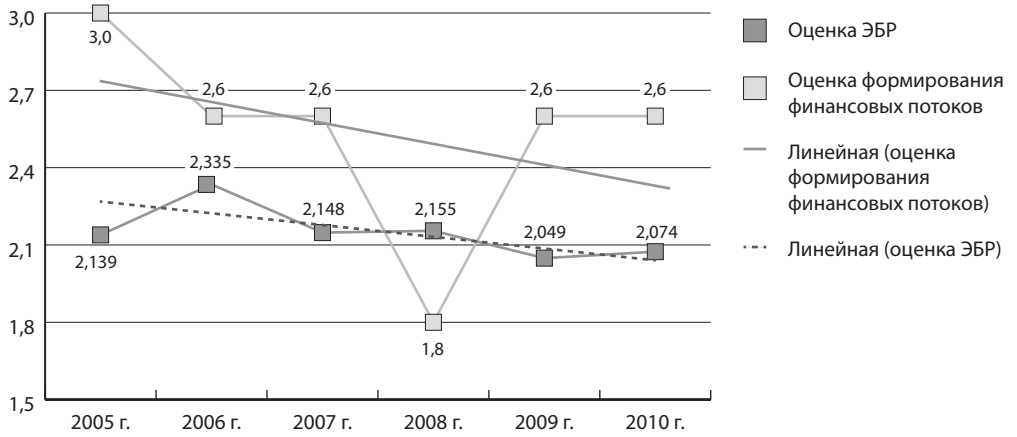
Динамика и тренды оценок экономической безопасности и формирования финансовых потоков совокупности предприятий Челябинской области представлены на рис. 2.

Таблица 4

Результаты анализа формирования финансовых потоков совокупности предприятий Челябинской области, млрд руб.

Регион	Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Челябинская область	ЧДПО	63,6	56,4	3,5	-3,3	41,3	34,6
	ЧДПИ	-11,7	-60,9	-173,0	-104,7	-78,1	-98,3
	ЧДПФ	-48,4	9,5	177,8	118,8	23,05	65,9
	ЧДП	3,4	5,1	8,3	10,8	-13,9	2,2
	ВДД	ОД	ОД, ФД	ОД, ФД	ФД	ОД, ФД	ОД, ФД
	ВДР	ИД, ФД	ИД	ИД	ОД, ИД	ИД	ИД
	Тип региона	А	Б	Б	Г	Б	Б
	Оценка по шкале от +3 до -3 баллов	+3	+2	+2	-1	+2	+2
	Оценка по 3-балльной шкале	3	2,6	2,6	1,8	2,6	2,6

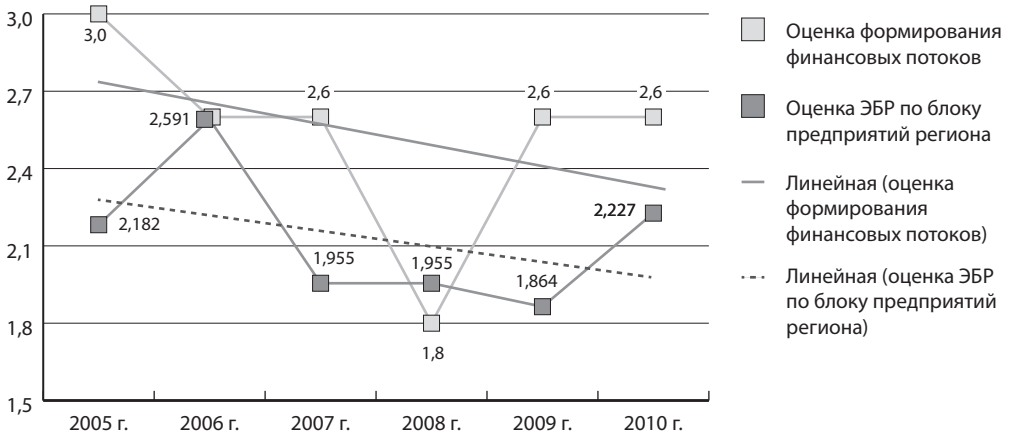
Рисунок 2
Динамика и тренды оценок экономической безопасности
и формирования финансовых потоков совокупности предприятий Челябинской области



Несмотря на разнонаправленные результаты оценок экономической безопасности и формирования финансовых потоков совокупности предприятий, необходимо отметить общий тренд ухудшения ситуации. При этом снижение экономической безопасности региона менее выраженное, поскольку на формирование данной оценки оказывают влияние, помимо показателей совокупности предприятий региона, показатели общерегиональные, показатели регионального рынка капитала и страхования и регионального рынка труда (население).

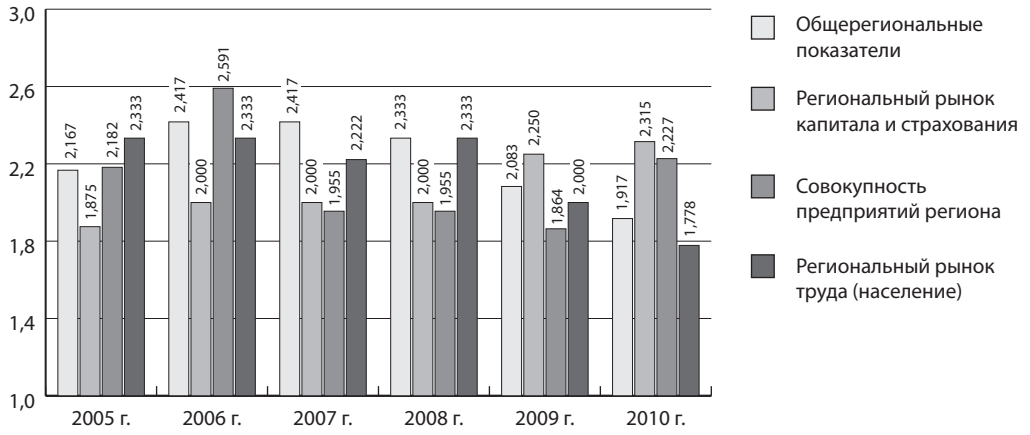
Если вычленить из оценки экономической безопасности региона только составляющую совокупности предприятий и сравнить ее с оценкой формирования финансовых потоков, тренды ухудшения ситуации становятся практически идентичными (рис. 3).

Рисунок 3
Динамика и тренды оценок ЭБР по блоку предприятий региона
и формирования финансовых потоков совокупности предприятий Челябинской области



Изучение влияния составляющих оценки экономической безопасности региона (рис. 4) позволило выявить ряд тенденций, важных для корректировки в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона:

Рисунок 4
Динамика оценок показателей по составляющим оценки экономической безопасности региона



1) в период с 2005 по 2006 гг. наблюдается рост оценки всех составляющих, что происходит благодаря стабильным макроэкономическим тенденциям в экономике в данный период;

2) тенденция роста оценки отмечается только по составляющей рынка капитала и страхования;

3) с 2006 по 2010 гг. строго отрицательная динамика наблюдается по блоку общерегиональных показателей и показателей совокупности предприятий региона (до 2010 года), а также (как следствие) по блоку показателей регионального рынка труда (то есть населения).

Отсюда следует вывод: от благополучия работы предприятий региона в первую очередь завит благополучие населения региона, а также общерегиональный уровень социально-экономического и экологического развития.

Реализация мер поддержки реального сектора экономики со стороны органов управления субъекта Федерации окажет благотворное влияние как на уровень жизни населения региона, так и на уровень развития социально-экономической системы региона в целом.

1. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–14.
2. Кантор Р. И. Механизм влияния экономического состояния совокупности предприятий региона на уровень социально-экономического развития региона // Социально-экономические и гуманитарные приоритеты развития России: материалы XXVIII междунар. науч.-практ. конф. / Урал. соц.-экон. ин-т АТиСО. Челябинск, 2011. Ч. I. С. 165–171.
3. Кантор Р. И. Оценка эффективности региональной экономики на основе результатов анализа финансовых потоков совокупности предприятий региона / Р. И. Кантор, А. Н. Артемова // Социум и власть. 2012. № 2.
4. Орехов В. И. Антикризисное управление: учеб. пособие / В. И. Орехов, К. В. Балдин, Т. Р. Орехова. 2-е изд., испр. М. : ИНФРА-М, 2009. С. 33–34.
5. Цуканов В. Х. Экономическая безопасность: сущность, факторы влияния и методы обеспечения : монография / В. Х. Цуканов. Челябинск, 2007. С. 38.
6. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е. А. Олейникова. М. : Экзамен, 2005. С. 122.