РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

УДК 332.158:338.49:364.017

Н.М. ЛОГАЧЕВА

В современных условиях актуализируется необходимость комплексного решения социально-экономических проблем, стоящих как перед страной в целом, так и перед ее регионами. В последнее десятилетие резко усиливается взаимовлияние экономических и социально-политических процессов, проявляется всесторонняя взаимосвязь экономики и социальной жизни. В значительной мере возрастает влияние человеческого фактора на все сферы общественной жизни. В таких условиях вопросы социального развития становятся ключевыми при рассмотрении любых сторон жизни общества.

Взаимосвязь и взаимовлияние экономических и социальных факторов являются предметом пристального внимания ученых, политиков. Видное место среди них занимают проблемы развития социальной инфраструктуры. Очевидно, что социальная инфраструктура, которая длительное время финансировалась по остаточному принципу и на данный момент в большинстве регионов не отвечает потребностям населения, требует своего развития, а исследования о возможных путях ее развития становятся все более актуальными.

Целью данной статьи является анализ подходов ведущих экономистов к проблемам развития региональной социальной инфраструктуры, способной оказать влияние на уровень и качество жизни в регионе, выявление возможностей самих регионов и инструментов финансирования ее развития.

Ученые, специалисты Уральского региона в рамках I Всероссийского симпозиума по региональной экономике, организованного Институтом экономики УрО РАН, обсуждали возможные направления дальнейшего социально-экономического развития России и регионов, проблемы межбюджетных отношений и приоритетность социальной составляющей при формировании стратегий. Так, в своем выступлении академик РАН, директор ЦЭМИ РАН В.Л. Макаров сказал, что при разработке стратегий и программ развития необходимо помнить главный тезис: «Население должно быть счастливо». Во время работы симпозиума неоднократно поднималась тема необходимости создания благоприятных условий для жизнедеятельности людей и повышения уровня жизни населения.

Предмет нашего исследования – вопросы развития социальной инфраструктуры – непосредственно связан с поднимаемыми проблемами. Действительно, социальная инфраструктура представляет собой систему отраслей, расположенных на определенной территории, которые выполняют различные социальные функции, создающие условия для эффективного функционирования человека в процессе производства, социальные условия воспроизводства работников и гармоничного развития членов их семей.

Учитывая тот факт, что уровень жизни населения представляет степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей, обеспеченность населения потребительскими благами, то развитая социальная инфраструктура способна положительно воздействовать на уровень и качество жизни.

Следует отметить, что социальная инфраструктура полиструктурна, в связи с этим она может быть подразделена на группы (виды) (рис. 1).

Рисунок 1
Виды социальной инфраструктуры



Элементы, составляющие первую группу, по своей сути оказывают влияние не только на отдельно взятого человека и/или членов его семьи, но и на общую демографическую ситуацию в регионе и качество человеческого капитала.

Элементы второй группы «Инфраструктура организации среды обитания (бытовой сферы)» прежде всего предопределяют комфортность проживания населения, широту и качество бытового обслуживания, простоту и доступность удовлетворения потребностей в приобретении товаров и услуг.

Третья группа «Инфраструктура обеспечения потребностей коммуникации» в современных условиях, когда средства коммуникации часто заменяют реальное общение, позволяет удовлетворить потребности населения в общении и повышает уровень мобильности населения и территориальной доступности объектов социальной инфраструктуры.

Таким образом, социальная инфраструктура оказывает воздействие на качество жизни населения, уровень его благосостояния, состояние здоровья, активность поколений. Исследование о влиянии социальной инфраструктуры на человеческий капитал, проведенное автором, позволяет утверждать, что социальная инфраструктура выступает важным интегрирующим фактором регионального экономического роста, так как оказывает влияние на качество человеческого капитала, повышает комфортность проживания в регионе, тем самым увеличивая конкурентоспособность региона за трудовые ресурсы [1, с. 155–156].

Определяя стратегические направления развития социальной инфраструктуры в целом, необходимо учитывать, что одновременное улучшение всех элементов (видов) не представляется возможным. Это актуализирует вопросы приоритетов в развитии социальной инфраструктуры.

В контексте негативных демографических тенденций, имеющих место в России, и повышения важности сохранения и преумножения человеческого фактора в рамках социально-экономического развития наиболее важной, с нашей точки зрения, является инфраструктура обеспечения потребностей сохранения и развития человеческого капитала. Она, с одной стороны, будет способствовать достижению целей социально-ориентированного развития, сформулированных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 75 лет; всеобщая доступность услуг образования и здравоохранения, соответствующих уровню наиболее развитых стран; уменьшение масштабов регионального неравенства в социальной сфере), а с другой стороны, оказывая положительное воздействие на уровень здоровья и образования людей, позволит повысить качество и уровень жизни населения конкретного региона.

В настоящий момент осуществляются попытки модернизации и развития социальной инфраструктуры, однако они осуществляются точечно и не системно.

При определении направлений стратегического развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования необходимо учитывать сложную территориальную организацию России (значительную территориальную протяженность и федеративное государственное устройство). В связи с этими особенностями целесообразно рассматривать социальные проблемы применительно к федеральному, региональному, муниципальному уровням.

Услуги, оказываемые в сфере, связанной с социальной инфраструктурой, «нетранспортабельны» и предоставляются, как правило, местному населению, поэтому она имеет наибольшее значение для региона. Более того, развитие инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования повышает конкурентоспособность региона, позволяет обеспечивать воспроизводство человеческих ресурсов и профессионально подготовленных кадров для различных сфер экономики, сохранить трудовые ресурсы на территории региона, гарантировать необходимый уровень и качество жизни в регионе.

Несмотря на эту заинтересованность со стороны регионов, выстроенная «вертикаль власти» сконцентрировала большинство (более 65%) социальных полномочий на федеральном уровне, а региональные и муниципальные власти не в состоянии изменить ситуацию. Более того, имея возможность в рамках ограниченных полномочий развивать социальную инфраструктуру, они (регионы) не имеют финансовых возможностей сделать это, поскольку бюджетный процесс законодательно и организационно «выстроен» в пользу федерального центра. По расчетам, от 64 до 67% всех поступлений

от территорий приходится на федеральный бюджет. Не случайно 70 субъектов РФ из 83 (то есть 84%) вот уже более 10 лет являются хронически убыточными. В них проживает 74,2% населения страны, они охватывают 87% территории России) [2, с. 28–29; 3, с. 101–116].

Но главная проблема в том, что нет (не сформировано) единого понимания в отношении стратегического развития социальной инфраструктуры в регионах РФ.

Член-корреспондент РАН В. П. Чичканов, выступая на симпозиуме, подчеркнул, что формирующиеся или уже существующие в РФ и регионах стратегии развития разрозненны. Они должны быть едины, взаимнообусловленны и одновременно иметь отражение в Стратегии развития РФ, Послании Президента Федеральному Собранию и Бюджете РФ, региональных программах и бюджетах. Руководитель центра стратегического развития территорий, д. э.н. В. С. Бочко, продолжая эту тему, отметил: проблема регионального развития в РФ состоит еще в том, что планы, концепции, программы, стратегические направления составляются на разных уровнях (город, регион, страна), которые не увязаны друг с другом и часто ничем не обеспечены.

Более того предлагаются различные (иногда взаимоисключающие) стратегические направления развития социальной инфраструктуры:

1. Граждане РФ, независимо от региона проживания, должны быть равны (примерно равны) в доступах к социальным благам, так как это их право по Конституции. Поэтому следует развивать социальную инфраструктуру на всех территориях. Она может быть различной, но она должна быть.

Подобное стратегическое направление указал в своем докладе А. Г. Высокинский – заместитель главы города Екатеринбурга, один из разработчиков и координаторов стратегического плана развития Екатеринбурга. Он подчеркнул, что для реализации такого направления необходимо принять стандарт бюджетной обеспеченности (минимальный уровень – 50000 рублей на человека).

Социальная составляющая антикризисной стратегии должна фокусироваться на поддержании на приемлемом уровне социальной инфраструктуры (образования, медицины), а также на расширении возможностей самореализации граждан (обучение безработных информационным технологиям, развертывание систем микрокредитования). Важным условием инновационного развития России и перехода на новый технологический уклад является приведение в соответствие с его требованиями системы образования и подготовки кадров [4, с. 24].

2. Должны существовать регионы-«локомотивы» социально-экономического развития (где будут развиваться инновационные предприятия и пр.), в которые необходимо привлечь профессиональные трудовые ресурсы, следовательно, развивать социальную инфраструктуру нужно именно в них, в остальных – поддерживать те объекты инфраструктуры, которые имеются.

3. В целях минимизации бюджетных расходов необходимо сокращение объектов социальной инфраструктуры на территории сел и малых населенных пунктов, так как их содержание дорого, а функционирование неэффективно. Нужно развивать эти элементы в городах, а для малых населенных пунктов увеличить транспортную доступность.

Данное направление, в частности, было предложено руководителем направления политической экономии и регионального развития Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара И. В. Стародубской в рамках ее доклада на Гайдаровском форуме, проходившем в марте 2011 года на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

4. Социальная инфраструктура должна быть «двухслойной», двухуровневой:

1 слой: по нормативам, определенным обществом (в сфере образования, здравоохранения и пр.). Услуги, предоставляемые на этом уровне, должны быть бесплатными или очень доступными для всего населения;

2 слой: сверх нормы. Такие услуги социальной инфраструктуры будут платными и, может быть, окажутся доступными не всем.

Анализ существующих подходов позволит сформировать собственное видение. С нашей точки зрения, среди выделенных направлений стратегического развития элементов социальной инфраструктуры целесообразно рассматривать комплексно первый и четвертый вариант. Они действительно исходят из принципа социальной направленности развития, учитывают права и потребности людей, проживающих в любом регионе России.

Однако важно не только определить направление развития, но и видеть

возможности и особенности в области финансирования.

В последнее время наблюдается тенденция сокращения государственного участия в развитии социально значимых сфер и поддержании социального благополучия в общественном развитии [2, с. 29–31; 5]. Основной целью становится не развитие социальной инфраструктуры, а минимизация бюджетных расходов. В этой ситуации в среднесрочном и долгосрочном плане необходимо рассматривать различные инструменты финансирования.

1. На федеральном уровне:

– использовать целевые инвестиционные кредиты из золотовалютных резервов России;

– удвоить в течение нескольких лет крайне низкую долю инвестиций в составе консолидированного бюджета страны;

– установить льготы для предприятий, например, по налогообложению, при дополнительном изыскании инвестиционных источников.

2. На региональном уровне условием успешного развития социальной инфраструктуры может стать использование института частно-государственного партнерства, что позволит сохранить и преумножить имеющиеся элементы инфраструктуры и обеспечить устойчиво сбалансированный и социально ориентированный рост в регионе.

Частно-государственные партнерства представляют собой объединение ресурсов государства или местного самоуправления и частного сектора экономики на долговременной и взаимовыгодной основе для создания общественных благ или оказания общественных услуг. Это относительно новый, но весьма перспективный инструмент реализации стратегий развития территории, эффективность которого определяется, прежде всего, системностью и стратегической сфокусированностью. При этом проекты реализуются посредством партнерства преимущественно в поддерживающих (инфраструктурных) отраслях экономики регионов, которые выступают в качестве факторов региональной конкурентоспособности [6, с. 90–93].

По нашему мнению, неоспоримым преимуществом партнерства государства и бизнеса является то, что регионы самостоятельно могут использовать этот инструмент, снижая при этом бюджетные расходы. Препятствием пока является институциональная составляющая вопроса о частно-государственном партнерстве.

Не вызывает сомнения тот факт, что чем больше развита инфраструктура, тем более гибкой является вся экономика региона, тем на более прочной основе базируется его социально-экономическое развитие и процветание. Несмотря на это, регионы не вполне самостоятельны в процессе выбора направлений и путей развития собственной социальной инфраструктуры. С нашей точки зрения, эти вопросы целесообразно решать одновременно на федеральном и региональном уровнях, учитывая потребности в услугах социальной инфраструктуры конкретного региона и используя все имеющиеся возможности и инструменты финансирования.

1. Жихаревич Б. С. Социальная инфраструктура и человеческий капитал российских регионов: подход к оценке взаимовлияния [Текст] / Б. С. Жихаревич, Н. М. Логачева // Экономика и управление. – 2012. – № 3 (77). – С. 150–156.
2. Татаркин А. И. Инновационная миссия модернизации общественного уклада как потребность устойчивого развития России [Текст] / А. И. Татаркин, Д. А. Татаркин // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С. 25–37.
3. Балацкий Е. Финансовая несостоятельность регионов и совершенствование межбюджетных отношений [Текст] / Е. Балацкий, Н. Екимова // Общество и экономика. –2010. – № 7–8. –С. 101–116.
4. Глазьев С. Ю. О стратегии модернизации и развития экономики России в условиях глобальной депрессии [Текст] / С. Ю. Глазьев // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С. 14–25.
5. Гонтмахер Е. Ш. Главное – маневры! Бюджетные… Государство уходит из ЖКХ, образования и здравоохранения в национальную оборону [Электронный ресурс] / Е. Ш. Гонтмахер. URL: http://www.novayagazeta.ru/data/2011/113/14.html (дата обращения: 10.10.2012).
6. Важенин С. Г. Конструирование государственно-частного партнерства в модернизируемой экономике [Текст] / С. Г. Важенин, Н. М. Герасимов // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С. 90–97.