ЭКСПЕРТНЫЕ ПРАКТИКИ В РЕГИОНЕ: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ МОЛОДЕЖИ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

УДК 316.334.52

В. В. ОРЛОВА, А. В. ЛАРИОНОВА

К постановке проблемы

Изучение инновационных процессов на сегодняшний день в целом только подходит к осмыслению своих социогуманитарных, социокультурных оснований. Между тем, в мировой общественно-научной мысли все активнее ведется речь о построении новой социальной реальности – инновационного мира, в котором уже сегодня совершаются масштабные, стремительно разворачивающиеся инновационные преобразования. Как правило, инновационные преобразования рассматриваются преимущественно в русле естественнонаучного знания и технических (технико-экономических) проблем, однако научно-технические проблемы, на исследование которых направлена сегодня значительная часть интеллектуального потенциала, в принципе неразрешимы без социокультурной основы [1]. На сегодняшний день множество исследований направленных на изучение инновационных процессов в обществе, влияние их на человека, это связано с изменением социальной действительности. В социологии, психологии складываются благоприятные условия, позволяющие систематизировать накопленный опыт и разработать модель анализа социальных практик молодежи в условиях инновационной среды, формирования личностного «конструкта», способствующего вхождению в инновационный процесс.

Основная причина актуализации вопросов методологии исследования проблем молодежи в контексте инновационных процессов обусловлена прежде всего необходимостью поиска путей взаимоадаптации инновационного потенциала внешней среды и новаторского потенциала молодежной социальной группы. Заключается данноеобстоятельствовследующихположениях: 1) концентрации на территории г. Томска нескольких крупных вузов; 2) запуска институциональных форм инновационной среды, таких как Томский консорциум вузов, НИИ, ОЭЗ (Томская технико-внедренческая зона) формирование инновационных кластеров в СФО, проект ИНО 2020 [14]. Концепция «ИНО Томск 2020» предполагает, в частности, создание университетского кампуса в районе левобережья реки Томи, Президентского кадетского корпуса в Томске, строительство корпуса клинико-диагностического центра учреждения Российской академии медицинских наук НИИ кардиологии, организацию скоростного движения на участке Новосибирск – Томск, железнодорожный обход Томска, вторые главные пути на участке Тайга – Томск, строительство автодороги Академгородок (Южная площадка особой экономической зоны (ОЭЗ) технико-внедренческого типа Томска) – аэропорт Томск. Основная задача – превратить наш регион в территорию интеллекта, высоких технологий. Проект обозначил приоритеты томской власти, которая хорошо понимает, что будущее региона именно за образованием, наукой, инновациями и, конечно, за молодежью. Существенный рост добывающих отраслей, традиционной промышленности в регионе маловероятен. Прорыв возможен только в «экономике интеллекта» (цит. президента Томского университета систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР) Анатолия Кобзева) [10]. По мнению председателя президиума ТНЦ СО РАН Сергея Псахье, реализация проекта «ИНО Томск 2020» придаст развитию региона новый импульс. «Статус федеральной площадки науки, образования и инноваций Томской области сегодня жизненно необходим. Проект будет позиционировать Томскую область как новую модель развития научно-образовательного комплекса. Причем не просто как объединение университетов и академической науки, а именно как территорию науки, образования и инноваций. Это будет действительно качественно новая модель», – цит. С. Псахье [11].

Молодежь в силу естественных причин (по определению) считается группой населения, обладающей новаторским потенциалом. Однако ни наличие новаторского потенциала у молодёжи, ни попытки создания искусственных инновационных сред сами по себе не приводят к полезному росту инновационной деятельности. Под инновационной средой можно понимать широкий спектр факторов, которые традиционно принято делить

на социальные, политические, экономические и технологические (СТЭП-анализ). Для практического влияния, стимулирования инновационного потенциала молодёжной аудитории подобного деления не достаточно. Возникает необходимость операционализировать каждую группу факторов и не просто постулировать их влияние. Успешность жизни в современном мире определяется не только приспособлением к данностям окружающего мира, но и возможностью целенаправленно воздействовать на него в своих интересах, а также делать выбор и гибко переключаться между этими двумя модусами отношений к миру. Комплекс функций личностной саморегуляции, охватывающий все эти аспекты, наряду с другими получил в последнее время разработку в контексте проблемы личностного потенциала.

Большая часть научного потенциала страны сейчас сосредоточена в российских вузах. Одной из основных возможностей ускорения развития инновационных процессов является сотрудничество промышленных предприятий и организаций других сфер деятельности с вузами на предмет разработки и реализации инновационных проектов. В настоящее время практически все виды трудовой деятельности так или иначе связаны с проведением экспертиз. Врачи и преподаватели, управленцы (менеджеры) и инженеры, юристы и экономисты – все они в той или иной степени эксперты. Согласимся с мнением проф. Б. Г. Литвака, что экспертизы необходимы на всех стадиях управленческого цикла, в какой бы области деятельности ни принималось решение [15]. В современных условиях кардинально меняется модель развития экспертного сообщества и экспертной деятельности. Требуют осмысления и анализа новые экспертные практики в различных сферах и отраслях, преимущественно в части экспертного сопровождения управленческих решений всех уровней, с точки зрения перепроектировании среды, экспертной поддержки социальных, научных, инновационных проектов, инициатив, реализации методов экспертной оценки предпринимательской деятельности и др.

Уточним ряд терминов. Экспертиза представляет собой процедуру получения информации от экспертов; самостоятельное решение экспертами поставленных перед ними задач в ходе исследования. Экспертные оценки – суждение экспертов о различных сферах человеческой деятельности, предполагающих процедуру сравнения объектов, их свойств по выделенным критериям. Метод экспертных оценок – один из видов экспертного опроса, предполагающий использование экспертных оценок. Основное содержание метода заключается в рациональной организации экспертами анализа проблем с последующей оценкой выделенных исследователем суждений и обработкой полученных данных.

Новый вектор развития экспертного сообщества, безусловно, связывается как с новыми реалиями, определяющими предмет проведения экспертизы и выбор экспертных методов и критериев оценки, так и с изменением характера и содержания самой экспертной деятельности. Как показывает практика последних лет, традиционный институт экспертной деятельности не всегда готов эффективно реализовать свои функции. Появилась потребность в пересмотре и развитии новых функций данного института. Между тем очевидно, что именно эксперты представляют собой наиболее важный стратегический и интеллектуальный ресурс развития страны и региона, они формируют систему современных требований и норм, участвуют в экспертизе нового качества, определяют направленность и содержание инновационных процессов.

Востребованность процедур экспертных практик обусловливает необходимость теоретического осмысления и разработки на этой основе методико-технологической базы осуществления экспертной оценки деятельности в области изучения молодежной проблематики. Экспертиза становится своеобразным организующим началом для инновационных поисков, проводимых с целью изучения потенциала молодежи, прогнозирования траекторий, поддержки и стимулирования. Инновационные явления в современном обществе характеризуются вариативностью форм и проявлений. Важным условием эффективности экспертного исследования является участие разработчиков инноваций в осмыслении и обсуждении всех аспектов полученной информации и перспектив ее использования для изучения проблем молодежи в контексте инновационных процессов.

В целом, выделим основные факторы, которые вызывают актуализацию обозначенного вопроса: необходимость экспертного сопровождения и поддержки разработки, корректировки и реализации региональных и муниципальных целевых программ по различным сферам и отраслям деятельности и инновационных проектов разного уровня; необходимость формирования интегрированного экспертного сообщества, опирающегося на принципы научного взаимодействия и социального партнерства.

Таким образом, освещение роли гуманитарных составляющих инновационной

проблематики видится актуальной задачей современного этапа развития этой области знания и деятельности. Решение данной задачи представляется возможным через изучение личности инноваторов и влияние на успешность в инновационной деятельности. Основанием изучения может служить системно-целостный подход и теория самодетерминации.

Системно-целостный подход и теория самодетерминации

Под целостной социальной системой понимается высокоорганизованная самоуправляемая саморазвивающаяся совокупность взаимодействующих социальных субъектов (личность – социальная группа – общество), формирующих особую социокультурную реальность и соответствующий ей тип общественных отношений, посредством которых она обеспечивает воспроизводство своих элементов, структурно и функционально идентичных ей, находящихся в отношениях единства и оппозиционности друг с другом, самой системой и окружающей средой.

Основными методами системно-целостного подхода при изучении целостной социальной системы (личность, социальная группа и общество) являются: системно-интегративный (выделение главного интегративного качества, обеспечивающего её целостность); системно-структурный (раскрытие специфики её внутренней организации и взаимосвязей её частей, в том числе и связей с более общим целым, подсистемой которого она выступает); системно-компонентный (анализ её состава, количественной и качественной характеристик компонентов, их координации и субординации); системно-функциональный (выявление её основных функций как единого целого); системно-генетический (установление источника её возникновения и формирования); оценочно-параметрический (характеристика современного состояния социальной системы); эволюционно-прогностический (определение тенденций и перспектив её развития и перехода на качественно новый уровень); социально-ценностный (выявление структуры социально значимых ценностей, норм и отношений).

Говоря о перепроектировании среды, уточним, что это наиболее творческая часть процесса, которая требует воображения, индуктивного мышления. В ходе перепроектирования процессов группа отказывается от привычного и ищет неординарности. Вместе с тем, перепроектирование не подразумевает каких-либо алгоритмов, и формальностей, и нет необходимости начинать работу с чистого листа. Инновационная деятельность – это деятельность, связанная с применением, внедрением новых идей (инноваций), затрагивающая все виды научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности, которая протекает в ситуации высокой конкуренции, неопределенности, давления, постоянных изменений условий и требует от личности оптимизации всех его ресурсов.

То есть «изменяющаяся личность в изменяющемся мире» [16] должна обладать гибкими механизмами саморегуляции и самоорганизации, которые позволяют ей, оставаясь в главном стабильной, сохранять потенциал большой гибкости и реагирования на то, что с ней происходит, которая способна не только адаптировать себя к изменяющимся обстоятельствам, но и изменяющиеся обстоятельства к себе и к своим собственным ценностно-смысловым ориентациям.

Проблема исследования практик приобретает свою значимость с наступлением в социальных науках эры «прагматического поворота»* в конце XX в. В этот период в области социальных наук взгляд исследователей обращается к проблемам проявления общественной жизни, функционирования социума в рамках созданной и создаваемой им среды; в центр анализа попадает уже не только общество как таковое, а повседневность как сфера проявлений, феноменизации общественных практик. Основные теоретические подходы к исследованию практик, в том числе рассмотрение практик как раскрывающих и фоновых (Д. Юм, Л. Витгенштейн), концепция «габитуса», идея гибкой, подвижной идентичности фрагментарности субъекта (П. Бурдье), постструктурная методология (М. Фуко), концепции индивидуализации и рефлексивности (Э. Гидденс).

Для познания сложных целостных систем необходимо выделить два комплекса сущностных признаков, относящихся к: а)целостным социальным системам в общем и б) выражающих специфику целостной личности:**

• Общие признаки целостных социальных систем:

1) наличие общественных отношений как особого типа связей между элементами

* Волков В. В., Хархордин О.В. Теория практик. Спб., 2008.

** Сомкин А. А. Целостная личность и современный социум: единство и оппозиционность: автореф. докт. дисс-и по филос. Саранск, 2011.

социальной системы (политических, экономических, правовых, культурных, моральных и др.); 2) наличие объективного и субъективного факторов (объективных законов общественного развития и субъективных желаний и стремлений отдельных людей); 3) сознательная самоорганизация; 4) особая иерархичность; 5) относительная автономность от природы; 6) операциональная замкнутость (относительная независимость поведения и реагирования на внешние раздражители); 7) социальное и биологическое самовоспроизводство; 8) нелинейность развития («зигзагообразность»); 9) вариативность развития.

• Особенные признаки, выражающие специфику целостной личности:

1) сознательная самоуправляемость; 2) ролевая включённость в систему социальных связей; 3) включённость в систему социальных ценностей конкретного общества; 4) социальная регулятивность поведения (моральная, правовая, религиозная, административно-управленческая); 5) наличие типологических и индивидуальных характеристик; 6) наличие индивидуальной свободы и социальной ответственности; 7) способность к перестройке уровней функционирования; 8) психологическая и социальная открытость (диссипация); 9) способность к «внутренней» и «внешней» социальной оценке; 10) социальная трансцендентность (способность выходить за пределы «наличного» бытия в условия иного существования: в прошлое, будущее, в параллельные фантастические миры и т. п.); 11) контингентность (вариативность описаний социальной системой самой себя и окружающей среды вследствие неоднозначности, разнонаправленности и непредсказуемости развития социального мира); 12) способность к вербальной и другим формам коммуникации; 13) индивидуальный уровень развития интеллекта, способностей и профессиональных навыков.

Предпосылки изучения инновационных процессов

Первые и базовые представления об инновационном развитии пришли из экономики и были связаны с концепцией экономического блага, теорией экономических циклов, значением нововведений для экономического роста и ролью предпринимательской активности. Вопросы сущности и структуры инновационных процессов начали рассматриваться в западной экономической науке в 30-е гг. XX в. Экономист Н. Д. Кондратьев в своей теории «больших циклов» впервые показал, как динамика экономической структуры общества реагирует на базовые нововведения (ключевые изобретения) и как затем это влечет за собой реализацию вторичных, модернизирующих социально-экономических нововведений [5]. Важную роль сыграли идеи экономиста и социолога Й. Шумпетера (1950-е гг.), который отводил предпринимательской деятельности важную роль в воспроизводстве экономических циклов и преодолении экономических спадов, видя при этом предпринимателя центральной фигурой, запускающей «эффективную конкуренцию» при помощи введения в оборот инноваций: продуктовых, технологических, оргуправленческих, логистических [6].

Социально-психологическую сторону инновационных процессов исследовал гуру менеджмента П. Друкер, указывающий на социальную ценность инновационной деятельности, меняющей стиль мышления и стиль жизни многих людей. При этом подчеркивается роль интеллекта, изобретательности, нестандартности мышления участников инновационной деятельности [3].

Взаимосвязь инновационного и общественного развития различными исследователями осмыслялась по-разному. А. Ахиезер, И. В. Бестужев-Лада вводят понятие социальных нововведений [2], В. Келле предлагает определение требований к инновационной системе России [5], А. В. Луков разрабатывает концепцию социального проектирования и прогнозирования [7].

Важно подчеркнуть практический характер «инноватики»: она не является сугубо научной областью, а тесно связана с решением практических задач, осмыслением конкретного опыта разных стран, корпораций и компаний по управлению инновационными процессами, достижению конкурентных преимуществ, удержанию лидерских позиций на рынках.

На сегодняшний день изучение инновационных процессов в целом только подходит к осмыслению своих социогуманитарных, социокультурных оснований. Как правило, инновационные преобразования рассматриваются преимущественно в русле естественнонаучного знания и технических (технико-экономических) проблем. Между тем основные механизмы ускорения или торможения сложных и противоречивых процессов перехода к новым формам организации жизни общества лежат в социокультурной сфере. По мнению многих современных исследователей, научно-технические проблемы, на исследование которых направлена сегодня значительная часть интеллектуального потенциала, в принципе не разрешимы

без социокультурной основы, а её разработка только начинается [1]. Таким образом, освещение роли гуманитарных составляющих инновационной проблематики видится актуальнейшей задачей современного этапа развития этой области знания и деятельности. Можно представить это следующим образом: научно-технические, экономические разработки, обладая инновационным потенциалом, обнаруживают свои реальные возможности при наличии определённых мотивов, социокультурных ситуаций. Общеизвестный пример – изобретение пороха, который изначально предназначался в Китае в качестве начинки для пиротехники и лишь потом стал использоваться для изготовления снарядов взрывного действия.

Томск является перспективной площадкой для осуществления экспертных практик, поскольку является студенческим городом и таким образом сконцентрировал в себе перспективную учащуюся молодёжь, кадровый потенциал будущего развития общества. При очевидной и естественной для инновационной деятельности дефицитности экспертизы развитие рефлексивных механизмов могло бы уменьшить присущие ей риски.

Ярким примером дефицита социогуманитарных представлений в рамках инноватики может служить настойчиво поднимаемая последние несколько лет проблема формирования инновационной среды [8]. Среда как некое целостное, взаимоусиливающее пространство, где увязаны гуманитарные и технические аспекты, пока не поддается осмысленному проектированию, так как до сих пор воспринимается как некая материальная инфраструктура, и обсуждения городской среды или университетской среды все еще происходят на уровне натуральных вопросов о том, «что нужно снести, а что построить», без восстановления контекстов (например, исторических), без обсуждения концептуальной и смысловой нагрузки проектируемой среды. Уйти от формализованного и стереотипно-административного взгляда на город и его среду призвал эксперт В. Н. Княгинин, предложив проектировщикам инновационной среды Томска сначала «увидеть» город в других важных аспектах, «перерисовать карту города в «языке знаний». Этим была подчёркнута насущная необходимость разработки инструментария, адекватного стоящим перед проектировщиками задачам [12]. Сама «креативность», понимаемая как ценная компетенция, способная капитализировать культурные процессы, является примером заимствования, не концептуализированного в российском социогуманитарном контексте, представляя собой некий «черный ящик», содержание которого каждый проектант волен вообразить сам. Тем же свойством обладают многочисленные примеры успешного инновационного опыта, звучавшие на XIV Томском инновационном форуме INNOVUS [13] (например, перепроектирования городской среды и «вдыхания второй жизни» и новых смыслов в умирающие, с точки зрения инноватики, индустриальные города, звучавшие на разных площадках), которым отводилась роль ярких картинок обманчиво легкого и копируемого чужого успеха. К сожалению, такие иллюстрации в должной мере не способны отобразить внутренние механизмы реализации инновационных проектов и социокультурных факторов их эффективности.

Теория самодетерминации в изучении личностного потенциала

Одним из структурных элементов формирования личностного «конструкта», способствующего вхождению в инновационный процесс, на наш взгляд, является самодетерминация.

Широкое распространение теория самодетерминации получила на Западе, теорию создали два американских ученых – Э. Деси и Р. Райан. На сегодняшний день теория самодетерминации состоит из пяти мини-теорий: 1. Теория когнитивной оценки (Cognitive Evaluation Theory, CET). 2. Теория организмической интеграции (Organismic Integration Theory, OIT). 3. Теория каузальных ориентаций (Causality Orientations Theory, COT). 4. Теория базовых психологических потребностей (Basic Psychological Needs Theory, BPNT). 5. Теория содержания целей (Goal Contents Theory, GCT). Центральным звеном в теории самодетерминации выступает постулирование о существовании у человека трех базовых потребностей – в автономии, компетентности и связанности с другими людьми.

В отечественной психологии теория самодетерминации почти не разработана, она представлена в нескольких публикациях отдельных авторов. Наиболее существенный вклад в разработку теории самодетерминации в отечественной психологии внесли следующие авторы: Д. А. Леонтьев, Е. Ю. Мандрикова, Е. Н. Осин, А. В. Плотникова, Е.И Рассказова, Е. Р. Калитеевская, О. Е. Дергачева (исследование личностной автономии и потенциала), Т. О. Гордеева (представление и обобщение

основных положений теории самодетерминации, личностный потенциал).

На наш взгляд, важность исследований самодетерминаций не вызывает сомнений, так как собственная активность человека, его способности самостоятельного выбора направления саморазвития напрямую связаны с инновационным поведением личности. По словам самих авторов (Э. Деси, Р. Райан), «теория самодетерминации нацелена на определение факторов, которые питают человеческий потенциал, определяющий рост, интеграцию и здоровье, и на исследование процессов и условий, которые способствуют здоровому развитию и эффективному функционированию индивидов, групп и сообществ».

При определении содержания личностного потенциала неизбежно возникает вопрос о его структуре. Д. А. Леонтьев (2007), на основе теоретических и эмпирических исследований, проводимых в течение нескольких лет, выделил такие компоненты структуры:

1. Потенциал самоопределения — ресурсы личности, позволяющие успешно ставить цели на основании собственных выборов, интересов и предпочтений, а не довольствоваться принятием заданных извне целей: внутренняя мотивация и самодетерминация. Главной функцией самоопределения является расширение спектра возможностей действия, которые может раскрыть для себя субъект, спектра потенциальных смыслов, которые может нести в себе ситуация, и самоопределение по отношению к ним, раскрытие потенциала свободы [17].

2. Потенциал реализации — ресурсы личности, обеспечивающие переход к целенаправленной деятельности, доведение поставленной цели до успешного осуществления: конструктивное мышление и оптимизм как личностная диспозиция, самоэффективность, самоконтроль. Главной функцией потенциала реализации является сужение спектра возможностей, совладание с их избыточностью путем осуществления выбора и переход к его реализации, преодоление неопределенности, раскрытие потенциала ответственности [17].

Компоненты самоопределения и реализации выполняют две различным образом организованные функции саморегуляции жизнедеятельности, которые отражают сменяющие друг друга фазы единого цикла экзистенциального взаимодействия субъекта с миром.

3. Потенциал сохранения (совладания) — ресурсы, обеспечивающие сохранение устойчивости и цельности личности в неблагоприятных ситуациях, совладание с ними: продуктивные копинг-стратегии (стратегии совладания). Данный компонент проявляется в ситуации противостояния неблагоприятным стрессогенным и травмирующим событиям. Основная его функция выражается в гибком совладании с деформирующими воздействиями, принуждающими индивида к изменению своих действий в мире при сохранении смысловых ориентаций и базовых структур личности [17].

Как отмечает сам Д. А. Леонтьев, несмотря на всю важность тематики личностного потенциала, проблема его операционализации еще не имеет на настоящий день однозначного решения, необходим постоянный поиск соответствия между функциональным и компонентным анализом, т. е. ответ на вопрос, как измеряемый методикой конструкт соотносится с функциями личностного потенциала [17]. Операционализация личностного потенциала может происходить только через рассмотрение и выделение отдельных его компонентов и функций. Поэтому на данном этапе разработанности проблемы, сложно определить четкую структуру личностного потенциала, что обуславливает необходимость проведения многочисленных эмпирических исследований с применением различных средств и методов. Это позволит установить взаимосвязь отдельных компонентов с личностным потенциалом, степень их взаимовлияния и существенно прояснить пробелы в понимании личностного потенциала.

В качестве методик, направленных на выявление личностных детерминант, способствующих вхождению в инновационную среду, отметим следующие.

Методика «Мониторинг трудовых мотивов». К важным психологическим параметрам молодежи, обуславливающим ее готовность к инновационной деятельности, относится мотивация. Сознательное планирование карьеры является одним из важнейших аспектов самореализации личности. Оно задает направленность на поиск и формирование сред, необходимых для саморазвития и самореализации.

В структуру методики заложены восемь шкал:

1. Стремление к материальному благополучию.
2. Стремление к признанию окружающими.
3. Стремление к ответственности и самостоятельности.
4. Уровень зависимости от руководителя.
5. Стремление к карьерному росту.
6. Стремление к достижению успеха в работе.
7. Стремление к личностному росту.
8. Уровень зависимости от группы.

Автоматизированная экспресс-профориентация «Ориентир». Методика экспресс-профориентации, разработанная И. Л. Соломиным, предназначена для диагностики профессиональных склонностей и представлений о профессиональных способностях молодежи и взрослых людей.

Российская версия опросника каузальных ориентации (РОКО) Э. Деси и Р. Района в адаптации Д.А. Леонтьева, О. Е. Дергачевой, Л. Я. Дорфмана. Методика дает информацию о сравнительной выраженности одного из трех способов принятия решения в ситуации выбора: опора на самостоятельные внутренние критерии (автономия), опора на внешние критерии и основания (контроль), выжидание и уход от решения (безличная ориентация).

Анкетирование. Разработка анкеты, направленной на выявление степени участия молодежи в инновационной деятельности.

Университеты в Сибирском регионе (СФО) (Томский государственный университет, Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Томский политехнический университет) принимают активное участие в создании взаимодействия между университетами, инновационными парками, бизнесом. Созданы учебно-научно-инновационный комплекс, включающий наукоёмкие компании, научно-исследовательские институты, бизнес-инкубаторы, конструкторские бюро, лаборатории. Появляются новые области для совместной работы: студенты привлекаются компаниями для прохождения преддипломной практики, компании финансируют исследования университета и формулируют темы студенческих проектов.

Разработки отечественных и зарубежных школ философии позволяют сформулировать принципиальные условия и пути создания среды для осуществления экспертной деятельности: проектирование социальных коридоров – эффективно спроектированных траекторий, осваивая которые, молодые люди присваивают инновационный опыт творческой деятельности; создание адекватной рефлексивной развивающей среды, способствующей развитию креативного мышления, самодетерминации и самоидентификации молодежи.

1. Аузан А. Национальные ценности и модернизация [Текст] / А. Аузан. М.: ОГИ; Полит.ру, 2010. 192 с. 11; Лапин, Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации [Текст] / Н.И. Лапин // Мир России. 2011. №2. С. 25–34.
2. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Социокультурная динамика. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. 806 с.; Бестужев-Лада И.В. «Алгоритм» социального нововведения // Социологические исследования. 1991. №9. С. 13-32.
3. Друкер, П.Ф. Бизнес и инновации [Текст] / П.Ф. Друкер. М.: Вильямс, 2009. 432 с.
4. Келле, В.Ж. Инновационная система России: формирование и функционирование [Текст] / В.Ж. Келле. М.:УРСС, 2003. 148 с.
5. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения [Текст] / Н.Д. Кондратьев. М.: Экономика, 2005. 376 с.
6. Лапин, Н.И. Теория и практика инноватики [Текст] / Н.И. Лапин: Учеб. пособие. М.: Университетская книга; Логос, 2008. 328 с.
7. Луков, В.А. Социальное проектирование и прогнозирование [Текст] / В.А. Луков: Учеб. пособие. М.: Флинта, 2006. 240 с.
8. Морозов, К. Место, где определяется стратегия [Текст] / К. Морозов // Первый экономический. 2011. № 15. С. 8-12.
9. Орлова, В.В. Образовательные учебные заведения и их роль в социализации сибирской молодежи [Текст] / В.В. Орлова // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2010. №8. С. 31-35
10. Проект «ИНО Томск 2020» сделает регион территорией высоких технологий [Электронный ресурс]. URL: http://ria.ru/nano_news/20111019/464033719.html (дата обращения: 10.11.2012).
11. Создаётся центр кластерного развития в рамках «ИНО Томск 2020» [Электронный ресурс]. URL: http://www.nanonewsnet.ru/blog/nikst/cozdaetsya-tsentr-klasternogo-razvitiya-v-ramkakh-ino-tomsk-2020 (дата обращения: 120.11.2012).
12. XIV Томский инновационный форум INNOVUS проходил 26–27 мая 2011 г. в г. Томске. Заявленная тема: «Инновационная Россия – 2020: Как запустить экономику знаний?» [Электронный ресурс]. URL: http://innovus.biz/ru/forum-2011/programm/main/round-innovative-city/ (дата обращения: 10.11.2012).
13. XIV Томский инновационный форум INNOVUS проходил 26–27 мая 2011 г. в г. Томске. Заявленная тема: «Инновационная Россия – 2020: Как запустить экономику знаний?». Организаторы: Администрация Томской области, Администрация Президента РФ, Министерство экономического развития РФ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 года № 783 «О на территории г.Томска особой экономической зоны технико-внедренческого типа» Концепция «ИНО Томск 2020», Центр кластерного развития в Томске [Электронный ресурс]. URL: ttp://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/sez/main/zone01/zone1_04/doc20051221_06 (дата обращения: 10.11.2012).
15. Литвак, Б.Г. Экспертиза в России [Текст] / Б.Г. Литвак / Заводская лаборатория. 2000. Т. 66. № 7. С. 61-66.
16. Асмолов А.Г. Психология личности. М.: Мзд-во Моск. Ун-та, 1990.
17. Леонтьев, Д.А. Восхождение к экзистенциальному миропониманию [Текст] / Д.А. Леонтьев // Третья Всероссийская научно-практическая конференция по экзистенциальной психологии: материалы сообщений / под ред. Д.А. Леонтьева. М., 2007. С. 3-12.