НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА

УДК 343.140.02

И. Н. ПУСТОВАЯ

Возмещение вреда, причиненного преступлением, – это одно из назначений уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, выражающееся в «защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». Защита прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве обеспечивается по средствам уголовного преследования лиц, совершивших преступление, выявления размеров вреда, причиненного преступлением, и принятия мер по обеспечению его возмещения, осуждения и справедливого наказания виновных. При выявлении лица, совершившего преступление, наиболее актуальным является вопросы по защите прав потерпевших, связанные с возмещением вреда, причиненного потерпевшим и принятием мер по его обеспечению.

В статье 30 УПК РСФСР «Обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и исполнение приговора в части конфискации имущества» указывалось, что «при наличии достаточных данных о причинении преступлением материального ущерба орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны принять меры обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска» [9]. В целях обеспечения гражданского иска на следователя возлагалась обязанность наложить арест на имущество обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, или иных лиц, у которых находится имущество, приобретенное преступным путем (ст. 175 УПК РСФСР). Таким образом, в соответствии с УПК РСФСР следователь был обязан наложить арест на имущество независимо от того, был ли заявлен гражданский иск в период расследования уголовного дела, что соответствовало защите прав потерпевших в части возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.

Действующий УПК РФ в конкретной норме прямо не определяет обязанность следователя, дознавателя по обеспечению гражданского иска, как это имело место в УПК РСФСР. Обязанности следователя, дознавателя, направленные на защиту прав потерпевших, отражаются в нескольких нормах УПК РФ. Так, ч. 1 ст. 11 УПК РФ обязывает суд, прокурора, следователя, дознавателя разъяснять потерпевшему, гражданскому истцу их права и обязанности и обеспечивать возможность осуществления этих прав. При анализе прав потерпевшего отмечается, что ему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением (ч. 3 ст. 42 УПК РФ), при этом не отражено, на кого возлагается эта обязанность.

Возмещение морального вреда в денежной форме законодатель относит только к компетенции суда при условии, что заявлен иск потерпевшим. Размер денежной компенсации морального вреда определяется при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 4 ст. 42 УПК РФ) [10].

Изучение практики показало, что следователь, дознаватель в устной форме разъясняют права потерпевшим, предлагая расписаться в соответствующем постановлении. Копия постановления о признании лица потерпевшим не всегда выдается на руки лицу, в результате чего потерпевший не знает всех своих прав, предусмотренных законом, поэтому гражданский иск на стадии предварительного расследования не всегда предъявляется.

Полагаем, что нормы УПК РСФСР, обязывающие принимать меры обеспечения возмещения материального ущерба по предъявленному иску или иску, который может быть предъявлен в будущем, более конкретизировали деятельность по защите прав потерпевших (ч. 1 ст. 30 УПК РФСР), чем действующее законодательство. Поэтому в целях обеспечения гарантии защиты имущественных прав потерпевших следовало бы ст. 42 УПК РФ дополнить частью 3.1 такого содержания: «Обеспечение возмещения имущественного вреда потерпевшему осуществляется следователем, дознавателем, судом, судьей путем принятия мер к его возмещению или заглаживанию либо признания лица гражданским истцом при отсутствии его отказа и принятия мер по обеспечению гражданского иска».

В уголовном судопроизводстве проводятся процессуальные действия, направленные на непосредственную защиту нарушенных

имущественных прав потерпевших, которые рассматриваются как способы возмещения вреда, причиненного преступлением [8, с. 8]. Законодатель указывает на следующие способы возмещения вреда, причиненного преступлением, потерпевшему.

1. Возвращение потерпевшему похищенного имущества, которое признано вещественным доказательством (п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ).

2. Заглаживание вреда, причиненного потерпевшему подозреваемым, обвиняемым (ст. 25 УПК РФ).

3. Добровольное возмещение вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления подозреваемым, обвиняемым (п. «к» ч. 1 ст.ст. 61, 75 УК РФ).

4. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе (ст. 44, п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

5. Возмещение имущественного вреда по инициативе суда (п. п. 10, 11, 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Необходимо отметить, что на стадии предварительного расследования действия, направленные на возмещение вреда потерпевшему, могут не иметь положительного результата, несмотря на все усилия органов расследования. В результате этого физическому или юридическому лицу предоставляется право заявить требование о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением (представляя исковое заявление), т. е. предъявить гражданский иск. Если имущественный вред не был возмещен на стадии предварительного расследования, то следователь и дознаватель выносят постановление о признании лица гражданским истцом (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). Разрешение гражданского иска по уголовному делу производится в приговоре суда при рассмотрении уголовного дела по существу.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска следователь и дознаватель принимают меры по наложению ареста на имущество обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, или иных лиц, у которых находится имущество, приобретенное преступным путем подозреваемым, обвиняемым.

Таким образом, закон предусматривает процессуальные меры, осуществляемые органами предварительного расследования по обеспечению гражданского иска, но непосредственно такую обязанность на них не возлагает. О чем свидетельствует п. 5 ст. 228 УПК РФ, в соответствии с которым судья, по поступившему в суд уголовному делу, должен выяснить, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Если такие меры приняты не были, то в порядке ст. 230 УПК РФ судья выносит постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Следовательно, выявляются пробелы в законодательстве, которые четко не регламентируют деятельность органов предварительного расследования, в частности следователя, дознавателя по защите прав потерпевшего, поэтому предлагаем в ч. 1 ст. 44 УПК РФ, после слов «судьи, следователя, дознавателя» внести дополнение «обязывающее их принять меры к обеспечению гражданского иска».

Как ранее отмечалось, обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска осуществляется путем наложения ареста на имущество. Правовая основа наложения ареста на имущество закреплена в ст.ст. 111, 115 УПК РФ. Глава 14 УПК РФ относит наложение ареста на имущество к иным мерам процессуального принуждения, направленным на обеспечение порядка уголовного судопроизводства.

Наложение ареста на имущество – это принудительная мера, состоящая в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ч. 2 ст. 115 УПК РФ). Применение данной процессуальной меры не лишает лицо его конституционного права, предусмотренного ст. 35 Конституции РФ, права на частную собственность, а только существенно его ограничивает, что предусматривается ст. 55 Конституции РФ [4, с. 12, 17]. Соответствующее ограничение осуществляется по решению суда на основании ходатайства лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Анализируя ст. 115 УПК РФ, можно определить участников уголовно-правовых отношений при наложении ареста на имущество. Одну сторону представляют участники, имеющие право обратиться с ходатайством в суд о наложении ареста на имущество: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, прокурор. Другую сторону представляют участники, на имущество которых может быть наложен арест:

1) обвиняемый;

2) подозреваемый;

3) лица, несущие по закону материальную ответственность за действия обвиняемого, подозреваемого, которыми являются законные представители: родители, усыновители или попечители несовершеннолетнего (ст. 1074 ГК РФ) [1];

4) иные лица, если есть достаточные основания полагать, что у них находится имущество, полученное в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого (ч. 3 ст. 115 УПК РФ) [13, с. 142].

В УПК РФ не определяется время наложение ареста на имущество, до предъявления гражданского иска на стадии предварительного расследования или после его предъявления. Ответ на данный вопрос содержится в методических рекомендациях, представленных для использования в практической деятельности первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ю. С. Бирюковым «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущества и ценные бумаги, денежного взыскания». В разделе методических рекомендаций, касающихся наложения ареста на имущества, указано, что «если гражданский иск по делу не предъявлен, наложить арест на имущество нельзя» [7]. Представляется, что указания, приведенные в рекомендациях, ущемляют права потерпевших и иных лиц, которым причинен вред преступлением. Арест на имущество в целях обеспечения гражданского иска необходимо наложить как можно раньше, не дожидаясь предъявления гражданского иска. Это должно быть обязанностью следователя и дознавателя, так как участники, несущие ответственность за возмещение вреда, причиненного преступлением, могут скрыть свое имущество. Наложение ареста на имущество прежде всего направлено на предупреждение сокрытия, дарения, распродажи имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия последних. Поэтому следователь и дознаватель не должны ждать, когда потерпевший заявит гражданский иск, а самостоятельно принять решение о наложении ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

Решение о наложении ареста на имущество в ходе досудебного производства правомочен принимать только суд (п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Для наложения ареста на имущество следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество (ч. 1 ст. 115 УПК РФ).

В описательной части постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, кроме обстоятельств совершенного преступления, основания и цели наложения ареста на имущество, указывается вид и место нахождение имущества, подлежащего аресту. Резолютивная часть постановления содержит решение ходатайствовать перед судом о наложении ареста на имущество, и указывается место, где находится имущество, а также фамилия, имя, отчество лица, которому оно принадлежит [7, 5, с. 104–105].

Не позднее 24 часов с момента поступления постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество судья обязан рассмотреть его и принять соответствующее решение.

При вынесении решения о наложении ареста на имущества судья обязан указать в резолютивной части постановления, на какое именно имущество налагается арест [7, 3, с. 799]. Таким образом, выявляется несоответствие требований для вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество и постановления судьи о наложении ареста на имущество. Отсутствие наименования конкретного имущества, подлежащего аресту, является основанием для отказа судьей в удовлетворении ходатайства, что имело место, например, при вынесении решения судьями Поронайского городского суда Сахалинской области, в Республике Мордовия и в некоторых других регионах [7].

В практической деятельности довольно сложно выявить имущество, на которое необходимо наложить арест. На момент вынесения постановления о возбуждении ходатайства перед судом следователь может только предполагать о наличии имущества, подлежащего аресту, но не знать его наименования. Кроме того, бланк постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество не предусматривает наименования конкретного имущества, подлежащего аресту. Сведения об имеющемся у подозреваемого, обвиняемого имуществе, на которое может быть наложен арест, возможно получить в ходе оперативно-разыскных мероприятий [5, с. 104–105], в результате следственных действий, таких, как осмотр места происшествия, допрос, обыск, выемка и т. п. Но для

производства указанных мероприятий требуется время, а также необходимо получить решение суда о наложении ареста на имущество. В этот период имущество, на которое может быть наложен арест, успешно будет сокрыто. Кроме того, необходимо отметить, что в ч. 8 ст. 115 УПК РФ сказано, что «при отсутствии имущества, подлежащего аресту, об этом указывается в протоколе». Это свидетельствует о том, что на момент принятия решения о наложении ареста на имущество следователь и дознаватель могут предполагают, что таковое имущество у подозреваемого, обвиняемого имеется. Следовательно, в постановлении о возбуждении ходатайства и наложении ареста на имущество достаточно указать лицо и место предполагаемого имущества.

При анализе ч. 5 ст. 165 УПК РФ усматривается, что наложение ареста на имущество может быть проведено в случаях, не терпящих отлагательства, что чаще всего и встречается в практической деятельности. Однако наложение ареста на имущество в исключительных случаях допускается только в целях конфискации имущества, предусмотренного ст. 104.1 УК РФ, что осуществляется для обеспечения дополнительной меры наказания. Полагаем, что ограничения, введенные законодателем в части наложения ареста на имущество, значительно ущемляют права потерпевших по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, так как исключается возможность пресечения действий по сокрытию подозреваемым, обвиняемым и иными лицами имущества, на которое необходимо наложить арест. В целях защиты прав потерпевших полагаем ч. 5 ст. 165 УПК РФ, изменить, предоставляя производство наложения ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства, в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ, что предоставит полномочия о наложении ареста не только при конфискации имущества, для обеспечения применения дополнительной меры наказания, но и для принятия мер по обеспечению гражданского иска. Предложенные изменения предоставят возможность следователю, дознавателю выявить конкретное имущество, на которое необходимо наложить арест, описать его, что будет способствовать пресечению его сокрытия.

В предлагаемой ситуации следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о наложении ареста на имущество и осуществляют соответствующее процессуальное действие, так как это случай, не терпящий отлагательства.

Наложение ареста на имущество производится в присутствии подозреваемого, обвиняемого-собственника или владельца либо совершеннолетнего члена его семьи или иного приглашенного лица [6, с. 253] (например, из жилищно-эксплуатационных организаций) которым предъявляется постановление следователя или дознавателя.

При наложении ареста на имущество участие понятых является обязательным. Имущество предъявляется понятым, каждый из которых должен не только увидеть все описанные предметы и ценности, но и убедиться в правильности отражения в протоколе всех их индивидуальных признаков.

При необходимости для участия в наложении ареста на имущество привлекается специалист, который может оказать помощь в определении стоимости, меры, веса, индивидуальных признаков имущества и т. п. Участие специалиста необходимо при наложении ареста на предметы, имеющие художественную, историческую или культурную ценность, изделия из драгоценных металлов и т. д.

Ход и результаты наложения ареста на имущество отражаются в протоколе, составляемом в соответствии со ст.ст. 166, 167 УПК РФ. В протоколе указывается все имущество, подлежащее аресту, с точным указанием наименования предметов, количества, меры, веса, материала, из которого они изготовлены, других индивидуальных признаков, а также, по возможности, указывается их стоимость [7, 3, с. 259; 6, с. 253]. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен арест или, если таковой отсутствует, тому, кто его заменяет. Протокол о наложении ареста на имущество приобщается к делу.

Однако не на всякое имущество может быть наложен арест. Каждый следователь должен четко представлять себе, на какое имущество и предметы законом не допускается наложение ареста. Не накладывается арест на имущество, на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание (ч. 4 ст. 115 УПК РФ) [2]. Перечень соответствующего имущества носит исчерпывающий характер и распространяется на все виды исполнительных документов, предусматривающих взыскания с граждан, в том числе с индивидуальных предпринимателей. В то же время необходимо отметить, что на предметы, указанные в Перечне, может быть наложен арест, в том случае если

они обнаружены в количестве, явно превышающем потребности обвиняемого или подозреваемого, осужденного и его семьи, либо изготовлены из драгоценных металлов, являются предметами роскоши, имеют историческую или художественную ценность [12, с. 250].

Следователь, дознаватель обязаны принять меры к сохранению имущества, подвергнутого описи. При необходимости предметы, на которые наложен арест, опечатываются. Этот факт должен быть отражен в протоколе описи имущества. Имущество, на которое наложен арест, может быть передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение его собственнику или владельцу либо иному лицу (например, представителю жилищно-эксплуатационной организации, местной администрации). Лица, которым передается на хранение арестованное и описанное имущество, предупреждаются об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, незаконную передачу третьим лицам, а также сокрытие арестованного имущества [11]. Факт предупреждения об уголовной ответственности лица за сохранность вверенного ему имущества отражается в протоколе наложения ареста на имущество и удостоверяется подписью лица, которому вверено на хранение имущество, и подписью следователя или дознавателя, производившего наложение ареста на имущество.

В предлагаемом порядке наложения ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства, следователь или дознаватель в течение 24 часов с момента наложения ареста на имущество уведомляет судью и прокурора о производстве процессуальных действий по наложению ареста на имущество. К уведомлению прилагаются копии постановления о наложении ареста на имущество и протокола описи имущества для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок не позднее 24 часов проверяет законность процессуального действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае если судья признает процессуальное действие незаконным, следователь и дознаватель выносят постановление об отмене ареста на имущество.

Полагаем, что предложенный процессуальный порядок наложения ареста на имущество допустим только в случаях, не терпящих отлагательства, при условии, что следователь или дознаватель не имеют данных об имуществе, на которое необходимо наложить арест. Вышеуказанный процессуальный порядок наложения ареста на имущество будет способствовать устранению конфликтных ситуаций, возникающих между следователем, дознавателем и судьей, а также гарантировать обеспечение гражданского иска, направленного на защиту прав потерпевших.

1. Гражданский кодекс РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 г. № 405-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.06.2012).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ (в редакции Федерального закона от 23.04.2012 г. № 35-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.06.2012).
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. М. : Экзамен, 2002. 863 с.
4. Конституция Российской Федерации. М. : Юрайт, 2008. 46 с.
5. Коротков, А.П. Образцы заполнения бланков процессуальных документов в уголовном судопроизводстве [Текст] / А.П. Коротков. М.: Изд-во «Экзамен», 2006. 445 с.
6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М. : Спарк, 2002. 991 с.
7. Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущества и ценные бумаги, денежного взыскания: методические рекомендации управления методического обеспечения и НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 30 марта 2004 г. № 36-12-04. // Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.06.2012).
8. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. М. : ПРИОР, 1999. 96 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР// Начальная редакция: Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.06.2012).
10. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.06.2012).
11. Уголовный кодекс РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996, № 25, ст. 2954. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.06.2012).
12. Уголовный процесс: учеб. / под ред. В.П. Божьева. М. : Спарк, 2002. 704 с.
13. Уголовный процесс России [Текст]: учеб. / А. С. Александров, Н. Н. Ковтун, М. П. Поляков, С. П. Сереброва; науч. ред. В. Т. Томин. М. : Юрайт-Издат, 2003. 704 с.