ПОНЯТИЕ, СВОЙСТВА И ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

УДК 353:338

А. Л. СЛЕПЫШЕВ, Д. В. ДОВЖЕНКО, С. Г. ЗЫРЯНОВ

Управление является необходимым и обязательным атрибутом государства как сложноорганизованной социальной системы. Это важнейшее свойство социальной системы обусловлено уникальной способностью человека и общества в целом «познавать природную и социальную действительность и уже в соответствии с этим целеполагать, организовывать и регулировать свое сознание, поведение и деятельность» [2, с. 20].

Именно управление, как имманентное качество государственной системы, придает, с одной стороны, целевую осмысленность государственному устройствованию и функционированию органов власти, а, с другой, увязывает этот процесс с интересами жизнедеятельности самих граждан. Управление как бы «пронизывает» все поле государственной деятельности. Оно «повсеместно и вездесуще» [2, с. 20].

Вместе с тем, как показывает практика государственного управления, деятельность органов власти демонстрирует зачастую его низкую результативность. Отчасти это связано с неразработанностью научно-практической методологии осуществления государственного управления. Одной из таких методологических проблем является вопрос об использовании понятия «механизм государственного управления».

Следует иметь в виду, что в ряде работ уже даны подходы и определения понятия «механизм государственного управления». Так, В. Л. Романовым по «собственному функциональному предназначению выделяются политический, административный, экономический и информационный механизмы» [9, с. 453]. Р. Р. Алиев полагает, что «механизм управления – это прежде всего совокупность управленческих средств, посредством которой осуществляется принятие научно-обоснованного управленческого решения и достигается эффективная его реализация» [1, с. 100]. А. И. Баврин отмечает, что «механизм представляет собой совокупность структур, действий, процедур по выработке решения, его реализации, анализу и контролю над результатами и последствиями принятых решений» [5, с. 20]. Н. М. Добрынин дает развернутую характеристику механизма государства. Механизм государства – это совокупность всех структур государства, реализующих его задачи и функции. Через механизм государства осуществляется систематическое и непрерывное управляющее воздействие на общество, поведение и деятельность людей, реализуется государственная власть, достигаются государственные цели и задачи. Механизм государства – это определяемая целями и задачами государства внутренне целостная система органов и учреждений. Она имеет сложное строение и не сводится к совокупности органов государства или аппарату государства. Механизм государства состоит из органов государства (государственного аппарата) и иных государственных организаций, главным образом государственных учреждений [6, с. 273].

Исходя из анализа уже имеющийся практики понимания и использования термина «механизм государственного управления», можно интерпретировать его как определенную социально ориентированную целостную систему, компоненты которой (инструменты, способы, методы, технологии, ресурсы, взаимосвязи и др.) созданы исходя из целей государственного управления. Механизм государственного управления – это целенаправленная пространственно-временная структурно-упорядоченная и последовательная деятельность органов государственного управления по воздействию на объект управления и приданию ему заданного состояния.

Одно методологическое, но принципиальное уточнение: понятия «государственный механизм управления» и «механизм государственного управления» не тождественны. Первое понятие относится к управлению государством, где государство само выступает объектом управления со стороны политико-социально организованного общества (граждан, населения страны), т. е. со стороны существующих в обществе политических и социальных структур, которые выступают здесь субъектом управления. Второе понятие

прямо связано с государственным управлением как конституционным правомочным действием государственной власти в лице ее конкретных институтов.

В смешении или олицетворении смыслового и содержательного значения двух базисных понятий «управление государством» и «государственное управление» кроется серьезная методологическая ошибка. Пока эти понятия не будут содержательно разведены, нельзя будет исключить возможность, что при определенных обстоятельствах государственное управление в лице его руководящей бюрократии не станет над политико-социальной организацией общества, т. е. над государством, так как «государство как публичная и легитимная (нормативно выраженная) властная сила общества... это само общество» [4, с. 6].

Рассмотрим ряд общих свойств механизма государственного управления.

Прежде всего, в отношении данного понятия можно говорить о его статичности (выключенности) или его «холостой» работе, понимая под этим, что в результате его бездействия или даже формального действия не достигается целевая и/или ценностная установка управления. И, наоборот, о его динамичности (включенности, реальном действии), если в итоге его функционирования достигается нужный результат (или, по крайне мере, весьма близкий к цели и/или ценностноустановленному).

Механизм государственного управления можно представить, как набор определенных институциональных и технологических системно взаимосвязанных в своем действии компонентов, относящихся к государственному управлению. Выработанные теоретической и нормативной мыслью общепринятые управленческие понятия, такие как цели, функции, структура, формы, методы, процедуры, решения, технологии и т. д. и т. п. — это еще не сам механизм управления. «Проблема чаще всего заключается в конструировании из них логически обоснованных систем, в которых они были бы связаны в виде работающего на практику целостного механизма. Как детали еще не механизм (не машина), так и отдельные элементы и взаимосвязи — еще не система государственного управления или иного вида управления» [3, с. 14].

Следует также зафиксировать тот факт, что механизм государственного управления состоит из двух взаимосвязанных структур. Одна представляет собой людей, работающих в органах государственного управления, обладающих государственным статусом (депутаты законодательных государственных органов, судьи, государственные служащие в органах государственного управления и т. п.). Другая — неодушевленная, это совокупность институциональных, нормативно-правовых, организационных, технологических, технических и других элементов, необходимых для функционирования механизма государственного управления. Механизм государственного управления всегда является некоей комбинацией, инвариантом сочетания элементов этих двух подсистем.

Действие механизма государственного управления может быть направлено как на функционирование самих органов власти (например, реализацию административной реформы, осуществление изменений в деятельности нижестоящих органов управления под воздействием вышестоящих), так и непосредственно на объект управления. Иначе говоря, речь идет о так называемом внутреннем и внешнем аспекте действия механизма государственного управления. В обоих случаях, в конечном счете, механизм государственного управления призван определенным образом повлиять на поведение людей. В первом случае находящихся в органах государственного управления государственных служащих, а во втором — являющихся представителями объекта управления, например, хозяйствующими субъектами.

Важной особенностью процесса функционирования механизма государственного управления носит упорядоченный характер, как в пространстве, так и во времени. Здесь уместно говорить о структурно-функциональном и технологическом устройстве механизма управления.

Действие механизма государственного управления невозможно без наличия соответствующих ресурсов. К основным видам ресурсов относятся: властные (административные), человеческие, правовые, финансовые, организационные, технические, имущественные и иные виды ресурсов.

Важным обстоятельством является также то, что в реальной практике государственного управления всегда наличествует огромное множество целей, подцелей и конкретных задач управления, которым должны соответствовать и свои модели (варианты) механизмов государственного управления. И в этом огромная сложность в теоретическом осмыслении и практическом применении концепта механизма государственного управления. Надо суметь из отдельных компонентов государственного управления «собрать» под конкретный объект управления, а также цели и проблемы в нем,

соответствующий механизм государственного управления и запустить его в работу.

Определенную сложность на «конструирование» механизма государственного управления накладывает вертикально-горизонтальное построение органов государственного управления. То есть разработка и реализация управляющего воздействия одних органов государственного управления на другие как по вертикальному (иерархическому), так и по горизонтальному (межведомственному) направлению государственного устройства, а, возможно, и в комбинации этих управляющих воздействий осуществляется одновременно или параллельно с организацией управляющего воздействия этих органов непосредственно на объект управления, в том числе на социум.

И, наконец, это предназначение механизма государственного управления, которое проявляется в его реальном внешнем воздействии на объект управления и получения в конечном итоге его заданного состояния (поведения, свойства, характеристик, показателей и т.д.). Следует понимать, что «реальность, действительность, «бытие» управления проявляется только исключительно в управляющих воздействиях на соответствующие процессы» [3, с. 448]. Принципиально важно, чтобы осуществляемое механизмом государственного управления воздействие было непременно осуществлено: доведено и внедрено в организацию и функционирование объекта управления [3, с. 449] и выразилось в соответствующем поведении людей и в заданном состоянии самого объекта управления.

Таковы некоторые замечания к пониманию общих свойств механизма государственного управления.

В качестве частной предметной иллюстрации рассмотрим строение механизма государственного управления экономикой Челябинской области.

Под субъектом государственного управления здесь выступают федеральные органы государственного управления и органы государственного управления Челябинской области, оказывающие прямое и опосредованное воздействие на экономику Челябинской области.

Каковы же основные компоненты, формирующие механизм государственного управления региональной экономикой?

Первым компонентом выступают такие элементы управления, как принципы, цели, критерии, реализуемая государственная политика. А также показатели, характеризующие (измеряющие) состояние объекта управления. Это компонент целеполагания и/или ценностнонаправленности управления. Данный компонент формируется из общих принципов, критериев и целей государственного управления, вытекающих из Конституции РФ, других федеральных законов, Устава Челябинской области и областных законов. А также из концептуальных документов социально-экономического характера (Послания Президента РФ, губернатора Челябинской области, концепции социально-экономического развития Российской Федерации и Челябинской области, социально-экономический прогноз и другие программно-целевые акты).

Что касается системы показателей, характеризующих состояние экономики региона, т.е. объекта управления, то их следует использовать исходя из тех аспектов экономики, в отношении которых осуществляется конкретное управление. К примеру, если объектом управления выступает в целом экономика области, то первоначально, возможно, следует выбрать такие ее показатели как валовой региональный продукт (в том числе в расчете на душу населения) и его отраслевая структура, сальдированный финансовый результат деятельности региональной экономики, объемы произведенной продукции по основным отраслям производства в стоимостном и натуральном выражениях, размер сальдо внешнеэкономической и межрегиональной экономической деятельности, объем инвестиций в основой капитал, в том числе объем прямых иностранных инвестиций и инорегиональных инвестиций, среднедушевой доход населения, децильный коэффициент и коэффициент концентрации доходов (индекс Джини), уровень безработицы, размер консолидированного и областного бюджетов Челябинской области и, возможно, ряд других показателей. В целях анализа и определения трендов развития, показатели лучше использовать как в абсолютном, так и в относительном значении.

Следует иметь в виду, что от качества формирования перечня используемых критериев, показателей, степени полноты охвата ими состояния исследуемого (управляемого) объекта во многом зависит успех управления.

Возможно, что уже в ходе исследования и управления может возникнуть необходимость введения дополнительных показателей в целях более глубокого понимания происходящих в объекте управления процессов.

Второй компонент является ответственным за целеполагание государственного управления, выработки и реализации государственной

политики и решений органов государственного управления.

К элементам данного компонента относятся коллегиальные и персональные государственные должности в органах государственного управления. Это могут быть, к примеру, собрания депутатов законодательного органа, правительство, коллегии государственных ведомств, советы, межведомственные комиссии при высших органах государственного управления, а также отдельные государственные должностные лица, обладающие соответствующей компетенцией.

Рассматриваемый компонент механизма государственного управления экономикой Челябинской области представляет совокупность федеральных органов управления и органов государственного управления Челябинской области, имеющих в соответствии со своей компетенцией общее или предметное отношение к состоянию данной экономики в целом или к ее отдельным аспектам (например, в целом к макроэкономической и финансовой ситуации, к отдельным отраслям экономики и бюджетным сферам). Данный компонент — это органы государственного управления.

Здесь элементами или «отдельными частями» могут выступать федеральные органы власти: Президент РФ и его Администрация, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ и отдельные органы федеральной исполнительной власти, Центральный Банк РФ, Счетная палата РФ, Генеральная прокуратура, федеральные суды и территориальные органы федеральных органов власти в Челябинской области. Кроме этого, во второй компонент при необходимости могут быть включены советы и комиссии, создаваемые при высших органах законодательной и исполнительной власти по конкретным направлениям государственного управления. Определенными элементами данного компонента можно считать и отдельных руководителей органов государственной власти, имеющих соответствующий государственный должностной статус.

Неотъемлемым элементом любого органа государственного управления является его аппарат. Государственный аппарат — это люди, работающие в органе государственного управления и обеспечивающие и/или непосредственно осуществляющие функции этого государственного органа.

Конечно, круг и значение конкретных органов государственного управления и их должностных лиц будет разниться в зависимости от того, о каком конкретном объекте управления будет идти речь.

Третьим компонентом выступают различные виды коммуникаций. Административные, функциональные, информационные, координационные, технологические и иные связи необходимы для работы механизма управления как единой организации государственного управления. В данном конкретном случае это могут быть взаимосвязи между органами федерального уровня управления и органами власти Челябинской области по поводу воздействия на экономику области или же связи между органами государственного управления Челябинской области, а также между органами государственного и муниципального управления по различным аспектам воздействия на экономическую деятельность муниципального образования.

Например, функциональная взаимосвязь в деятельности Министерства финансов Российской Федерации и Министерства финансов Челябинской области по поводу поступления федеральных бюджетных средств в Челябинскую область в виде дотаций, субвенций или субсидий.

Все административные коммуникации можно разделить на иерархические (субординационные, вертикальные) связи и координационные (межведомственные, горизонтальные). Такая их структура соответствует двухуровневому конституционному построению органов государственного управления в Российской Федерации. В реальной практике все связи могут в процессе управления выступать как самостоятельно, так и в различных комбинациях, отражая сложноорганизованность государственного устройства и управления, а также одновременно являясь как административной, так и функциональной и информационной взаимосвязью.

В свою очередь, например, информационные связи могут быть прямыми и обратными, активными и пассивными, формальными и неформальными.

В целом построение коммуникационного компонента механизма государственного управления должно соответствовать структурно-функциональному устройству второго компонента (органов государственного управления) и его взаимодействию с объектом управления, а также учитывать «демократические начала в управлении, согласно которым объекты управления способны воздействовать на субъекты управления и даже выполнять отдельные полномочия субъектов» [8, с. 41]. Так, часть депутатского корпуса законодательного собрания Челябинской области по своей сути — люди, занимающиеся непосредственно

экономической деятельностью как в качестве собственников экономических объектов, так и управляющих ими.

Четвертый компонент модели механизма государственного управления экономикой региона состоит из инструментов, способов, методов управления, а также механизмов управления более низкого уровня.

Под инструментом механизма государственного управления понимается «орудие», «средство управленческого труда» с помощью которого реализуется управляющее воздействие на объект управления. Здесь инструменты рассматриваются как «способы и средства поддержания, подкрепления, обеспечения, практической реализации управляющих воздействий, управленческих решений». Эти инструменты можно сгруппировать на административные, правовые, экономические, финансовые, организационные, политические, психологические [8, с. 166].

Принимая данное определение инструмента механизма государственного управления и соответствующую группировку, необходимо уточнить, что в принципе возможна другая группировка инструментов: их деление на одушевленные и неодушевленные. Тогда органы государственного управления правомерно воспринимать не только как субъект государственного управления (второй компонент механизма), но и как своеобразное «орудие» государственного управленческого труда, т. е. как инструмент механизма управления. Так, с одной стороны Законодательное собрание Челябинской области, безусловно, является субъектом управления экономикой региона, с другой оно же является и инструментом воздействия на экономику региона. В частности, это проявляется в принятии региональным представительным органом соответствующих нормативных правовых актов, регулирующих региональную экономическую деятельность (в виде налоговых и тарифных нормативов, форм, размеров и способов государственной поддержки предпринимательства и т. д.).

К основным инструментам второй группы (неодушевленным) применительно к региональной экономике можно отнести следующие: нормативные правовые акты, касающиеся экономической деятельности во всех ее проявлениях; контроль и надзор; программно-целевой метод управления, в том числе государственные целевые программы и национальные проекты; социально-экономический прогноз; федеральный бюджет и бюджет субъекта РФ; региональная экономическая политика и составляющие этой политики, выраженные в документальной форме; передача полномочий с одного властного уровня управления на другой (выше- и нижестоящий уровень управления); государственный территориальный заказ; государственные интервенции в экономику региона; торгово-экономические миссии, выставки, ярмарки; информация о деятельности органов государственного управления в сфере экономики; в том числе распространяемая посредством средств массовой информации и т. д. и т. п. Как видно, набор инструментов, способов и методов управления региональной экономикой довольно обширен.

Необходимо заметить, что существенным управляющим воздействием на региональную экономику выступает бюджет субъекта РФ, как с позиции управления доходами (через налогообложение и управление собственностью субъекта РФ), так и расходами (размер и направления расходования) бюджета.

Пятым компонентом модели механизма государственного управления является его ресурсное обеспечение. В наших условиях ресурсный компонент состоит из следующих групп элементов.

Властный (административный) ресурс органов государственного управления, выражающийся в принятых управленческих правовых актах, а также в деятельности должностных лиц органов государственного управления в отношении людей, обеспечивающих экономическую деятельность, побуждая их к определенным действиям по достижению и/или соблюдению государственных установок.

Финансовый ресурс в виде прямых средств Челябинского областного бюджета, а также средств федерального бюджета, выделенных в виде дотаций, субвенций и субсидий. Привлеченные финансовые ресурсы, как заемные (в виде кредитных коммерческих ресурсов), так и бизнес-ресурсы в рамках государственно-частного партнерства.

Имущественный ресурс Челябинской области: земельные участки, недра, лесные участки, недвижимое и движимое имущество, инфраструктура, интеллектуальная собственность, пакеты акций и доли в уставном капитале хозяйственных обществ.

Представляется, что определенным ресурсом управления экономикой Челябинской области выступают областные унитарные предприятия и учреждения.

Шестым компонентом модели механизма государственного управления являются различные управленческие технологии. В частности, технологии планирования, принятия решений, контрольной деятельности, осуществления

управленческой деятельности и т. д. Учитывая, что под технологией политического управления подразумевается способ реализации людьми конкретного сложного управленческого процесса (каковым является механизм государственного управления) путем расчленения его на последовательные взаимосвязанные действия в целях оптимизации процесса достижения заданного результата [7, с. 48].

В нашем случае под технологией управления понимается упорядоченая в пространственно-временном отношении целенаправленная и ценностноориентированная деятельность органов и должностных лиц регионального государственного управления.

Технология управления – это своеобразное ограничение заданными рамками, образование некоего «коридора действий» для «обуздания» воли как должностных лиц, так и органа управления в целом, регламентации их деятельности по двум направлениям: нормативно-правовому и экономическому [7, с. 75].

Исходя из этого, элементами данного компонента являются: регламенты деятельности органов государственного управления, законы и положения об органах государственного управления, должностные инструкции, порядки и сценарии проведения мероприятий органами государственного управления и т. д. В целом это технологический компонент механизма государственного управления.

Так, регламент правительства Челябинской области предусматривает планирование его работы, порядок подготовки и проведения его заседаний, подготовки и рассмотрения проектов правовых актов на его заседании, участие правительства Челябинской области в законотворческой деятельности, подготовки и заключения договоров и соглашений от его имени, образование координационных и совещательных органов и ряд других его действий.

В целях повышения эффективности деятельности органов исполнительной власти Челябинской области и координации действует регламент взаимодействия органов исполнительной власти Челябинской области. Имеется и соответствующий регламент деятельности Законодательного собрания Челябинской области.

И, наконец, седьмой компонент – это собственно непосредственно управляющее воздействие на объект управления.

Общеизвестно, что в системе управления взаимосвязь субъекта управления и объекта управления осуществляется посредством управляющего воздействия и обратной связи [8, с. 64]. Причем управляющее воздействие должно «заинтересовать», «срезонировать» объект управления, а в крайнем случае и принудить его к заданному поведению или состоянию. Одновременно, используя обратную связь, субъект управления обязан отслеживать результат управляющего воздействия на объект и своевременно и адекватно реагировать на происходящие в нем изменения.

Встречающиеся в практике государственного управления управляющие воздействия можно разделить на следующие основные группы: совещания, решения, управляющие действия отдельных государственных должностных лиц и работников государственного аппарата управления.

Здесь совещания рассматриваются как способ рассмотрения (обсуждения) вопроса об объекте управления с привлечением всех заинтересованных лиц. Совещание, даже без принятия по его результатам какого-либо формального решения, может само по себе стать своеобразным управляющим воздействием. В ходе самого совещания, выступлений и обсуждения рассматриваемого вопроса у участников совещания могут «как бы самопроизвольно» возникнуть внутренние побуждающие мотивы действий, которые затем преобразуются в управляющее воздействие «как бы в личном автономном режиме».

К примеру, в Челябинской области сложилась практика ежемесячных совещаний губернатора Челябинской области с руководителями областных органов государственного управления, территориальных органов федеральных органов государственной власти, главами муниципальных образований, руководителями крупнейших хозяйствующих субъектов по различным актуальным вопросам жизнедеятельности области с принятием протокольных решений губернатора.

В органах государственного управления области и территориальных органах федеральной исполнительной власти проводятся заседания коллегий и оперативные совещания по текущим вопросам деятельности. В работе органов государственного управления используются межведомственные совещания по важнейшим текущим вопросам, требующим координации в их разрешении. В области регулярно проводятся научно-практические конференции по актуальным вопросам экономической политики, инвестиционные форумы, депутатские слушания, съезды представителей малого и среднего предпринимательства.

Особым своеобразным управляющим воздействием в механизме государственного

управления выступает контроль во всех своих проявлениях.

С одной стороны контроль, присутствуя практически на каждом этапе, стадии управленческого процесса как бы «пронизывает», сопровождает весь процесс работы механизма управления в информационной своей форме, с другой – проявляется в относительно единовременных «точечных» адресных контрольных действиях в отношении объекта управления, его отдельных элементов. «Выявляя отклонения от предусмотренного режима функционирования объекта, контроль призван вырабатывать меры по их устранению» [8, с. 114].

Одновременно в государственном управлении контроль может выступать в качестве активной обратной связи меняющей в определенных обстоятельствах, по сути, местами субъект и объект управления.

Таким образом, контрольными свойствами обладают в той или иной мере в соответствии со своими функциями все органы государственного управления, и даже объект управления в части действующих в нем людей.

Вместе с тем существует широкий круг органов государственного управления, специализацией которых является контрольная деятельность в функционально определенных направлениях.

В федеральной исполнительной власти существует отдельный вид контрольных органов – федеральная служба. Многие их этих служб в большей или меньшей степени осуществляют контроль за экономической деятельностью и ее отдельными аспектами. Так, федеральная налоговая служба осуществляет контроль за соблюдением и исполнением налогового законодательства, федеральное казначейство (служба) занимается исполнением поступаемых федеральных бюджетных средств, предварительным и текущим контролем за их целевым использованием, федеральная служба по экономическому, технологическому и атомному надзору осуществляет контроль в сфере охраны окружающей среды, промышленной безопасности, безопасности электрических и тепловых установок и сетей, производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного производства, работ, связанных с пользованием недрами.

В соответствии с законодательством существуют и специальные контрольные органы государственного финансового контроля, осуществляющие комплекс контрольных и экспертных мероприятий в отношении формирования и расходования бюджетных средств на уровне Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В Челябинской области Контрольно-счетная палата является государственным органом, обладающим организационной и функциональной независимостью и правом законодательной инициативы. Палата осуществляет контроль за законностью и результативностью использования средств областного бюджета, установленным порядком управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности Челябинской области, а также финансово-экономическую экспертизу нормативных правовых проектов актов.

Таким образом, на примере модели механизма государственного управления экономикой Челябинской области представлены возможные ключевые частные компоненты механизма государственного управления. Понятно, что при выборе других целей и объектов управления будет функционировать другая модель этого механизма и, возможно, несколько иные его составляющие. Принципиально важно подчеркнуть, что конкретная модель механизма государственного управления определяется в конечном счете целью и объектом данного управления.

1. Алиуллов Р. Р. Проблемы механизма государственного управления на современном этапе (Вопросы теории и методологии) [Текст] / Р.Р. Алиуллов // Государство и право. 2005. № 3. С 97–102.
2. Атаманчук Г. В. Журнал «Наша власть: дела и лица». 2005. № 3 (50). С. 18–19.
3. Атаманчук Г. В. Теория государственного управления: Курс лекций [Текст] / Г.В. Атаманчук. М. : Издательство ОМЕГА-Л, 2005. 584 с.
4. Атаманчук Г. В. Синергетические аспекты государственного управления. [Электронный ресурс] / Г.В. Атаманчук. URL: http://spkurdyumov.narod.ru/DZSAtamanchuk.htm (дата обращения: 15.09.2012).
5. Баврин А. И. Пути совершенствования механизма государственного управления в современной России: политико-правовой аспект [Текст] / А.И. Баврин: дис. ... канд.полит.наук. М., 2007. 154 с.
6. Добрынин Н.М. Универсальный энциклопедический словарь для всех и каждого: современная версия новейшей истории государства [Текст]/Н.М. Добрынин. М. : «Наука», 2012. 605 с.
7. Марков М. Технология и эффективность социального управления. М.: Прогресс, 1982. 272 с.
8. Райзберг, Б.А. Прикладная теория управления экономическими системами [Текст] / Б.А. Райзберг. М.: Московский психолого-социальный институт, 2011. 464 с.
9. Романов, В.Л. Синергетическая парадигма. Социальная синергетика [Текст] / В.Л. Романов. М. : Прогресс-Традиция, 2009. 688 с.