От имени преподавателей, сотрудников, студентов и слушателей Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ поздравляю коллектив Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук с 25-летием со дня основания!

Пусть успешное сочетание лучших научных традиций, бесценного исследовательского опыта и творческой энергии служит постоянным импульсом к развитию Института.

Пользуясь случаем, благодарю руководство и коллектив Института за многолетнее сотрудничество с журналом «Социум и власть» и с Челябинским филиалом РАНХиГС в целом. Уверен, что оно и в дальнейшем будет эффективным и взаимовыгодным, послужит делу развития и укрепления авторитета академической науки.

Желаю коллективу Института творческого вдохновения, инновационных решений и осуществления перспективных проектов.

Успехов и процветания!

АКАДЕМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ НА УРАЛЕ – 25 ЛЕТ

УДК 32

Академическая политическая наука Урала: институциональное становление

1 марта 1988 года во исполнение Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26.09.1987 г. № 1088 был учрежден Институт философии и права Уральского научного центра АН СССР (ныне УрО РАН). Изначально в институте сформировался коллектив с незаурядным составом единомышленников во главе с членом-корреспондентом РАН С.С. Алексеевым – одним из крупнейших российских юристов и самым цитируемым российским обществоведом – 7,5 тыс. цитирований в базе РИНЦ на начало 2013 года. В связи с переходом С.С. Алексеева на должность Председателя Комитета конституционного надзора СССР, а затем на ряд иных высоких государственных должностей в Москве, в 1993 г. директором института был избран доктор философских наук, профессор А.В. Гайда, позже также перешедший на работу в органы государственной власти. С 2002 года по настоящее время институт возглавляет член-корреспондент РАН, доктор юридических наук В.Н. Руденко.

Институт специализируется на исследованиях в области права и политической философии, современных политических теорий, истории и методологии политической науки. Особое внимание уделяется изучению правовых и политических институтов и процессов в России и мире, включая проблемы гражданского участия. Несмотря на профессиональное признание философских и правовых направлений деятельности института именно политическая наука стала визитной карточной академического учреждения и принесла ему широкую известность на территории Уральского региона, в России и за ее пределами.

При институте действует аспирантура по двум политологическим специальностям (23.00.01, 23.00.02) и докторантура (23.00.01), а с 1994 г. – диссертационный совет по защите докторских диссертаций по специальностям 09.00.03 – «История философии» и 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

С 2000 г. издается научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, включенный ВАК Минобрнауки в перечень ведущих рецензируемых изданий. Научный ежегодник находится в свободном доступе по адресу: http://www.ifp.uran.ru/ezh/about/.

В 2003–2005 гг. в институте под руководством доктора политических наук, профессора О.Ф. Русаковой сложилась признанная научным сообществом школа дискурс-анализа, поддержанная грантом Президента РФ [14], с 2001 года выходит научно-практический альманах «Дискурс-Пи» – http://www.madipi.ru.

С 2007 года заработал новый сайт института, на котором в свободном доступе размещены отдельные труды сотрудников – http://www.ifp.uran.ru.

Эволюция магистральных направлений политических исследований: теории, методы, результаты

Фундаментальные политологические исследования проводятся в институте с начала 1990-х гг. После открытия в 1994 г. аспирантуры и диссертационного совета политологическое направление начинает быстро институционализироваться. Начало политическим исследованиям было положено циклом коллективных монографий, комплексно осмысляющих философско-политическое наследие марксизма в постсоветской России [32, 34, 88]. Развивая эти исследования, сотрудниками А.В. Гайдой, К.Н. Любутиным, С.В. Мошкиным и др. была выпущена уникальная серия очерков «Российские версии марксизма», в которой раскрыты особенности философско-политических взглядов А.А. Богданова, Н.И. Бухарина, А.М. Горького, В.И. Ленина, А.В. Луначарского, И.В. Сталина [см. подр. 51]. Близка к этой проблематике и работа Ю.Г. Ершова [18]. Общую исследовательскую повестку института определяют фундаментальные труды, посвященные исторической природе марксизма [33] и критическому переосмыслению марксистской социально-политической философии [87].

К знаковой теоретической работе того времени можно отнести монографию, посвященную политическим аспектам морали [110]. В 1990-е годы в фокусе внимания ученых института находились проблемы трансформации взаимодействия гражданина и власти [13], формирования в России гражданского общества [12] и гражданской культуры, механизмы гражданского лидерства [58]. Результаты исследований получили дальнейшее развитие в обобщающей коллективной монографии «Судьбы гражданского общества в России» [89].

В течение короткого времени круг интересов политологов института значительно расширился, произошла дифференциация основных направлений научного поиска, проводившегося теперь практически по всему идеологическому спектру современности. Передовыми работами того времени стали новаторские труды, осмысляющие проблемы политического радикализма [85] и популизма [81]. Были разработаны теоретические основы и типология консерватизма как мировоззрения и политической идеологии [1]. Рассмотрены теоретические основы экспансионистской доктрины, положенной в основу внешней политики советского государства [59].

Широкий профессиональный и общественный резонанс в России и за рубежом в указанный период получил цикл работ, посвященный анализу детского политического сознания [60; 61; 62; 63]. Особое место и в российской политике, и в политологической тематике института 1990-х годов занимали проблемы федеративных отношений. Учитывая маятниковый характер развития этих отношений в России, в институте были реализованы проекты по их всестороннему анализу в условиях децентрализации [101] и централизации власти в стране [102]. Специалистами института разработана универсальная дистрибутивная модель федерализма, снимающая противоречия акторного и институционального подходов [68].

Выход политических исследований института на новый уровень связан с началом издания институтом с 2002 г. самой успешной серии авторских научных монографий «Феноменология политического пространства». К настоящему времени в рамках серии вышло 17 монографий, 13 из них написаны и выпущены молодыми учеными. Серия сразу же обратила на себя внимание специалистов. Две монографии серии удостоены в 2005 и 2006 гг. медалей РАН для молодых ученых (В.С. Мартьянов, А.Б. Белоусов), отдельные монографии цикла отмечены премией губернатора Свердловской области (В.В. Эмих), премией им. члена-корреспондента П.И. Рычкова (Н.В. Панкевич), премией Европейской академии (Academia Europaea) для молодых ученых (В.С. Мартьянов), премиями «Белое крыло», «Общественная мысль», «Держава», дипломами Российской ассоциации политической науки и иными научными наградами.

В данной серии монографий сформулирован ряд оригинальных, новаторских, принципиальных идей и концепций современной политической науки.

Было введено понятие метапарадигмы социально-политических наук как места «встречи» и динамического взаимодействия онтологических («фоновых») представлений и специфических приемов, практикуемых человеком с целью овладения социальной реальностью и ее познания [105]. На широком материале проанализирована роль фантастического жанра как зеркала российской политики. На предмете отечественной фантастики исследованы проблемы «воспитания нового человека», прогрессорства и цивилизационного конфликта ценностей, противостояния идеологий и утопий [109].

Разработана общая политическая концепция Модерна [37] и постмодерна [46; 93;

108], исследовано соотношение Модерна и теорий модернизации [21, 47]. Критически рассмотрена теория множественной модерности [42], предложена гипотеза о глобализации раннего индустриально-классового Модерна как необходимости его этико-политического совершенствования в условиях опережающего развития экономических институтов [35; 40]. Показано, что наибольшие проблемы с модернизацией в постсоветский период обусловлены отсутствием у проектов новой модернизации внятных и справедливых этических оснований. Современная Россия приняла донельзя огрубленную версию либерального морального минимума – мораль «дикого рыночного капитализма». В ситуации отказа от проекта Модерна в политической практике возникают феномены «локальных моралей», которые выражаются то в попытках создания национальной идеологии, то в провозглашении себя энергетической сверхдержавой, то в символическом возрождении советского и имперского наследия, то в попытках вновь выдвинуть на роль государственной религии православие. Обосновывается общий вывод, что эта модель локальной морали – явно тупиковая [54].

Выделен метаязык политической науки как искусственный язык второго уровня [38]. Рассмотрена двойственность статуса политической науки, связанная со столкновением в ее дискурсе кодов научного знания и политической власти. Описаны дискурсы исторически сложившихся метаязыков политической науки: тавтологического, парадоксального и нарративного. На их основании выделены и рассмотрены содержательные особенности ключевых теорий российского политического универсума: модернизационной, цивилизационной и глобальной [43].

Предложено более дифференцированное, чем традиционное, противопоставление идеологии и утопии, классификация современных российских политических дискурсов. Выявлены и описаны доминирующий «дискурс нормального общества и здравого смысла», дискурс социальной рациональности, «политический проективизм», дискурс социального эксперимента [107]. В русле разрабатываемой проблематики также была предпринята попытка выявить специфику и историческую роль дискурса правды и справедливости как органичной части российских политических дискурсов [41]. Было показано, что теория справедливости не имеет самостоятельного значения и является лишь частью более широких ценностных политических проектов, устанавливающих ее критерии.

Комплексно исследованы современные подходы к правам человека в контексте культурных различий. Проведен сравнительный анализ современных политологических концепций, в ходе которого выделены универсалистские и релятивистские группы теорий прав человека в политике [56]. Сформулирована модель политической оппозиции как организованной борьбы за доминирующие властные ресурсы; выделены основные факторы политической системы, оказывающие влияние на формирование той или иной модели политической оппозиции: культурная гомогенность общества и число претендующих на власть субъектов политической системы. Предложены основные модели политической оппозиции, образующиеся в рамках различных типов политических систем: гомогенные системы с одним, двумя и несколькими доминирующими политическими акторами, а также поляризованные системы с тем же количеством политических акторов [11].

Разработана дискретная модель лоббизма. В ней по-новому рассмотрена роль представителей власти в лоббистских процессах на методологической основе модели К. Шеннона и В. Уивера [4]. Комплексно рассмотрены парадигмы лоббистской деятельности [27], лоббистские стратегии в области образования [26], формы и методы отраслевого лоббизма [23].

Все большее институциональное признание получает разработанная в институте теория символической политики [31; 25], доказавшая свою релевантность на примере контент-анализа политических слоганов [29; 30], политических граффити [79], выборов и политической рекламы [24], посланий Президента РФ [36] и др.

Вне книжных серий в 2000-х гг. опубликован ряд значимых работ, закрепивших новаторские позиции института в разработке таких фундаментальных направлений современного политического знания, как политическая этика, теория масс-медиа, теория национализма и этнополитика. Рассмотрена макроисторическая эволюция геополитического положения России с позиций миросистемного анализа [48], представлена оригинальная концепция историософии [84].

Особое внимание исследователей было уделено политологическому анализу проблем конструирования реальности в процессах массовой коммуникации [16]. Проблемы взаимодействия массовой

коммуникации и власти были проанализированы посредством исследования двух основных конкурирующих концептуальных моделей – модели доминирования и плюралистической модели [15]. Особое внимание уделено изучению социокультурной специфики перехода к электронному правительству в отечественных реалиях [17; 91]. Предложена гипотеза установления повестки дня («agenda-setting») и ее практической применимости в современных российских условиях. Проанализированы завышенные утопические ожидания, связанные с распространением Интернета [90]. Показано, что в Интернете политическая борьба принимает форму семантической (смысловой) партизанской войны против доминантного культурного кода.

Новаторским предметом специального исследования в отечественной политической науке стала проблема исторического становления феномена гражданина [99]. Проанализировано соотношение частного и публичного в бытии современного российского гражданина [98, 100]. Рассмотрена историческая эволюция частной и публичной жизни в России (семьи, ролей мужчины и женщины, сущности российской власти), а также особенности взаимодействия частной и публичной сфер в современной России.

В работах политологов института представлены варианты теоретического решения национального вопроса в России как полиэтническом государстве [94]. Предложена современная типология этнонациональных концепций, рассмотрен индивид в его политическом, этнонациональном бытии [97], в том числе в составе этнических диаспор [92]. Проанализированы особенности дискурса модернистских и постмодернистских теорий наций, обоснована необходимость конструирования новых дискурсов современной этнополитологии [96]. Рассмотрены парадигмальные основания и теоретико-практические противоречия гражданской (консолидирующей) и этнической (конфликтогенной) моделей национализма [95]. Аргументирована мысль, что условием успешного построения гражданской нации-государства является «деполитизация этнического» в российской политике [49]. Изучен опыт решения этнических противоречий в федеративных государствах [22].

В области междисциплинарных политико-правовых исследований в цикле оригинальных авторских работ проанализированы место и роль института жребия в реализации принципов объективности и беспристрастности в деятельности органов власти и правосудия. Рассмотрен метод кластерной рендомизации, применяемый при формировании состава суда в античной Греции, а также случаи его использования в современной политике и праве [73]. Исследованы методы кластерной рендомизации, применяющиеся при формировании составов судов присяжных, составов консультативных общественных советов, распределении дел в судах [75].

Осуществлен системный анализ правовых моделей представительства субнациональных интересов в верхних палатах парламентов федеративных государств. Обосновано выделение двух моделей представительства – делегативной и функциональной. Обоснована стратегия реформирования Совета Федерации с учетом делегативных и функциональных аспектов представительства публичных интересов в парламенте [103].

Во второй половине 2000-х институт обозначил лидерство в новой, все более востребованной временем тематике – изучении институтов современной демократии, обеспечивающих участие граждан в осуществлении публичной власти. Были обоснованы новаторские идеи, методы и механизмы самоограничения власти посредством институтов гражданского участия. Под руководством члена-корреспондента РАН В.Н. Руденко впервые была разработана концепция прямой демократии, основанная на разграничении мобилизационных и согласительных политических систем [80; 77]. Была развита и усовершенствована концепция делиберативной демократии (демократии обсуждения) в части политико-правовых институтов гражданского участия, таких как публичные слушания [65; 74], консультативные общественные советы [76; 111] и др.

Отдельное внимание было уделено разработке механизмов электронной демократии в современном обществе, обоснованы ее позитивные политико-управленческие возможности и утопические черты, проистекающие из завышенных ожиданий общества [78]. В рамках данного направления в институте впервые был осуществлен комплексный анализ всех форм участия граждан в отправлении правосудия в современном мире. Данное исследование не имеет аналогов, так как им были охвачены более 140 стран мира и более 30 зависимых территорий. На широком социологическом материале был обоснован вывод о том, что в недемократических странах, где

затруднен доступ граждан к правосудию, доминирующей формой участия граждан в отправлении правосудия является участие в работе судов обычного права и в работе религиозных судов. В странах развитой демократии такой формой являются суды присяжных и смешанные суды. Показано, что развитие суда присяжных требует высочайшей степени доверия со стороны органов государственной власти к гражданам [82].

В последние годы институт осваивает новые перспективные темы и направления политических исследований. В работах последних лет сотрудниками института обоснована взаимосвязь политической концепции Модерна с зарождением и глобальным развитием капиталистической миросистемы. Проанализирован ее генезис из морального дефицита христианской морали [55]. Сделан вывод о том, что все более интенсивное взаимодействие и взаимозависимость человечества на глобальном уровне требуют вслед за капиталистической мироэкономикой создания мирополитики как заботы об интересах человечества в целом [35].

Исследован дискурсивный поворот современной политической философии [83]. В области исследований политических идеологий предложена принципиально новая классификация политического экстремизма, опровергающая его собственное идеологическое содержание и рассматривающая родовые признаки экстремизма только в категориях действия [50; 53]. Обоснован тезис об опасном сближении идеологии и мифа в популистских дискурсах политики постмодерна [106]. Исследуются причины актуального поворота политической этики от универсальных принципов к этике добродетели [104]. Особое внимание уделено идеологическим основаниям современного партийного проектирования в России [28; 39].

Комплексно анализируются альтернативы доминирующим территориальным формам организации политического пространства, связанным с концепцией нации-государства [70]. Исследованы механизмы и эффективность институциональных политико-правовых переносов (трансплантатов) в глобальном мире [66]. Отдельно рассмотрены потенциальные механизмы гражданского политического контроля за деятельностью ТНК в условиях глобализации [71]. Ведутся комплексные исследования трансформации локальных [6; 7], национальных и глобальных сетей городов [52; 69]. Предложены новаторские механизмы выравнивания диспропорций регионального развития в России [67].

В аспекте образов будущей России рассмотрены теории глобального транзита человечества к постиндустриальному обществу, к новой общественной формации «основанной на знаниях» (knowledge society). Показано, что все актуальные достижения постиндустриализма относятся, прежде всего, к изменению внешних условий жизни общества, когда технологический прогресс действительно увеличивает сумму доступных возможностей, удобств и удовольствий, располагаемых каждым членом общества. Однако данные изменения нельзя трактовать как переход к кардинально новому типу общества, так как мировоззрение и ценности этого общества, его цели и структура существенно от всего этого не меняются, да и принципиально новые цели тоже не ставятся [45]. В частности, в сравнительном ключе переосмыслены факторы, препятствующие модернизации арабского Востока [20].

В 2003 году институтом был открыт Пермский филиал по исследованию политических институтов и процессов, внесший существенный вклад в изучение ряда актуальных вопросов современной политической теории. Были разработаны проблемы имперского наследия России и проблемы консервативной идеологии на Западе и в России. Разработана новаторская не только для отечественных, но и мировых исследований проблематика сравнительного анализа российского и испанского консерватизма [8]. В области изучения империализма предложена трактовка «имперской сердцевины», согласно которой следует разграничивать имперский «центр», «метрополию» и «историческое ядро» империи. Показано, что имперское сознание играет роль компенсатора в отношении представлений о странах постсоветского пространства как «несостоявшихся государствах» [72].

Была исследована современная политическая мифология [86], проанализировано соотношение религии и политики на примере современного ислама [57]. В Пермском филиале института на основе комплексных исследований [3] впервые в стране была подготовлена обобщающая монография об истории выборов губернаторов в России [2]. В настоящее время в филиале ведутся перспективные прикладные исследования локальных и региональных политических режимов в России [9].

Начата разработка методологии анализа региональной идентичности, проведен сравнительный анализ ресурсов идентичности российских регионов [64].

Развитие научных сетей

Институт с начала своего существования активно сотрудничает с зарубежными учеными из университетов Эмори (Атланта), Нью-Мексико (США), Центра славянских исследований Хоккайдского университета (Япония), из Макс-Планк института иностранного и международного частного права (г. Гамбург, ФРГ), из Института сравнительных исследований государства и права (Париж, Франция), из университета в Лодзи (Польша), Карлова университета в Праге (Чехия), из университета Мурсии (Испания) и др.

В рамках ряда политологических школ, проведенных с целью повышения качества преподавания политических наук в России, странах СНГ и странах Восточной Европы были прочитаны лекции такими известными обществоведами, как профессор, декан факультета политологии Кентского университета Р. Саква (Великобритания); профессор Южно-Иллинойского университета С. Шульман (г. Карбондейл, США); профессор Центра славяноведения Хоккайдского университета (Япония) К. Мацузато, профессор Университета Эмори Р. Ремингтон (США) и др.

Особое внимание в институте уделяется механизмам интеграции и координации политических исследований. При поддержке института и на его основе в 2002 г. была создана Евразийская сеть политических исследований (ЕСПИ), объединившая ученых из 20 стран мира (с 2007 г. сеть функционирует в Москве). В последние годы труды сотрудников института в соответствии с велениями времени все активнее публикуются в зарубежных изданиях. В частности, труды института были широко представлены в тематическом выпуске журнала «Perspectives of European Politics and Society» [114; 118; 120], циклах статей в журналах «Russian Politics and Law» [112, 115, 117], «Russian Social Science Review» [113], «Coatepec» [119], «Zeitschrift für Europäisches Privatrecht» [116] и др.

С 2009 года институтом развивается проект «Экспертная сеть по исследованию идентичности» (http://identity.ucoz.ru/). Это международный коммуникационный ресурс для координации исследователей, разрабатывающих тематику идентичности. Интернет-платформа в настоящее время объединяет более 170 специалистов из разных областей научного знания (географы, философы, культурологи, политологи, социологи), чьи интересы связаны с проблемами изучения идентичности. В данный момент в состав Сети входят исследователи из США, стран ЕС, Японии, постсоветских стран.

В последние годы инициирована работа по созданию базы ресурсов по региональной идентичности в России, осуществляется новаторский проект создания карты идентичности Арктического макрорегиона России. Сотрудники института принимают активное участие в деятельности Клуба уральских политологов [5; 10; 19], объединяющего профессиональное политологическое сообщество Большого Урала, а также публикуются в научных журналах Уральского федерального округа, признанных Высшей аттестационной комиссией.

К своему 25-летию ИФиП УрО РАН сложился как хорошо известный за рубежом и авторитетный в России центр академических исследований в области фундаментальной и прикладной политической теории. Политологическая школа, сформировавшаяся в институте, является ведущим центром академической политической науки от Волги до Дальнего Востока. Коллектив института по «гамбургскому счету» доказал свою состоятельность и востребованность, имея в запасе множество интересных, но пока нереализованных проектов и идей, которые планируется осуществить в ближайшем будущем.

С.Г. Зырянов

1. Абелинскас, Э.Ю. Консерватизм как мировоззрение и политическая идеология (опыт обоснования) [Текст] / Э.Ю. Абелинскас. Екатеринбург: УрО РАН, 1999. 100 с.

2. Ашихмина, Я.Г. Выборы губернаторов в России: конкурентность и предсказуемость (1991–2005 гг.) [Текст] / Я.Г. Ашихмина. Екатеринбург: УрО РАН, 2010. 167 с.

3. Ашихмина, Я.Г. Губернаторские выборы как индикатор политических тенденций в регионах-донорах [Текст] / Я.Г. Ашихмина, П.В. Панов, О.Б. Подвинцев // Россия и современный мир. 2004. № 2. С. 52–76.

4. Белоусов, А.Б. Лоббизм как политическая коммуникация [Текст] / А.Б. Белоусов. Екатеринбург: УрО РАН, 2005. 216 с.

5. Белоусов, А.Б. Уральская школа политологии [Текст] / А.Б. Белоусов, Н.В. Зубаревич, С.Г. Зырянов, С.В. Кондратьев, А.В. Семенов, С.Ю. Шишкина // Социум и власть. 2010. № 2. С. 111–129.

6. Бердникова, Н.С. Трансформация моделей управления в крупных российских городах на рубеже 2000–2010-х гг.: Пермь, Екатеринбург, Омск [Текст] / Н.С. Бердникова, О.Б. Подвинцев // Социум и власть. 2012. № 2. С. 43–50.

7. Бердникова, Н.С. Трансформация моделей управления в крупных российских городах на рубеже 2000–2010-х гг.: Пермь, Екатеринбург, Омск [Текст] / Н.С. Бердникова, О.Б. Подвинцев // Социум и власть. 2012. № 3. С. 20–24.

8. Василенко, Ю.В. Идейно-ценностные уровни испанского консерватизма [Текст] / Ю.В. Василенко // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2008. Вып. 8. С. 293–311.

9. Витковская, Т.Б. Моногорода Среднего Урала: локальные элиты и политические процессы [Текст] / Т.Б. Витковская, О.А. Рябова. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. 284 с.

10. Воронцов, В.С. Уральская школа политологии [Текст] / В.С. Воронцов, К.В. Киселев, П.В. Панов, К.А. Сулимов, О.Б. Подвинцев //Социум и власть. 2010. № 3. С. 121–129.

11. Гаврилов, Г.А. Модели политической оппозиции: теоретико-методологический анализ [Текст] / Г.А. Гаврилов. Екатеринбург: УрО РАН, 2003. 154 с.

12. Гайда, А.В. Гражданское общество и государство [Текст] / А.В. Гайда // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 1999. Вып. 1. С. 5–16.

13. Гайда, А.В. Власть и человек [Текст] / А.В. Гайда, В.В. Китаев. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. 158 с.

14. Дискурсология: методология, теория практика [Текст] / под ред. О.Ф. Русаковой. Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2006. 177 с.

15. Дьякова, Е.Г. Массовая коммуникация и власть [Текст] / Дьякова Е.Г. Екатеринбург: УрО РАН, 2002. 278 с.

16. Дьякова, Е.Г. Политологическая рефлексия над политематической научной дисциплиной: политология и теория массовой коммуникации [Текст] / Е.Г. Дьякова // Полис (Политические исследования). 2006. № 4. С. 17–25.

17. Дьякова, Е.Г. Процесс перехода к электронному правительству как объект теоретического моделирования [Текст] / Е.Г. Дьякова // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2010. № 10. С. 204–224.

18. Ершов, Ю.Г. Человек. Социум. История [Текст] / Ю.Г. Ершов. Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1990. 154 с.

19. Зырянов, С.Г. 20-летие уральской школы политологии: испытание кризисами [Текст] / С.Г. Зырянов, С.В. Нечаева // Социум и власть. 2009. № 2. С.112–113.

20. Иванова, Е.А. Политическая модернизация арабского Востока: между государством и консервативной революцией [Текст] / Е.А. Иванова // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2011. № 11. С. 419–433.

21. Иванова, Е.А.Современность как политическая проблема: преодолевая границы модернизационной парадигмы [Текст] / Е.А. Иванова // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2010. № 10. С. 160–172.

22. Ильченко, М.С. Федеративные механизмы в разрешении этнических конфликтов: переговорный процесс за рамками формальных правил [Текст] / М.С. Ильченко // Политическая наука. 2011. № 1. С. 170–190.

23. Казакова, В. Региональное объединение отраслевого типа как субъект лоббистской деятельности: цели, структура, правовые основания взаимоотношений с органами государственной власти субъектов РФ [Текст] / В. Казакова, К. Киселев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2002. № 3. С. 359–377.

24. Киселев, К. Выборы и символическая политика в Российской Федерации [Текст] / К. Киселев // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2005. № 3.

25. Киселев, К.В. Динамика символической политики власти в электоральном цикле 2011–2012 гг. [Текст] / К.В. Киселев // ПОЛИТЭКС. 2012. № 4. С. 205–217.

26. Киселев, К.В. Лоббизм и образование [Текст] / К.В. Киселев // Университетское управление: практика и анализ. 2000. № 2. С. 67–73.

27. Киселев, К.В. Лоббизм: некоторые исследовательские парадигмы [Текст] / К.В. Киселев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2005. № 6. С. 313–335.

28. Киселев, К.В. Партийное проектирование в современной России: роль идеологии [Текст] / К.В. Киселев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2007. № 7. С. 231–239.

29. Киселев, К.В. Политический слоган: проблемы семантической политики и коммуникативная техника [Текст] / К.В. Киселев. Екатеринбург: УрО РАН, 2002. 243 с.

30. Киселев, К.В. Предвыборный слоган в проблемном поле семантической политики [Текст] / К.В. Киселев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2001. № 2. С. 211–248.

31. Киселев, К.В. Символическая политика: власть vs общество [Текст] / К.В. Киселев Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2006. 131 с.

32. Ленинизм и Россия [Текст] / отв. ред. А.В. Гайда, К.Н. Любутин. Екатеринбург: УрО РАН, 1995. 320 с.

33. Лоскутов, В.А. Историческая природа марксизма: основания и система развития [Текст] / В.А. Лоскутов. Свердловск: УрГУ. 1990. 308 с.

34. Марксизм и Россия [Текст] / отв. ред. В.А. Лоскутов. М.: ФО СССР, 1990. 286 с.

35. Мартьянов, В.С. Глобальный Модерн: от мироэкономики к мирополитике [Текст] / В.С. Мартьянов // МЭиМО. 2012. №6. С. 80–89.

36. Мартьянов, В.С. Идеология В.В. Путина: концептуализация посланий Президента РФ [Текст] / В.С. Мартьянов // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2007. Том 3. № 1. С. 152–179.

37. Мартьянов, В.С. Метаморфозы российского Модерна: выживет ли Россия в глобализирующемся мире [Текст] / В.С. Мартьянов. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. 348 с.

38. Мартьянов, В.С. Метаязык политической науки [Текст] / В.С. Мартьянов. Екатеринбург: УрО РАН. 2003. 238 с.

39. Мартьянов, В. Многопартийная партия власти [Текст] / В. Мартьянов // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2007. № 3. С. 12–22.

40. Мартьянов, В.С. Модерн продолжается? [Текст] / В.С. Мартьянов // ПОЛИС. 2012. № 3. С. 108–122.

41. Мартьянов, В.С. Об условиях возникновения теории справедливости в российской политике [Текст] / В.С. Мартьянов // ПОЛИС. 2006. №4. С. 61–73.

42. Мартьянов, В.С. Один модерн или «множество»? [Текст] / В.С. Мартьянов // Полис (Политические исследования). 2010. № 6. С. 41–53.

43. Мартьянов, В.С. Парадигмы российской политологии [Текст] / В.С. Мартьянов // Полития. 2009. №1. С. 167-181.

44. Мартьянов, В.С. Политический проект Модерна. От мироэкономики к мирополитике: стратегия России в глобализирующемся мире [Текст] / В.С. Мартьянов. М.: РОССПЭН. 2010. 360 с.

45. Мартьянов, В.С. Постиндустриальное общество для России: миф, теория, реальная перспектива? [Текст] / В.С. Мартьянов // Логос. 2008. № 1 (64). С. 32–47.

46. Мартьянов, В.С. Постмодерн – реванш «проклятой стороны Модерна» [Текст] / В.С. Мартьянов // ПОЛИС. 2005. № 2. С. 147–157.

47. Мартьянов, В.С. Ремодернизация российского модерна: теория, практика и/или риторика? [Текст] / В.С. Мартьянов // Неприкосновенный запас. 2010. № 6 (74). С. 338–355.

48. Мартьянов, В. Россия в меняющемся мире [Текст] / В. Мартьянов // Свободная мысль. 2007. № 6. С. 7–22.

49. Мартьянов, В.С. Строительство политической нации и этнонационализм [Текст] / В.С. Мартьянов // Логос. № 2 (53). 2006. С. 94–109.

50. Мартьянов, В.С. Умножение зла добром [Текст] / В.С. Мартьянов // Свободная мысль. 2008. № 5. С. 83–96.

51. Мартьянов, В.С. Институт философии и права УрО РАН: 25 лет философских, социологических, политологических исследований [Текст] / В.С. Мартьянов, В.Н. Руденко // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Сер. «Философия». 2012. Т. 10. Вып. 3. С. 205–214.

52. Мартьянов, В.С. Российские мегаполисы: от индустриальных городов к стратегии многофункциональных агломераций [Текст] / В.С. Мартьянов, В.Н. Руденко // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2012. Вып.12. С. 314–330.

53. Мартьянов, В.С. Быть свободным или «бороться с экстремизмом»? [Текст] / В.С. Мартьянов, Л.Г. Фишман // Новый мир. 2008. № 11. С. 132–152.

54. Мартьянов, В.С. Моральный тупик цивилизационной парадигмы [Текст] / В.С. Мартьянов, Л.Г. Фишман // Полития. 2006–2007. № 4 (43). С. 72–87.

55. Мартьянов, В.С. Россия в поисках утопий. От морального коллапса к моральной революции. [Текст] / В.С. Мартьянов, Л.Г. Фишман. М.: Весь мир. 2010. 256 с.

56. Меркушев, В.Н. Права человека в контексте культурных различий [Текст] / В.Н. Меркушев. Екатеринбург: УрО РАН, 2005. 148 с.

57. Михалева, А.В. Исламская конференция в Германии: новые способы решения старых проблем [Текст] / А.В. Михалева // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2009. № 9. С. 354–376.

58. Модель, И.М. Власть и гражданское сообщество России: от социального взаимодействия – к социальному партнерству. [Текст] / И.М. Модель, Б.С. Модель. Екатеринбург: УрО РАН, 1998. 158 с.

59. Мошкин, С.В. Революция извне: историко-политологические очерки [Текст] / С.В. Мошкин. Екатеринбург: УрО РАН, 1997. 292 с.

60. Мошкин, С.В. Дети как взрослые? [Текст] / С.В. Мошкин, В.Н. Руденко // Социс: Соц. исслед., 1994. № 1. С. 153–155.

61. Мошкин, С.В. Дети смуты: (Социол. очерк). [Текст] / С.В. Мошкин, В.Н. Руденко. Екатеринбург: УрО РАН, 1993. 92 с.

62. Мошкин, С.В. Детский политический анекдот [Текст] / С.В. Мошкин, В.Н. Руденко // Социс: Соц. исслед., 1995. № 7. С. 133–137.

63. Мошкин, С.В. За кулисами свободы: ориентиры нового поколения [Текст] / С.В. Мошкин, В.Н. Руденко // Социс: Соц. исслед. 1994. № 11. С. 82–89.

64. Назукина, М.В. Столичные амбиции как отражение регионализации современной России [Текст] / М.В. Назукина, О.Б. Подвинцев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2009. Вып. 9. С. 290–302.

65. Очеретина, М.А. Понятие и типология института публичных слушаний [Текст] / М.А. Очеретина // Конституционное и муниципальное право. 2008. №23. С. 22-25.

66. Панкевич, Н.В. Взаимодействие и трансформация правовых систем в процессе глобализации [Текст] / Н.В. Панкевич // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2010. Т. 6. № 3. С. 115–132.

67. Панкевич, Н.В. Диспропорции регионального развития РФ: проблема без решения? [Текст] / Н.В. Панкевич // Россия и современный мир. 2010. № 1. С. 97–109.

68. Панкевич, Н.В. Модели федеративного устройства: закономерности политической трансформации. [Текст] / Н.В. Панкевич. Екатеринбург: УрО РАН, 2008. 194 с.

69. Панкевич, Н.В. Политическая стратегия российской урбанизации: от мировых городов к национальной сетевой платформе [Текст] / Н.В. Панкевич // ПОЛИС. 2013. № 1. С. 72–85.

70. Панкевич, Н.В. Территориальная организация политического пространства: в поисках альтернатив [Текст] / Н.В. Панкевич // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2009. № 9. С. 275–289.

71. Панкевич, Н.В. ТНК: гражданско-политический контроль в условиях денационализации [Текст] / Н.В. Панкевич // МЭиМО. 2012. № 3. С. 34–42.

72. Подвинцев, О.Б. Идея «несостоявшихся государств» в российском постимперском контексте [Текст] / О.Б. Подвинцев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2007. № 7. С. 204–214.

73. Руденко, В.Н. Демократия и жребий [Текст] / В.Н. Руденко // Свободная мысль. 2007. № 6. – С. 95–106.

74. Руденко, В.Н. Институт народной правотворческой инициативы в современном конституционализме [Текст] / В.Н. Руденко // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 2. С. 4–8.

75. Руденко, В.Н. Клеротерион: практика и перспективы применения [Текст] / В.Н. Руденко // Правоведение. 2007. № 1. С. 214–224.

76. Руденко, В.Н. Консультативные общественные советы: особенности организации и деятельности [Текст] / В.Н. Руденко // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2006. Т. 2. № 3. С. 143–155.

77. Руденко, В.Н. Методология исследования институтов прямой демократии в современном обществе [Текст] / В.Н. Руденко // Правоведение. 2003. № 4. С. 38–51.

78. Руденко, В.Н. Новые Афины, или Электронная республика (О перспективах развития прямой демократии в современном обществе) [Текст] / В.Н. Руденко // Полис (полит. исслед.). 2006. № 4. С. 7–17.

79. Руденко, В.Н. Политическое граффити [Текст] / В.Н. Руденко // Социс: Соц. исслед., 1997. № 10. С. 50–55.

80. Руденко, В.Н. Прямая демократия: модели правления, конституционно-правовые институты. [Текст] / В.Н. Руденко. Екатеринбург: УрО РАН, 2003. 476 с.

81. Руденко, В.Н. Русский популизм: истоки, смысл, судьба [Текст] / В.Н. Руденко. Екатеринбург, 1993. 98 с.

82. Руденко, В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире [Текст] / В.Н. Руденко. Екатеринбург, РИО УрО РАН, 2011. 648 с.

83. Русакова, О.Ф. Интеллектуальные вехи и дискурсивные повороты в истории современной политической философии [Текст] / О.Ф. Русакова // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2011. № 11. С. 7–22.

84. Русакова, О.Ф. Историософия: структура предмета и дискурса [Текст] / О.Ф. Русакова // Вопросы философии. 2004. № 7. С. 48–59.

85. Русакова, О.Ф. Радикализм в России и современном мире: вопросы типологии [Текст] / О.Ф. Русакова. Екатеринбург. Изд-во УрГСХА, 2001. 352 с.

86. Рязанова, С.В. Политическая мифология как актуальная проблема гуманитарных дисциплин [Текст] / С.В. Рязанова // Общественные науки и современность. 2011. № 1. С. 86–96.

87. Скоробогацкий, В.В. По ту сторону марксизма [Текст] / В.В. Скоробогацкий. Свердловск: УрГУ. 1991. 272 с.

88. Социализм и Россия [Текст] / отв. ред. А.В. Гайда, К.Н. Любутин. М.: ФО СССР, 1990.

89. Судьбы гражданского общества в России [Текст] / под ред. О.Ф. Русаковой / в 2 т. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. Т. 1. 224 с.; Т. 2. 288 с.

90. Трахтенберг, А.Д. Интернет как возвышенный объект идеологии в антикапиталистической риторике [Текст] / А.Д. Трахтенберг // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2008. № 8. С. 241-256.

91. Трахтенберг, А.Д. Электронное правительство: технократическая утопия или востребованная структура [Текст] / А.Д. Трахтенберг // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2011. № 11. С. 253–269.

92. Фадеичева, М.А. Диаспора и состояние этнического индивида [Текст] / М.А. Фадеичева // Диаспоры. 2004. № 2. С 140–154.

93. Фадеичева, М.А. Истина в социально-политической науке постмодерна: возможности поиска [Текст] / М.А. Фадеичева // Социум и власть. 2012. № 5. С. 48–51.

94. Фадеичева, М.А. Легитимность власти и стратегия государства в управлении этнополитическими процессами [Текст] / М.А. Фадеичева // Вопросы политологии и социологии. Уральский институт-филиал РАНХ и ГС. 2011. №1 (1). С. 46–51.

95. Фадеичева, М.А. Парадигмальные основания этнической политики неопостсоветской России [Текст] / М.А. Фадеичева // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2008. № 8. С. 215–225.

96. Фадеичева, М.А. Университетская политология ad marginem [Текст] / М.А. Фадеичева // Полис. 2007. № 6. С. 52–63.

97. Фадеичева, М.А. Человек в этнополитике. Концепция этнонационального бытия [Текст] / М.А. Фадеичева. Екатеринбург: УрО РАН, 2003. 248 с.

98. Фан, И.Б. В поисках достоинства и ценности жизни российского гражданина [Текст] / И.Б. Фан // Социум и власть. 2010. № 1. С. 89–93.

99. Фан, И.Б. От героя до статиста: метаморфозы западноевропейского гражданина. [Текст] / И.Б. Фан. Екатеринбург: УрО РАН, 2006. 314 с.

100. Фан, И.Б. Частное и публичное в жизни российского гражданина [Текст] / И.Б. Фан // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2010. № 10. С. 243–258.

101. Федерализм и децентрализация [Текст] / отв. ред. А.В. Гайда, В.Н. Руденко. Екатеринбург: УрО РАН, 1998. 416 с.

102. Федерализм и централизация [Текст] / отв. ред. К.В. Киселев. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. 374 с.

103. Филиппова, Н.А. Право публичного представительства [Текст] / Н.А. Филиппова // Конституционное и муниципальное право. 2010. №7. С. 17–24.

104. Фишман, Л.Г. А теперь добродетель! [Текст] / Л.Г. Фишман // Полития. 2012. № 2. С. 89–97.

105. Фишман, Л.Г. В ожидании Птолемея. Трансформация метапарадигмы социально-политических наук. [Текст] / Л.Г. Фишман. Екатеринбург: УрО РАН. 2004. 155 с.

106. Фишман, Л.Г. Политический миф и идеология: опасное сближение? [Текст] / Л.Г. Фишман // ПОЛИС. 2006. № 4. С. 74–86.

107. Фишман, Л.Г. Постмодернистская ловушка: путь туда и обратно [Текст] / Л.Г. Фишман. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. 236 с.

108. Фишман, Л.Г. Постмодерн как возврат к Просвещению [Текст] / Л.Г. Фишман // Вопросы философии. 2006. № 10. С. 69–79.

109. Фишман, Л.Г. Фантастика и гражданское общество [Текст] / Л.Г. Фишман. Екатеринбург: УрО РАН, 2002. 168 с.

110. Франц, А.Б. Политическая анатомия морали: (опыт философии этоса) [Текст] / А.Б. Франц. Екатеринбург: УрО РАН, 1993. 314 с.

111. Эмих, В.В. Общественные советы в системе Следственного комитета Российской Федерации [Текст] / В.В. Эмих // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2012. № 12. С. 452–466.

112. Belousov, A. Political propaganda in contemporary Russia [Текст] / А.Б. Белоусов // Russian Politics and Law. 2012. Т. 50. № 3. P. 56–69.

113. Fadeicheva, M.A. The Ideology and Discourse Practices of "Us-ism" in Contemporary Russia [Текст] / М.А. Фадеичева // Russian Social Science Review. 2009. Vol. 50. № 5. P. 4-15.

114. Fishman, L. The Formation of a Predominating Discourse in Russian Politics [Текст] / Л. Фишман // Perspectives on European Politics and Society, 2005. Vol. 2. P. 193-208.

115. Il'Chenko, M. Inercia in Rissian politics [Текст] / М. Ильченко // Russian Politics and Law. 2012. Т. 50. № 3. P. 70–81.

116. Kurzynsky-Singer, E. Dispositionsmaxime im russischen Zivilprozessrecht [Текст] / Е. Курчински-Сингер, Н. Панкевич // Zeitschrift f r Europ isches Privatrecht. 2012. № 1. 7–22.

117. Martianov, V. The decline of public politics in Russia: from public politics to political administration: the depoliticization of the regions [Текст] / В.С. Мартьянов // Russian Politics and Law. 2007. № 5. P. 67–82.

118. Martyanov, V. The Evolution of Key Russian Political Discourse from "Western Democracy" to 'The Quality of Democracy" [Текст] / В. Мартьянов // Perspectives on European Politics and Society, 2005. Vol. 2. P. 175–191.

119. Rudenko, V.N. La ciberrep blica y el future de la democracia [Текст] / В.Н. Руденко // Соатерес. 2009. № 16. P. 165–176.

120. Trakhtenberg, A.D. Quality of Democracy and Quality of Mass-Media: Being Different or Backward? [Текст] / А.Д. Трахтенберг // Perspectives on European Politics and Society, 2005. Vol. 2. P. 271–282.