УДК 330

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Дубынина Анна Валерьевна,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Челябинский филиал, доцент кафедры экономики и финансов, кандидат экономических наук, профессор Российской академии естествознания, г. Челябинск, Россия.
E-mail: ann-file@mail.ru

Аннотация
Важнейшим направлением развития и функционирования страны на современном этапе является создание и развитие инновационной экономики. Эта экономика основана на новых технологиях, знаниях, массовом спросе на инновации, в России имеются некоторые позитивные моменты ее построения. Однако современная инновационная экономическая система требует дальнейшего совершенствования и выбора механизмов ее активизации и эффективности на региональном уровне.

Ключевые понятия:
инновационная экономика, инновационная деятельность, инновационная активность, интенсивность инновационной деятельности.

Обеспечение динамически устойчивого развития экономики предусматривает в качестве первостепенной своей задачи инновационную деятельность, способную обеспечить непрерывную модернизацию технической и технологической базы реального производственного сектора, освоение, совершенствование и выпуск конкурентоспособных товаров и услуг и их эффективное проникновение на мировые рынки товаров и услуг. Данное, безусловно, предполагает реформирование всех жизненных сфер общества и, прежде всего, экономики.

Итогом трансформации сырьевой экономики должно стать создание новой формы экономической системы – инновационной экономики.

В основе теории инновационного пути развития экономики лежит понятие «инновация». В учебнике «Инновационный путь развития экономики» инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности [1].

В России еще пока не создана инновационная экономика, характерная для экономики знаний. Тем не менее, нельзя не отметить некоторые, хотя и небольшие, позитивные моменты в формировании современной инновационной экономической системы, о чем свидетельствует российская статистика последних лет. В частности, финансирование из бюджета инновационных проектов в 2011 г. увеличилось почти в 2 раза и составило 742 млрд руб. по сравнению с 419 млрд руб. в 2010 г. То есть, институты государственной власти отчетливо осознают важность и необходимость инноваций в борьбе с экономическим кризисом и определяют развитие уникального национального научно-технического потенциала, интеллектуальных ресурсов и технологической базы России в качестве важнейшей общенациональной задачи [3, с. 5].

Экономической характеристикой инновационной деятельности принято считать определенный уровень затрат на научные исследования и разработки. Доля затрат на исследования и разработки в ВВП страны увеличился всего лишь на 0,2 процентных пункта (с 1,05% ВВП в 2000 г. до 1,2% ВВП в 2010 г. [2, с. 14, 4]. В то же время в США общий объем затрат на исследования

и разработки составляет 2,77%, в Германии этот показатель равен 2,64%, в Израиле он составляет 4,86%, в скандинавских странах – более 3% [2, с. 14]. Учитывая данную тенденцию, Правительство Российской Федерации в ближайшие годы ставит задачу кардинального увеличения расходов на научные исследования и разработки и доведения их к 2020 г. до 2,5% от ВВП [2, с. 14].

Анализ динамики затрат на исследования и разработки определяет положительную тенденцию по всем федеральным округам за 2000–2010 гг. (рис. 1) [4]. Однако наблюдается значительный разрыв по уровню затрат на научные исследования и разработки между Центральным округом и остальными федеральными округами, которые находятся примерно на одном уровне.

Таблица 1

Затраты на исследования и разработки по федеральным округам России в ВРП в 2009 г.

Федеральный округ	% в ВРП
Центральный	0,90
Северо-Западный	0,20
Южный	0,04
Северо-Кавказский	0,01
Приволжский	0,20
Уральский	0,08
Сибирский	0,01
Дальневосточный	0,03

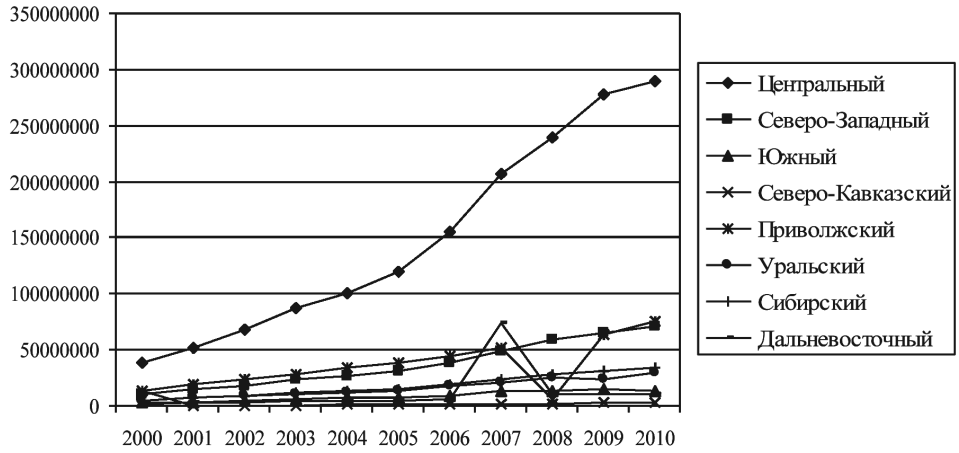


Рисунок 1. Динамика затрат на исследования и разработки в разрезе федеральных округов за 2000 – 2010 гг.

Интенсивность инновационной деятельности в федеральных округах характеризуют темпы роста затрат на исследования и разработки в ВРП [4]. При этом ведущую роль в этом процессе играет Центральный федеральный округ, затраты которого в период с 2000 г. по 2009 г. увеличились на 0,3% и составили в 2009 г. 0,9% в ВРП. Затраты на инновационные исследования и разработки по остальным федеральным округам за этот же период не изменились (см. табл. 1) [4]. Приведенные данные свидетельствуют о необходимости формирования и совершенствования организационно-экономического механизма активизации инновационной политики на региональном уровне, выбора критериев оценки его реализации.

Важной характеристикой инновационных процессов является поступление патентных заявок и выдача охранных документов, общее число которых в 2009–2010 гг. по федеральным округам показано на рис. 2 [4].

Анализ выданных патентов на изобретения и полезные модели в расчете на душу населения показывает высокую дифференциацию федеральных округов и регионов Российской Федерации по этому показателю (см. табл. 2). Можно выделить 2 округа, которые по активности патентной деятельности в 2010 г. стали лидерами: Центральный и Северо-Западный. Аутсайдерами по этому показателю стали Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа [4].

Таблица 2

Число выданных патентов на изобретения и полезные модели на душу населения в разрезе федеральных округов в 2010 г.

Федеральный округ	Число патентов на душу населения, шт.
Центральный	0,39
Северо-Западный	0,20
Южный	0,14
Северо-Кавказский	0,08
Приволжский	0,19
Уральский	0,16
Сибирский	0,16
Дальневосточный	0,09

Масштабы создания передовых производственных технологий за период 2000–2010 гг. характеризуются следующими данными: в целом по Российской Федерации их число составило 8141, в том числе в г. Москве – 1559, г. Санкт-Петербурге – 887, Нижегородской области – 620, Свердловской области – 532, Самарской области – 409, Тюменской области – 376. При этом есть регионы, в которых число созданных передовых технологий не превышает 5. К ним относятся: Ивановская область – 3, Республика Адыгея – 3, Тамбовская область – 2, Республика Тыва – 2, Камчатский край – 1, Амурская область – 1. Кроме того, есть регионы, в которых этот показатель отсутствует, то есть в период 2000–2010 гг. в них не создавалось передовых производственных технологий. К таким регионам относятся: Липецкая область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика [4].

По числу использованных новейших производственных технологий лидерами являются Центральный и Приволжский федеральные округа. Наихудшая картина складывается в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах (см. рис. 3) [4].

Инновационную активность федеральных округов России характеризует производство инновационных товаров, работ, услуг. В среднем по России этот показатель составляет 4,8 % [4]. Доля новых товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг в целом по России и федеральным округам показана на рисунке 4.

Анализ диаграммы (см. рис. 4) показывает, что лидирующие позиции по удельному весу инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг занимает Приволжский федеральный округ, на новые товары которого приходится 10,5 %. В Дальневосточном округе доля инновационных товаров всего лишь 1,5 %, что требует соответствующих решений управления производством товаров, работ и услуг на инновационной основе.

Анализ числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки в 2010 г. в разрезе федеральных округов России позволяет сделать вывод об их крайне неравномерном распределении по территории России (табл. 3) [4].

Таблица 3

Число организаций, осуществляющих инновационную деятельность в 2010 г.

Федеральный округ	Число	%
РФ	3492	100
Центральный	1358	38,9
Северо-Западный	502	14,4
Южный	231	6,6
Северо-Кавказский	92	2,6
Приволжский	534	15,3
Уральский	207	5,9
Сибирский	404	11,6
Дальневосточный	164	4,7

Наибольший удельный вес организаций, реализующих инновационную деятельность, приходится на Центральный федеральный округ (38,9%). Наихудшая картина складывается в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах, где удельный вес организаций, выполняющих научные исследования и разработки, составляет 2,6% и 4,7% соответственно.

Затраты на технологические инновации в целом по России за 2000–2010 гг. вы-

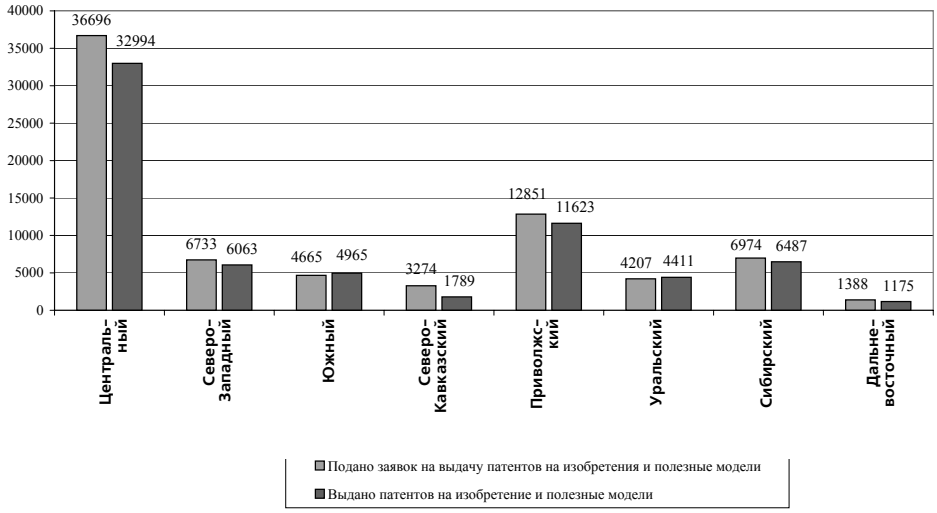


Рисунок 2. Поступление патентных заявок и выдача охранных документов в 2009–2010 гг.

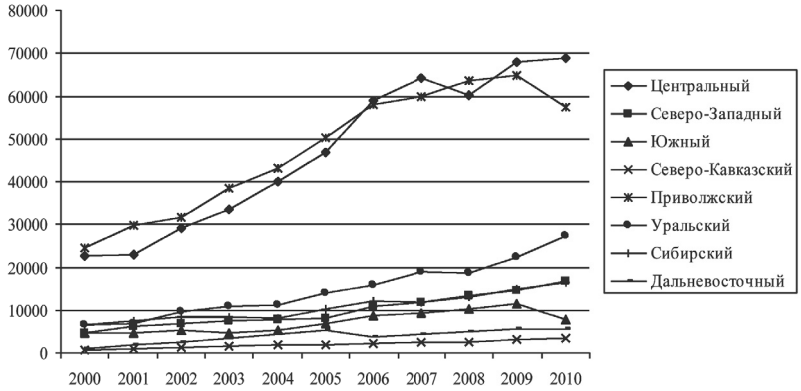
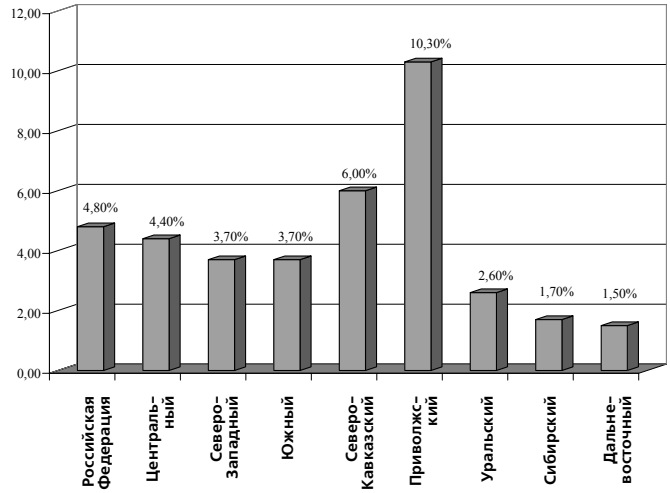


Рисунок 3. Динамика числа использованных передовых производственных технологий за 2000–2010 гг.

Рисунок 4. Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг в среднем за 2005–2010 гг.



росли всего лишь в 0,6 раза [4]. При этом ведущую роль в этом процессе играет Северо-Кавказский федеральный округ, затраты которого в этот период увеличились в 38 раз. Необходимость усиления внимания Правительства к проблемам развития Северного Кавказа, активизации процесса внедрения инноваций отмечено в программе развития Северного Кавказа, в соответствии с которой региону выделят 2,5 трлн руб. до 2015 г. Наименьший показатель приходится на Южный округ, где затраты на технологические инновации за 2000–2010 гг. увеличились в 3,3 раза.

Таким образом, результаты статистического анализа подтверждают не только низкую инновационную активность в России, но и высокий уровень ее дифференциации в ее федеральных округах. Обращает внимание тот факт, что по росту затрат на технологические инновации Северо-Кавказский федеральный округ является лидером, но по уровню затрат на исследования и разработки в процентах от ВРП данный округ – аутсайдер. В этих условиях необходимо совершенствование механизмов формирования взаимодействия институтов инновационной деятельности в целом и по отдельным направлениям на уровне государства и на уровне региона. Выявленная дифференциация создает предпосылки различий в социально-экономическом развитии регионов. Поскольку от уровня роста инновационного потенциала, который рассматривается в качестве ориентира активной инновационной политики, в конечном итоге зависит выполнение социально ориентированных задач.

Выявленные значительные диспропорции в региональном инновационном развитии обуславливают необходимость создания целостной инновационной экономики в основном на принципах эффективности. В первую очередь речь идет не столько о результатах развития инновационного потенциала, сколько о действиях государства по формированию инновационной экономической системы и ее институциональных основ.

В числе основных проблем субъектов инновационной деятельности в регионах и стране в целом важно отметить проблему финансового обеспечения инновационного развития, которая остается одной из самых сложных, несмотря на постоянное увеличение в последние годы расходов на научные исследования и разработки, на технологические инновации. В связи с этим большое значение должно придаваться вопросам финансового обеспечения субъектов инновационной деятельности, осуществляемого путем использования прямых и косвенных форм поддержки инновационных процессов.

К прямым формам активизации инновационной деятельности можно отнести: более полное использование системы федеральных, региональных и местных грантов бизнесу по различным направлениям инновационной деятельности, включая проведение НИОКР, разработку новых инновационных товаров и услуг, компенсацию затрат на приобретение патентов, государственные, региональные и местные гарантии, предоставляемые бизнесу, различные схемы совместного финансирования инновационных проектов властями различных уровней, бизнесом и коммерческими банками. Применение данных форм стимулирования инновационных процессов особенно актуально для регионов, отстающих в инновационном развитии.

К прямым механизмам регулирования инновационной деятельности относится и реализация региональной инновационной политики. В ее рамках следует уделить особое внимание развитию малого и среднего инновационного бизнеса, который может серьезно помочь в формировании спроса на инновации и сокращении разрыва в инновационном развитии регионов. В этих целях могут быть использованы косвенные формы поддержки инновационной активности. К их числу следует отнести: использование стимулирующих налогов, расширение льготного перечня НИОКР, предоставление льгот по уплате налога на прибыль и налога на имущество, совершенствование нормативно-правового регулирования научной и инновационной деятельности, создание экономических механизмов для повышения востребованности инноваций отечественными производителями и потребителями, совершенствование системы подготовки кадров для инновационной экономики и др., то есть все то, что обеспечивают реализацию мероприятий инновационного характера.

В последние годы государство активизировало свою нормативно-правовую функцию по активизации инновационной деятельности. Результативность инновационного развития остается слишком низкой, поскольку принимаемые меры не имеют единства с современным пониманием бизнеса, общества. Это связано с тем, что государство, как основной субъект организации инновационного развития регионов и страны в целом, считает, что построить инновационную экономику можно регулированием сверху. Но нельзя недооценивать роль общества и бизнеса как

субъектов самоорганизации инновационных процессов и общественного регулирования инновационной экономики снизу.

В условиях построения современной инновационной экономики государство не может в полной мере выполнять функцию единственного субъекта организации инновационных процессов в регионах. В этой связи значимость приобретают другие субъекты общества (органы местного самоуправления, бизнес, некоммерческие организации «третьего» сектора экономики), которые дополняют государственное регулирование инновационных процессов на макроуровне самоорганизацией и саморегулированием инновационной деятельности на мезо- и наноуровне экономики.

Таким образом, современное состояние общества обуславливает неприемлемость проведения инновационной политики только институтом государства. Нужна институциональная среда, основанная на всестороннем использовании деятельности всех участников инновационного процесса. Государству следует инициировать инновационные процессы в регионах, создавая благоприятные условия для их осуществления всеми другими участниками (региональные и местные органы власти, малый, средний бизнес и крупные корпорации, научные и образовательные учреждения). Инновационное развитие экономики станет возможным только тогда, когда в нем будут заинтересованы все экономические агенты, а также когда оно будет опираться на их инициативы.

1.Инновационный тип развития экономики [Текст]: Учебник. М.: Изд-во РАГС, 2007. 711 с.

2.Медведев, Ю.Н. Человек инновационный [Текст] / Ю.Н. Медведев // Российская газета. 2011. 19 января. № 8. С.14.

3.Фомченков, Т.А. WiFi поплыл [Текст] / Т.А. Фомченков // Российская газета. 2011. 27 мая. № 113. С. 5.

4.Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. URL: http. www. gks.ru. (дата обращения: 10.12.2012).

UDC 330

ISSUES OF ECONOMY INNOVATIVE DEVELOPMENT ON THE REGIONAL LEVEL

Dubynina Anna Valerievna,
Financial University under the Government of the Russian Federation, Chelyabinsk branch,
Candidate of Science (Economics),
Associate Professor at the Chair of Economy and Finance,
Professor of Russian Academy of Natural History,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: ann-file@mail.ru

Annotation
The most important direction of developing and functioning of a country nowadays iscreation and development of innovative economy. This economy is based on new technologies, knowledge, mass demand on innovations. There are some positive moments of its creation in Russia. However modern innovative economy systems demands further perfection and choice of mechanisms of its activation and effectiveness on the regional level.

Key concepts:
Innovative economy, innovative activity, intensity of innovative activity.

1.Innovacionnyj tip razvitija jekonomiki [Tekst]: Uchebnik. M.: Izd-vo RAGS, 2007. 711 c. (Russian).

2.Medvedev, Ju.N. Chelovek innovacionnyj [Tekst] / Ju.N. Medvedev // Rossijskaja gazeta. 2011. 19 janvarja. № 8. S. 14 (Russian).

3.Fomchenkov, T.A. WiFi poplyl [Tekst] / T.A. Fomchenkov // Rossijskaja gazeta. 2011. 27 maja. № 113. S. 5 (Russian).

4.Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli [Jelektronnyj resurs]. URL: http. www. gks. ru. (data obrashhenija: 10.12.2012) (Russian).