УДК 343.140.02

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Никулочкин Евгений Олегович,
Южно-Уральский
государственный университет,
преподаватель кафедры теории права
и государства,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: gff-88@mail.ru

Сергеев Андрей Борисович,
Российская академия
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
профессор кафедры теории права
и уголовно-правовых дисциплин,
доктор юридических наук, профессор,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: sergeev_ab@bk.ru

Аннотация
В статье рассматривается проблемный вопрос уголовного судопроизводства о возможностях и пределах использования гражданско-правовых средств в доказывании преступного приобретения и незаконного владения имуществом.

Ключевые понятия:
конфискация,
уголовное судопроизводство,
гражданско-правовые
средства доказывания.

Уголовно-процессуальное законодательство призвано реализовывать предписания уголовного права в строгом соответствии с требованиями его (уголовного права) норм. Однако изучение судебной практики показывает, что в отдельных случаях имеются отклонения от указанной правовой установки. Сказанное подтверждается имеющимся отклонением судебных решений от дефиниции ст. 104.2 УК РФ «Конфискация денежной суммы взамен имущества при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, за совершение которых предусмотрена конфискация имущества». По результатам судебного разбирательства суд часто принимает решение о конфискации в отношении только того имущества (полученного в результате преступления), которое получено непосредственно в результате совершенного преступления, то есть на которое распространяется правовая природа категории «вещественные доказательства» (ст. 81 УПК РФ).

В качестве примеров такой практики можно привести следующие.

Приговором Спасского городского суда Приморского края от 16 июля 2008 г. Р.Н. Николаева осуждена: по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ – к 4 годам лишения свободы. Денежные средства в сумме ... рублей, изъятые у Р.Н. Николаевой, обращены в доход государства. В надзорной жалобе адвокат утверждает, что суд необоснованно обратил в доход государства денежные средства, изъятые при обыске в доме Николаевой, просит отменить приговор и последующие судебные решения. Изучив материалы, судебная коллегия указала, что суд, конфисковав денежные средства, изъятые у Николаевой, не учел положений ч. 3 ст. 81 УПК РФ и ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, согласно которым подлежат обращению в доход государства лишь деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате преступлений (выделено – Е.Н., А.С.). Судебная коллегия определила: приговор Спасского городского суда Приморского края в части обращения изъятых у нее денежных средств в сумме ... рублей в доход государства отменить [9].

Представляется, что такое решение противоречит ст. 104.2 УК РФ (в редакции от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ). Норма определяет, что если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие

его использования, продажи или по иной причине, то суд должен определиться с конфискацией денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета. Другими словами, в соответствии с материальным правом вне зависимости от того, именно эти ли деньги выручены от совершенного преступления, суд должен был конфисковать изъятые у осужденной денежные средства, в количестве, равном сумме, вырученной от продажи наркотических средств. Следует отметить, что ограничительная практика во многом определена Верховным судом Российской Федерации. Так, в п. 23 Постановления Пленума от 10 февраля 2000 г. № 6 (в ред. 23 декабря 2010 г.) Верховный суд Российской Федерации определяет: судам следует иметь в виду, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ и ч.ч. 3 и 4 ст. 204 УК РФ, и любые доходы от этого имущества [1].

Осознавая сложности реализации материального права в вопросах обращения преступно приобретенного имущества, а также претворения рекомендаций ООН в российское законодательство, научный поиск идет в направлении изучения возможности повышения эффективности доказывания незаконного владения имуществом посредством использования норм других отраслей права, в частности, гражданского. «Важную роль в противодействии коррупции призвано играть гражданское право, поскольку в основе использования материальных и процессуальных институтов и норм гражданского права лежит принцип изъятия криминальных доходов в судебно-исковом порядке» [14, с. 21]. «Постановка этого вопроса не исключает и вариант его разрешения в рамках не уголовной, а гражданско-правовой ответственности, предусматривающей изъятие у гражданина имущества, законность происхождения которого он не может обосновать» [16, с. 4].

Как на перспективное направление – использование различных отраслей права – обращают внимание документы нормативного характера:

– Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012–2013 годы...» [2];

– Приказ Генерального прокурора РФ от 15 мая 2010 г. «Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2010–2011 годы» [3]. И аналогичный приказ на период 2012–2013 годы [4].

Концептуальная основа возможности использования в уголовном судопроизводстве норм гражданского права находится в плоскости разрешения вопроса о рассмотрении преступных действий как гражданской сделки особого вида.

В соответствии с гражданским законодательством сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). Определены их формы: сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом сделка считается совершенной устно, когда из поведения лица явствует его воля на ее совершение (ст. 158 ГК РФ). Гражданским законодательствам дается понятие ничтожной сделки: сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ)*. Под это понятие полностью подпадает подавляющее большинство преступлений, за совершение которых предусматривается конфискация преступно приобретенного имущества. Сказанное относится, например, к таким преступлениям, как незаконные передача, сбыт оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 222 УК РФ); незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта (ст. 234 УК РФ); незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242 УК РФ); сбыт под-

*На практике предпринималась попытка признать норму неопределенной в связи с «расплывчатостью понятий. Однако Конституционный суд Российской Федерации не согласился с высказываемыми сомнениями. Он указал в п. 2 своего определения: «Статья 169 ГК Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок – так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности. ... Понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий» [6].

дельных денег или ценных бумаг, в том числе в крупном размере (ст. 186 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних с извлечением дохода (ст. 242.1 УК РФ); подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК РФ); изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов (ст. 187 УК РФ); незаконные экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники (ст. 189 УК РФ); коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ); незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ч. 3 ст. 183 УК РФ) и др.

Для уголовного судопроизводства имеет значение и понятие кабальной сделки: сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (ч. 1 ст. 179 ГК РФ).

Конфискация в гражданском праве указывается как мера принуждения. Определено правовое основание конфискации: в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация) (ч. 1 ст. 243ГК РФ). Указывается перечень других оснований, при наличии которых у лица может быть принудительно изъято имущество (ст. 235 ГР РФ). В данном перечне наиболее интересным с позиции использования в уголовном судопроизводстве является п. 2 ч. 2 ст. 235 ГК РФ – отчуждение имущества, которое в силу закона не может ему принадлежать. Такое имущество должно быть отчуждено собственником в течение года с момента возникновения права собственности на имущество, если законом не установлен иной срок (ч. 1 ст. 238 ГК РФ).

Важным правовым аспектом, которые используют прокуроры, является положение, согласно которому требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия и по собственной инициативе (абз. 2 ч. 2 ст. 166 ГК РФ).

Из сказанного наиболее важным можно считать суждение о том, что в гражданско-правовом смысле конфискация – это способ прекращения права собственности частного лица и возникновения права государственной собственности [15, с. 423]. В свою очередь, ст. 169 ГК РФ определяет санкцию за нарушение публичного (государственного) интереса как меру публично-правовой (ответственности) за виновные противоправные деяния, повлекшие причинение существенного вреда обществу и государству.

Гражданским кодексом Российской Федерации определена правовая регламентация действий относительно имущества, которое является предметом ничтожной сделки – это и есть конфискация. Заведомо противная основам правопорядка или нравственности сделка ничтожна (ч. 1 ст. 169 ГК РФ). При наличии умысла у обеих сторон на совершение сделки, заведомо противной основам правопорядка или нравственности – в случае исполнения сделки обеими сторонами, – в доход Российской Федерации взыскивается все, полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все, полученное ею, и все, причитавшееся с нее, первой стороне в возмещение полученного (ч. 2 ст. 169 ГК РФ).

Следует отметить, что разъяснение Пленума ВАС РФ в Постановлении от 10 апреля 2008 г. № 22 способствовало принятию гражданскими судами исков от прокуроров о принудительном обращении в доход государства денежных средств, в результате получения взятки – результат ничтожной сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Примером могут служить следующие судебные решения Президиума Верховного суда РФ от 5 февраля 2003 г. № 850п02 [12] и Пермского краевого суда от 5 октября 2010 г. по делу № 33-8799 [7].

В судебной практике рассмотрения уголовных дел по преступлениям, за совершение которых предусмотрена конфискация имущества, приобретенного преступным путем, встречаются дела, по которым суд обращает в доход государства имущество (деньги), которого (ых) в наличии уже нет. Иначе говоря, эти денежные средства в качестве вещественных доказательств по уголовному делу не фигурируют, а, следовательно, обращены в доход государства в порядке ч. 4 ст. 82 УК РФ быть не могут [8].

В процессе изучения практики установлены отдельные случаи, когда и по уголовным делам, прекращенным по нереабилитирующим основаниям (в связи с деятельным раскаянием), в основу решения вопроса о конфискации ложится ст. 169 ГК РФ.

Постановлением Переславского районного суда от 5 мая 2012 г. прекращено производство по уголовному делу по обвинению старшего инспектора отделения УФМС России по Ярославской области Л. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ, за деятельным раскаянием. Переславский межрайонный прокурор обратился в суд с иском к Л., А. просил признать ничтожной сделку по передаче денежных средств в размере <...> рублей за выполнение действий по оформлению от имени А. заявления о выдаче заграничного паспорта нового поколения и оказанию содействия в беспрепятственном приеме этого заявления инспекторами ОУФМС, а также просил взыскать с Л. в бюджет РФ полученные в результате исполнения ничтожной сделки денежные средства в размере <...> рублей.

Проверив законность и обоснованность решения, судебная коллегия находит апелляционную жалобу, не подлежащую удовлетворению. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ»*, ГК РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. Прокурором заявлено требование на основании ст. 169 ГК РФ, предусматривающей ничтожность сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности. В указанном постановлении суда сделан вывод о передаче А. Л. в качестве взятки <...> рублей. Указанное действие является сделкой, так как повлекло гражданско-правовые последствия в виде смены собственника на предмет взятки. Данная сделка совершена обеими сторонами с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, поэтому сумма взятки <...> рублей в соответствии со ст. 169 ГК РФ подлежит взысканию в доход Российской Федерации. Ни в ст. 169 ГК РФ, ни в других нормах закона не предусмотрено, что обстоятельства, имеющие значение для применения ст. 169 ГК РФ, могут подтверждаться только вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу. В связи с чем имеющееся в материалах дела постановление Переславского районного суда от 5 мая 2012 г. о прекращении уголовного дела в отношении Л. за деятельным раскаянием по итогам предварительного слушания является допустимым доказательством для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Таким образом, судебная коллегия определила, что нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции не допущено. Апелляционная жалоба не содержит оснований для отмены решения суда и не подлежит удовлетворению [10].

Краткий анализ нормативно-правовой базы и судебной практики позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Причина отклонения судебных решений от требований статьи 104.2 УК РФ в части конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации, заключается в больших трудностях, которые испытывают следователи в доказывании такой конфискации уголовно-правовыми средствами. Названная причина явилась инициирующим обстоятельством для использования в решении вопросов конфискации гражданско-правовых институтов.

2. В Российском уголовном судопроизводстве наметилась тенденция в сторону

*Пункт 32: «Ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом» (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица [11].

расширения количества уголовных дел, в которых разрешение вопросов конфискации имущества осуществляется на основе гражданско-правовых деликтов.

3. Вопросы о принудительном обращении в доход государства имущества, полученного в результате совершения преступления, суды рассматривают по правилам гражданско-правовых правоотношений в случаях, когда:

а) имущество, полученное в результате преступления, обвиняемым использовано по своему усмотрению (отсутствует в действительности);

б) имущество, полученное в результате совершения преступления, не является, доказательством по уголовному делу (в смысле ч. 4 ст. 81 УК РФ);

в) при постановлении приговора судом (по различным причинам) не рассматривался вопрос о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления;

г) уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям, и вопрос о конфискации имущества не рассматривался [5].

1. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе : постановл. Пленума Верховного суда РФ от 10 фев. 2000 г. № 6 (в ред. 23 дек. 2010 г.) [Текст] // Рос. газ. 2000. 23 фев.

2. О Национальном плане противодействия коррупции на 2012–2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции : Указ Президента РФ от 13 марта 2012 г. № 297 (в ред. от 19 марта 2013 г.) [Текст] // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2012. – № 12. – Ст. 1391 . Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru . (дата обращения: 13.03.2013 г.).

3. Об усилении прокурорского надзора в свете реализации национальной стратегии противодействия коррупции : Приказ Ген. прокуратуры России от 15 мая 2010 г. № 209 (в ред. от 9 фев. 2012 г.) // Законность. 2010. № 8. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http: // www.pravo.gov.ru (дата обращения: 17.07.2013 г.).

4. Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2012–2013 годы : Приказ Генпрокуратуры России от 28 апреля 2012 г. № 186 [Текст] // Законность. 2012. № 8.

5. Определение Пермского краевого суда от 24 дек. 2012 г. по делу № 33-11344 : источник публикования справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL : www.consultant.ru (дата обращения: 20.07.2013 г.).

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод в соответствии со статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьего пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» : определ. Конституционного суда РФ от 8 июня 2004 г. № 226-О: справ.-правовая система : «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL : www.consultant.ru (дата обращения: 23.07.2013 г.).

7. Определение Пермского краевого суда от 5 окт. 2010 г. по делу № 33-8799: справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL : www.consultant.ru (дата обращения: 20.12.2012 г.).

8. Определение Верховного Суда РФ от 29 марта 2007 г. № 1-о07-9 : справ.-правовая система : «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL : www.consultant.ru (дата обращения: 23.07.2013).

9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 21 сентября 2011 г. № 56-Д11-32. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 18 июля 2013 г.). См. также: Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации 14 марта 2012 г.) [Текст] // Бюл. Верхов. суда Рос. Федерации. 2012. № 5.

10. Определение Ярославского областного суда от 1 окт. 2012 г. по делу № 33-5276/2012 : справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL : www.consultant.ru (дата обращения: 20.12.2012 г.).

11. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановл. пленума Верх. суда Рос. Федерации № 6, пленума ВАС Рос. Федерации. № 8 от 1 июля 1996 г. // Рос. газ. 1996. 13 авг.

12. Постановление Президиума Верховного суда РФ от 5 фев. 2003 г. № 850п02 [Текст] // Бюл. Верхов. суда Рос. Федерации. 2003. № 8.

13. Постановление Президиума Верховного суда РФ от 5 фев. 2003 г. № 850п02 // Бюл. Верхов. суда Рос. Федерации. 2003. № 8.

14. Суханов, Д. А. Взыскание предмета взятки в доход государства [Текст] / Д. А. Суханов // Законность. 2011. № 2. С. 21–22.

15. Тузов, Д.О. Недопущение реституции и конфискация при недействительности сделок (о возникновении права собственности государства по основаниям, предусмотренным статьями 169 и 179 ГК РФ) [Текст] / Д.О. Тузов // Вещные права: система, содержание, приобретение : сб. науч. тр. в честь проф. Б.Л. Хаскельберга / под ред. Д.О. Тузова. М. : Статут. 2008. 547 с.

16. Фоков, А.П. Судебная власть: о противодействии коррупции в Российской Федерации [Текст] / А.П. Фоков // Рос. судья. 2012. № 7. С. 2–5.

1. O sudebnoj praktike po delam o vzjatochnichestve i kommercheskom podkupe : postanovl. Plenuma Verhovnogo suda RF ot 10 fev. 2000 g. № 6 (v red. 23 dek. 2010 g.) [Tekst] // Ros. gaz. 2000. 23 fev.

2. O Nacional'nom plane protivodejstvija korrupcii na 2012–2013 gody i vnesenii izmenenij v nekotorye akty Prezidenta Rossijskoj Federacii po voprosam protivodejstvija korrupcii : Ukaz Prezidenta RF ot 13 marta 2012 g. № 297 (v red. ot 19 marta 2013 g.) [Tekst] // Sobr. Zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2012. № 12. St. 1391. Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii. URL: http://www.pravo.gov.ru . (data obrashhenija: 13 marta 2013 g.).

3. Ob usilenii prokurorskogo nadzora v svete realizacii nacional'noj strategii protivodejstvija

korrupcii : Prikaz Gen. prokuratury Rossii ot 15 maja 2010 g. № 209 (v red. ot 9 fev. 2012 g.) // Zakonnost'. 2010. № 8 ; Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii. URL: http: // www.pravo.gov.ru (data obrashhenija: 17 ijulja 2013 g.).

4. Ob organizacii ispolnenija Nacional'nogo plana protivodejstvija korrupcii na 2012–2013 gody : Prikaz Genprokuratury Rossii ot 28 aprelja 2012 g. № 186 [Tekst] // Zakonnost'. 2012. № 8.

5. Opredelenie Permskogo kraevogo suda ot 24 dek. 2012 g. po delu № 33–11344 : istochnik publikovanija sprav.-pravovaja sistema «Konsul'tantPljus» [Jelektronnyj resurs]. URL: www.consultant.ru (data obrashhenija: 20.07.2013).

6. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby otkrytogo akcionernogo obshhestva «Ufimskij neftepererabatyvajushhij zavod» na narushenie konstitucionnyh prav i svobod v sootvetstvii so stat'ej 169 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i abzacem tret'im punkta 11 stat'i 7 Zakona Rossijskoj Federacii «O nalogovyh organah Rossijskoj Federacii» : opredel. Konstitucionnogo suda RF ot 8 ijunja 2004 g. № 226-O : sprav.-pravovaja sistema : «Konsul'tantPljus» [Jelektronnyj resurs]. URL: www.consultant.ru (data obrashhenija: 23.07.2013)

7. Opredelenie Permskogo kraevogo suda ot 5 okt. 2010 g. po delu № 33–8799: sprav.-pravovaja sistema «Konsul'tantPljus» [Jelektronnyj resurs]. URL: www.consultant.ru (data obrashhenija: 20.12.2012).

8. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 29 marta 2007 g. № 1-o07-9 : sprav.-pravovaja sistema: «Konsul'tantPljus» [Jelektronnyj resurs]. URL: www.consultant.ru (data obrashhenija: 23.07.2013).

9. Opredelenie Sudebnoj kollegii po ugolovnym delam Verhovnogo suda RF ot 21 sentjabrja 2011 g. № 56-D11-32. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «GARANT» (data obrashhenija: 18 ijulja 2013 g.). Sm. takzhe: Obzor nadzornoj praktiki Sudebnoj kollegii po ugolovnym delam Verhovnogosuda Rossijskoj Federacii za vtoroe polugodie 2011 goda (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii 14 marta 2012 g.) [Tekst] // Bjul. Verhov. Suda Ros. Federacii. 2012. № 5.

10. Opredelenie Jaroslavskogo oblastnogo suda ot 1 okt. 2012 g. po delu № 33-5276/2012 : sprav.-pravovaja sistema «Konsul'tantPljus» [Jelektronnyj resurs]. URL: www.consultant.ru (data obrashhenija: 20.12.2012).

11. O nekotoryh voprosah, svjazannyh s primeneniem chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii : postanovl. plenuma Verh. suda Ros. Federacii № 6, plenuma VAS Ros. Federacii. № 8 ot 1 ijulja 1996 g. // Ros. gaz. 1996. 13 avg.

12. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo suda RF ot 5 fev. 2003 g. № 850p02 [Tekst] // Bjul. Verhov. Suda Ros. Federacii. 2003. № 8.

13. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo suda RF ot 5 fev. 2003 g. № 850p02 // Bjul. Verhov. suda Ros. Federacii. 2003. № 8.

14. Suhanov, D. A. Vzyskanie predmeta vzjatki v dohod gosudarstva [Tekst] / D. A. Suhanov // Zakonnost'. 2011. № 2. S. 21–22.

15. Tuzov, D. O. Nedopushhenie restitucii i konfiskacija pri nedejstvitel'nosti sdelok (o vozniknovenii prava sobstvennosti gosudarstva po osnovanijam, predusmotrennym stat'jami 169 i 179 GK RF) [Tekst] / D. O. Tuzov // Veshhnye prava: sistema, soderzhanie, priobretenie : sb. nauch. tr. v chest' prof. B.L. Haskel'berga / pod red. D.O. Tuzova. M. : Statut. 2008. 547 s.

16. Fokov, A. P. Sudebnaja vlast': o protivodejstvii korrupcii v Rossijskoj Federacii [Tekst] / A. P. Fokov // Ros. sud'ja. 2012. № 7. S. 2–5.

UDC 343.140.02

LEGAL AND REGULATORY FRAMEWORK AND COURT PRACTICE IN PROVIDING CONFISCATION OF PROPERTY IN CRIMINAL PROCEEDINGS WITH CIVIL LAW MEANS

Nicoulochkin Evgenij Olegovich,
South Ural State University, lecturer of the chair of theory of law and state, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: gff-88@mail.ru

Sergeev Andrey Borisovich,
The Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Chelyabinsk branch, professor of the chair of thery of law and criminal legal disciplines, doctor of legal sciences, Chelyabinsk, Russia.
E-mail: sergeev_ab@bk.ru

Annotation
The article deals with the problematic aspect of criminal proceedings on possibilities and limits of using civil law means when proving criminal acquisition and possession of property obtained by crime.

Key concepts:
criminal proceedings, civil law means of proving, confiscation.