УДК 323.174

РЕГИОНЫ-СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ (МИРОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД)

Литке Виталий Владимирович,
Челябинский
государственный университет,
аспирант кафедры
политических наук,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: litkev@gmail.com

Аннотация
В статье рассмотрены вопросы идентификации системных уровней регионов-субъектов Российской Федерации с позиции миросистемного подхода, а также проблема влияния процессов глобализации на их социально-экономическое развитие.

Ключевые понятия:
миросистемный подход,
глобализация,
региональная система,
регион-субъект,
социально-экономическое развитие.

Одна из современных тенденций социально-экономического развития Российской Федерации – увеличение влияния административно-территориальных образований (регионов-субъектов) на международной арене, все большее вовлечение их в трансграничные экономические процессы, обусловленные глобализацией. В то же время российские региональные системы находятся в жестких экономических условиях, перед ними поставлена задача формирования экономической самодостаточности, что в условиях глобализации приводит к усилению конкуренции и увеличению требований, предъявляемых к экономическому потенциалу региона. С одной стороны, региону необходимо сосредоточится на развитии своего экономического потенциала, а с другой – он находится в постоянной зависимости (политической и экономической) от Центра. Также необходимо отметить неравномерность развития российских региональных социально-экономических систем. «В России существуют обширные территории, имеющие периферийное положение, отставшие исторически, пострадавшие от проводимых реформ. Несмотря на все различия между ними, их объединяют низкие социально-экономические показатели, отсутствие достаточных ресурсов для саморазвития и невозможность улучшить свое положение без помощи государства. Кроме того, в стране наблюдаются и качественные различия между регионами – они находятся на разных стадиях развития» [5, с. 177].

Процессы глобализации предъявляют новые требования к пониманию устойчивого развития региональных систем. Важнейшими целями развития региона-субъекта являются обеспечение повышения качества жизни населения и создание фундаментальных условий для реализации стратегии устойчивого экономического роста. Для формирования такой стратегии необходимо наличие четкого понимания особенностей влияния процессов глобализации на социально-экономическую политику регионов.

Во всем многообразии теоретических подходов к исследованию проблем глобализации, ее влияния на мировые и региональные процессы одним из самых продуктивных для формирования целостной картины является миросистемный подход. Данный

*В статье понятия «регион-субъект», «российский регион», «региональная система» используются в следующем значении: «Регион – институциональная система как территориальная единица, являющаяся элементом административно-территориального деления государства» [1, с. 127]. В данном контексте регион выступает субъектом государства в рамках Конституции РФ.

подход основан на синтезе общественных наук и отрицает традиционное жесткое деление на экономику, социологию и политологию. В широком смысле миросистемный подход – это концепция, объединяющая социально-экономические, исторические, политологические исследования и теории, ориентированные на изучение современного мира как целостной сложноорганизованной системы. На наш взгляд, миросистемный подход наиболее точно отражает суть процессов глобализации и, соответственно, позволяет определить особенности ее влияния на развитие регионов-субъектов в рамках отдельного государства.

С позиции миросистемного подхода глобализация может быть рассмотрена с двух точек зрения. Во-первых, это всеобъемлющая пространственная и экономическая экспансия современной капиталистической мир-системы. Во-вторых, глобализация представляет собой интенсификацию внутренних процессов миросистемы [4, с. 181]. В этих смыслах глобализация затрагивает и региональные системы, поскольку они являются частью мир-экономики. Таким образом, глобализация в понимании миросистемного подхода – это новейшая стадия развития мир-системы со все более усложняющимися и уплотняющимися взаимодействиями на разных уровнях в различных плоскостях: экономической, политической, культурной и социальной.

С точки зрения миросистемного подхода современный регион-субъект Российской Федерации, с одной стороны, выступает как неотъемлемая часть глобальной мир-экономики, включенный во все происходящие процессы, а с другой – является частью другой системы – государства. При этом необходимо отметить, что политически он подчиняется требованиям государственной системы, а экономически вынужден играть по правилам глобальной капиталистической мир-системы.

Современный российский регион-субъект можно представить в определенном смысле как «микросистему», которая встроена в глобальную мир-экономику. Именно глобальную мир-экономику, поскольку миросистемный подход очень условно относится к наличию государственных границ, так как капиталистические отношения не имеют границ и присутствуют в любом государстве современного мира.

Один из основателей миросистемного подхода, Ф. Бродель, представлял «мир-экономику» как самодостаточную региональную систему, обладающую хозяйственной независимостью от других регионов. Он писал: «Мир-экономика... затрагивает лишь часть Вселенной, экономически самостоятельный кусок планеты, способный быть в основном самодостаточным, такой, которому его внутренние связи и обмены придают определенное органическое единство» [2, с. 14]. Пространство мир-экономики разделено на несколько взаимозависимых зон, и важнейшей особенностью мир-экономики является иерархия этих зон. «Всякая мироэкономика, – пишет Бродель, – есть складывание, сочетание связанных воедино зон, однако на разных уровнях. В пространстве обрисовываются по меньшей мере три ареала, три категории: узкий центр, второстепенные, довольно развитые области и в завершение всего огромные внешние окраины... Центр, так сказать, «сердце», объединяет все самое передовое и самое разнообразное... Следующее звено располагает лишь частью таких преимуществ, хотя и пользуется какой-то их долей: это зона «блистательных вторых». Громадную периферию с ее редким населением характеризуют архаичность, отсталость, легкая доступность для эксплуатации со стороны других» [2, с. 37]. Более подробную характеристику концепции «ядро-периферийной» дифференциации дает еще один теоретик миросистемного подхода, И. Валлерстайн: «концепция ядра-периферии – это концепция -тношение. Под отношением ядра-периферии мы понимаем степень прибыльности производственных процессов» [3, с. 93]. «В результате мы можем наблюдать постоянный поток прибавочной стоимости от производителей периферии к производителям ядра, что и получило название неравного обмена» [3, с. 93].

Если перенести данную идею «ядро-периферийной» дифференциации с глобального уровня на уровень отдельного государства и далее на уровень отдельного региона-субъекта, то такой подход позволяет определить степень асимметричности в социально-экономическом развитии государства в целом и отдельных регионах-субъектах в частности. При этом, если в миросистемном анализе в ядре сконцентрировано «монопольное производство», то в условиях одного государства ядра формируются исходя из следующих условий:

1) Экономико-географическое положение региона;

2) Ресурсная база;

3) Наличие крупных экспортно-ориентированных предприятий;

4) Уровень развития инфраструктуры;

5) Кадровый потенциал;

6) Степень выделения средств федерального бюджета на развитие региона;

7) Уровень развития торговли;

8) Инвестиционная привлекательность и др.

В соответствии с этими условиями ядро, как магнит, притягивает к себе лучшие ресурсы – финансовые, трудовые, и становится более сильным при упадке периферийных территорий.

Если анализировать российские регионы в контексте рассмотренного выше подхода, то присутствуют регионы-ядра: крупнейшие города и развитые субъекты, обладающие значительным ресурсным потенциалом, полупериферийные и обширные периферийные территории (с низкой степенью социально-экономического развития). На более низком уровне существует следующая модель дифференциации: региональный центр – крупный город, концентрирующий ресурсы, – ядро; небольшие города субъекта – с градообразующими предприятиями (одним или несколькими) – полупериферия; населенные пункты, где отсутствуют сколько-нибудь значимые экономически эффективные предприятия, – периферия.

Таким образом, можно выделить несколько системных уровней (применительно к административно-территориальному устройству Российской Федерации): глобальный (капиталистическая мир-система), который является основополагающим для всех капиталистических стран, государственный (федеральный) и уровень региона-субъекта. На каждом уровне можно выделить свои зоны, попадающие под категорию «ядра», «периферии» и «полупериферии». Кроме того, каждый уровень становится очень зависимым от ситуации в глобальной мир-системе, и с учетом высоких скоростей изменения глобальных процессов в мире (особенно в кризисной ситуации, которая является своеобразным «ускорителем» этих процессов) зоны ядра становятся неустойчивыми и очень быстро могут трансформироваться в периферийные. Такие процессы приводят к ситуации перманентной нестабильности, причем, чем ниже уровень предложенной иерархии, тем возможная скорость трансформации ядра в периферию выше. Тем самым глобализация как феномен вступает в противоречие с капиталистическим мироустройством и концепцией устойчивого развития, поскольку резко увеличивается количество факторов, от которых зависит это развитие и, как следствие, снижается степень управляемости.

Движущей силой социально-экономического развития России и снижения зависимости от неустойчивости мир-системы должны стать регионы-субъекты. Только в условиях интенсивного развития экономики на местах реально добиться общегосударственного развития и диверсификации глобальных рисков. Система централизации власти и сосредоточения всех ресурсов в едином Центре себя исчерпала, выстраивание на государственном уровне модели «ядро-периферия», где ядро концентрирует в себе все «сливки» работы страны, приводит к упадку. «Существенные различия экономико-географического и политико-географического положения российских регионов, что обусловлено самим масштабом территории России, а также межрегиональные диспропорции в уровнях развития» [6, с. 985] требуют серьезного отношения для нивелирования все большего разрыва между региональными ядрами и периферией.

Таким образом, для устойчивого развития государства необходимо устранить структурный перекос в распределении ресурсов «ядро-периферийной» системы, укрепить внутригосударственные связи между регионами-субъектами и исключить непродуктивную конкуренцию между ними. В то же время государство не должно преследовать цели достижения пространственного социально-экономического равенства, а сосредоточиться на равномерном формировании по всей своей территории так называемых «точек роста». Задача субъектов в свою очередь – создавать пространственно-распределенные точки роста на своем уровне. Тем самым необходимо сформировать многоядерную микросистему на уровне региона-субъекта и многоядерную макросистему на уровне государства в целом.

Кроме того, одной из основных задач социально-экономической политики государства и регионов-субъектов является выстраивание защитного механизма от резких изменений глобальной экономики, детальное изучение процессов влияния глобализации на социально-экономическую политику региона-субъекта и, как следствие, создание модели реализации такого механизма.

На наш взгляд, для реализации этих задач можно применить идею формиро-

вания особых экономических зон в рамках регионов-субъектов с соответствующими преференциями для их естественного развития. Однако указанные преференции в конечном итоге должны преследовать цель устойчивого экономического роста региона-субъекта на основе его самодостаточности, повышения эффективности региональной экономики и формирования продуктивной конкуренции с другими регионами. Дальнейшие исследования в этой области, на наш взгляд, являются весьма актуальными.

1. Арсентьева, И.И. Регионализация как новая форма пространственной организации России в условиях глобализации. Монография [Текст] / И.И. Арсентьева. М.: Восточная книга, 2011. 264 с.

2. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Том 3. Время мира [Текст] / Фернан Бродель. М.: Прогресс, 1992. 679 с. 3. Валлерстайн, И. Миросистемный анализ: введение [Текст] / Иммануил Валлерстайн. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. 248 с.

4. Малюк, А. Дискурс глобализации с точки зрения мир-системного анализа [Текст] / Андрей Малюк // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. №2. С. 176–196.

5. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период [Текст] / под общ. ред. С.С. Артоболевского, О.Б. Глезер. М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011. 317 с.

6. Современные международные отношения и мировая политика [Текст] / отв. ред. А.В. Торкунов. М.: Просвещение, 2005. 990 с.

1. Arsent'eva, I.I. Regionalizacija kak novaja forma prostranstvennoj organizacii Rossii v uslovijah globalizacii. Monografija [Tekst] / I.I. Arsent'eva. M.: Vostochnaja kniga, 2011. 264 s. (Russian).

2. Brodel', F. Material'naja civilizacija, jekonomika i kapitalizm, XV-XVIII vv. Tom 3 Vremja mira [Tekst] / Fernan Brodel'. M.: Progress, 1992. 679 s. (Russian).

3. Vallerstajn, I. Mirosistemnyj analiz: vvedenie [Tekst] / Immanuil Vallerstajn. M.: Izdatel'skij dom «Territorija budushhego», 2006. 248 s. (Russian).

4. Maljuk, A. Diskurs globalizacii s tochki zrenija mirsistemnogo analiza [Tekst] / Andrej Maljuk // Sociologija: teorija, metody, marketing. 2005. № 2. S. 176–196 (Russian).

5. Regional'noe razvitie i regional'naja politika Rossii v perehodnyj period [Tekst] / pod obshh. red. S.S. Artobolevskogo, O.B. Glezer. M.: Izdatel'stvo MGTU im. N.Je. Baumana, 2011. 317 s. (Russian).

6. Sovremennye mezhdunarodnye otnoshenija i mirovaja politika [Tekst] / otv. red. A.V. Torkunov. M.: Prosveshhenie, 2005. 990 s. (Russian).

UDC 323.174

REGIONS–SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION (WORLD–SYSTEM ANALYSIS)

Litke Vitaliy Vladimirovich,
Chelyabinsk State University,
Postgraduate Student of the Chair of Political Sciences,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: litkev@gmail.com

Annotation
In article questions of identification of system levels of regions-subjects of the Russian Federation from a position of world-system analysis, and also a problem of influence of processes of globalization on their social and economic development are considered.

Key concepts:
world-system analysis,
globalization,
regional system,
region-subject.