УДК 323.212:323.22

РЕГУЛИРОВАНИЕ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ СОЦИАЛЬНО–ЭКОНОМИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА: РАЗРАБОТКА КООРДИНАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ

Белай Сергей Викторович,
Академия внутренних войск МВД Украины,
начальник научно-организационного отдела, кандидат военных наук, старший научный сотрудник,
г. Харьков, Украина.
E-mail: Belwz3@mail.ru

Аннотация
Проведен анализ основных теоретических понятий терминов взаимодействия и социального диалога между властью и общественностью. Представлено авторское определение терминов социального диалога с позиции государственного управления в сфере урегулирования кризисных явлений (ситуаций). Обоснованы теоретические положения координационного механизма взаимодействия власти и общественности при урегулировании кризисных явлений (ситуаций) социально-экономического характера и представлена соответствующая структурная схема этого механизма.

Ключевые понятия:
власть,
общественность,
взаимодействие,
координационный механизм.

В настоящее время в мире все чаще возникают кризисные явления. Изменения социальной политики стран Европы вызывают недовольство граждан, которое выражается в организации забастовок, массовых беспорядков. События «арабской весны» доказывают способность граждан отстаивать права на достойный уровень жизни путем применения крайних насильственных действий – революций и гражданских войн. Страны постсоветского пространства не являются исключением в этом вопросе. Последние события в Украине наглядно демонстрируют, как кризисные явления социально-экономического характера (а именно низкий уровень и качество жизни населения, отсутствие социальной справедливости в обществе, проблемы занятости населения, высокий уровень коррупции и т.д.) привели сначала к мирным акциям Евромайдана, которые в последствии перешли грань закона и переросли в массовые беспорядки.

Захват насильственным способом зданий государственных учреждений, использование «коктейлей Молотова», применение огнестрельного оружия являются преступлениями в соответствии с действующим законодательством Украины. Жертвы и пострадавшие как со стороны протестующих, так и со стороны личного состава сил охраны правопорядка служат доказательством неэффективной деятельности органов государственной власти.

Таким образом, взаимодействие власти с общественностью на сегодняшнее время является крайне актуальным, основной задачей которого является урегулирование кризисных явлений с целью недопущения снижения уровня и качества жизни населения, возникновения социальной напряженности в обществе, а также эскалации социальных конфликтов, которые могут привести к гибели населения и свержению конституционного строя государства.

Вопросы взаимодействия власти и местного самоуправления с общественностью поднимались в исследованиях ученых: А.В. Скрипнюка [14], А.А. Дегтяря [1], А.В. Халецкого [1, 16–18], В.И. Надраги [8], А.А. Бабиновой [3], В.В. Сидоренка [13], Л.Н. Тимофеева [15], Л.В. Беззубки [2], Д.В. Кольцовой [2] и других. Отдельным блоком выступают вопросы исследования социального диалога между властью и населением, а именно, научные труды А.Н. Петроя [11], В.Ф. Цвиха [19], Д.В. Нелипы [19], И.А. Лосихи [7], А.Н. Крутий [6], Н.А. Грамодской [4] и других.

В работах ведущих ученых исследуются основные теоретико-методологические основы взаимодействия властных структур с общественностью, а также вопросы осуществления социального диалога. Имеющиеся работы по указанным вопросам посвящены, как правило, решению отдельных проблем такого взаимодействия. Внимания ученых еще требуют недостаточно хорошо разработанные вопросы определения концептуальных основ эффективного взаимодействия органов исполнительной власти с общественностью в условиях возникновения кризисных явлений и ситуаций социально-экономического характера.

Целью статьи является рассмотрение основных теоретических понятий, раскрывающих процесс взаимодействия и социального диалога между властью и общественностью, а также разработка координационного механизма взаимодействия органов государственной власти с общественностью при урегулировании кризисных явлений (ситуаций) социально-экономического характера.

Обеспечение взаимодействия институтов власти с общественностью относится к одной из важнейших проблем человечества со времен появления государства и является актуальной на современном этапе развития государственности, особенно в условиях существования кризисных явлений социально-экономического характера.

Решение проблемы обеспечения взаимодействия органов государственной власти с гражданским обществом требует институционального, финансового, организационного, экономического и научного обеспечения, тогда как его становление происходит через активизацию соответствующих механизмов государственного управления [1, p. 10]. Эффективным инструментом реализации принципа четкой определенности категории "взаимодействие" в контексте теории государственного управления является раскрытие содержания основных терминов.

Взаимодействие – это заранее согласованные действия, которые ведутся каждым из субъектов (партнеров), вступивших в отношения с целью выполнения своей задачи с учетом действий противоположного субъекта этих отношений, с расходом части собственных ресурсов для выполнения задания сторонами отношений и с соответствующим расходом ими части своих ресурсов для других субъектов, осуществляющих действия в своих интересах [10, p. 111].

Взаимодействие более активно осуществляется в условиях полной определенности относительно намерений и планов субъектов взаимодействия. Главный признак взаимодействия – отсутствие негативного влияния на партнера. Задачи субъектов взаимодействия могут полностью или частично совпадать.

Основными формами взаимодействия современная научная мысль определяет: независимые действия, согласованные действия, совместные действия, помощь, взаимопомощь.

Действия могут иметь различную степень согласованности, но главным признаком взаимодействия является отсутствие противодействия. В случае полной несогласованности действия субъектов называются независимыми (взаимодействие отсутствует) [10, p. 12].

Наведенные формы взаимодействия реализуются в условиях полной определенности относительно намерений и планов субъектов взаимодействия при условии соблюдения принципа ненанесение вреда партнеру. Во время взаимопомощи субъекты не пытаются повысить эффективность своих действий за счет положительного влияния партнеров, но и не допускают ее снижения, что может произойти в результате помощи, оказываемой партнеру.

На сегодня внедрение основных европейских принципов и стандартов взаимодействия органов государственной власти с гражданами и общественными организациями дает возможность сближения с Европой и обеспечения унификации и стандартизации правил и процедур отношений органов власти с гражданами. Указанные отношения закреплены в договорах об учреждении Европейских сообществ и ЕС, Ниццкой Хартии фундаментальных прав, решениях Европейского суда справедливости в Люксембурге и Европейского суда по правам человека, законодательстве ЕС, а также в Европейском кодексе надлежащего административного поведения, многих конвенциях, резолюциях и рекомендациях Совета Европы [1 , p. 55–56].

На сегодняшнее время наблюдается недостаточная защищенность прав граждан в отношениях с властными структурами. По мнению К. Губерний, это объясняется существующими разрывами между обществом и государством [5]. Власть не имеет еще наработанного механизма, способов и форм постоянного информирования общества о планах и результатах управленческих решений. В отношениях граждан и

институтов власти не хватает выстроенной системы обратных связей. Одновременно и общество не структурировано должным образом для решения указанных вопросов.

В системе общественных отношений обязательно проявляются социальные отношения, которые связаны с социальной сферой жизнедеятельности людей. Управление общественными отношениями, т.е. взаимодействием социальных групп, человеческих обществ в процессе их деятельности, реализуется через социальное регулирование, тогда как инструментом такого регулирования выступают общественные связи. В общем виде система общественных связей выступает как процесс социальной коммуникации, необходимый элемент социального взаимодействия, управления общественными отношениями.

Общественные связи являются одной из форм социальных связей – социального взаимодействия власти и общественности. В исследовании вопросов взаимодействия современные научные исследования области наук государственного управления отмечают решения проблемы социального взаимодействия.

Социальное взаимодействие является непосредственным или опосредованным процессом обмена социальными действиями между двумя и более социальными объектами (или субъектами), а социальное действие – это любое проявление социальной активности, целью которого является целенаправленное воздействие на других людей. Социальное взаимодействие характерно любой сфере общества. В зависимости от сфер жизнедеятельности общества различают следующие ее виды: экономическая (интерактанты – владельцы и наемные работники); политическая (интерактанты или сотрудники, или противоборцы – представители политических партий, общественных движений и т.д., субъекты государственной власти); профессиональная (интерактанты – представители разных профессий); демографическая (интерактанты являются представителями разных возрастных категорий, статей, национальностей, рас); семейно-родственная; территориальная (интерактанты могут сталкиваться, сотрудничать, конкурировать между собой); религиозная (интерактанты являются представителями разных религий или верующими, или атеистами) [1 , p. 14].

Основой социального взаимодействия является социальный диалог. Термин «диалог» (от греческого «dialogos» – разговор, беседа) в теории коммуникации означает передачу информации от одного человека к другому, то есть словесный обмен мнениями между двумя и более собеседниками. Термин «социальный» (от латинского «socialis» – совместный, общественный) включает все междучеловеческое, то есть он касается всего того, что связано с совместной жизнью людей, с различными формами их общения. Таким образом, социальный диалог по определению вышерассмотренных терминов означает разговор между двумя и более лицами по вопросам общества.

В современных научных трудах социальный диалог исследуется в широком и узком смысле [4, p. 11; 11, p. 2]. В широком смысле он рассматривается как особая форма дискуссии вокруг широкого поля вопросов, которые являются предметом интересов различных социальных групп и общества в целом по согласованию их интересов в политической и экономической сфере, а также в сфере труда. В узком – это процесс определения и сближения позиций, достижения общих договоренностей и принятия согласованных решений в сфере труда и социально-трудовых отношений.

Согласно закону Украины «О социальном диалоге в Украине» [9] социальный диалог – это процесс определения и сближения позиций, достижения общих договоренностей и принятия согласованных решений сторонами социального диалога, которые представляют интересы работников, работодателей и органов исполнительной власти, органов местного самоуправления по вопросам формирования и реализации государственной социальной и экономической политики, регулирования трудовых, социальных, экономических отношений.

По мнению Н.А. Громадской, социальный диалог является одним из эффективных механизмов согласования социально-экономических интересов различных социальных групп и властных структур с целью достижения социального согласия, мира и спокойствия в обществе, что является важным условием обеспечения социальной и политической стабильности в обществе. Он является одним из главных факторов развития гражданского общества и предотвращения социальных конфликтов [4, p. 23].

В.Ф. Цвих, Д.В. Нелипа определяют социальный диалог как информационное и коммуникативное взаимодействие, как универсальный социокультурный механизм, направленный на обеспечение взаимодействия различных социальных субъектов, а также на воспроизводство и развитие норм и связей такого взаимодействия [19, p. 185].

Как видно из определения, которое предоставлено законодателем, трудовые отношения стоят впереди социальных, то есть можно сделать вывод, что социальный диалог в первую очередь рассматривается в сфере регулирования отношений между рабочим и работодателем. Также в этом определении не идет речь о взаимодействии власти и общественности в сфере предотвращения и урегулирования социальных конфликтов. Наиболее глубокое определение социального диалога предоставлено последними двумя источниками.

Поэтому, по нашему мнению, определение социального диалога с позиции государственного управления в сфере урегулирования кризисных явлений (ситуаций) – это механизм согласования социально-экономических интересов различных социальных групп и властных структур путем налаживания информационного, коммуникативного, социального взаимодействия для достижения социального согласия, мира и спокойствия, обеспечения социальной стабильности в обществе, недопущения и урегулирования социальных конфликтов между органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и общественностью.

Согласно действующему законодательству Украины социальный диалог осуществляется между сторонами социального диалога соответствующего уровня в формах [9]: обмен информацией; консультаций; согласовательных процедур; коллективных переговоров по заключению коллективных договоров и соглашений.

Для ведения социального диалога на национальном уровне из равного числа представителей сторон социального диалога соответствующего уровня образуются Национальный трехсторонний социально-экономический совет. По инициативе сторон могут образовываться отраслевые (межотраслевые) трехсторонние или двусторонние социально-экономические советы и другие трехсторонние органы социального диалога (комитеты, комиссии и т.д.). На территориальном уровне создаются территориальные трехсторонние социально-экономические советы. На локальном уровне для ведения коллективных переговоров по заключению коллективных договоров стороной работников и стороной работодателя образуется двусторонняя рабочая комиссия в соответствии с законом [9].

Анализ действующего законодательства Украины доказывает, что социальный диалог в большей степени законодателем рассматривается как инструмент, применяемый в сфере трудовых отношений работодателя и работника. Соответственно [9] основные задачи Национального трехстороннего социально-экономического совета прописаны широко и обобщенно:

– выработка консолидированной позиции сторон социального диалога относительно стратегии экономического и социального развития Украины и путей решения существующих проблем в этой сфере;

– подготовка и предоставление согласованных рекомендаций и предложений Президенту Украины, Верховной Раде Украины и Кабинету Министров Украины по вопросам формирования и реализации государственной экономической и социальной политики, регулирования трудовых, экономических, социальных отношений.

А значит, целесообразно согласиться с мнением проф. О.М. Крутий о том, что Национальный трехсторонний социально-экономический совет при Президенте Украины нуждается в расширении своего состава за счет привлечения представителей общественных организаций, которые не действуют в сфере трудовых отношений. Такое расширение позволит деятельности этого совета выйти за пределы трудовых отношений. Это обеспечит действительно диалогический характер взаимодействия государственной власти и общественности и сделает Национальный совет инструментом такого взаимодействия [6].

К тому же сейчас высказывается большое количество критических замечаний со стороны общественности по поводу принятия закона Украины «О социальном диалоге в Украине» [9]. Прежде всего это касается ограничения круга сторон диалога. Дело в том, что имеющиеся критерии репрезентативности нивелируют участие профсоюзов и организаций работодателей, многие их которых находятся в стадии формирования и не в состоянии пройти так называемый «репрезентативный барьер». Актуальным остается вопрос защиты интересов граждан, входящих в нерепрезентативные профсоюзы и находящихся вне системы социального диалога. Более того, некоторые его статьи противоречат нормам Конституции Украины, в частности ст. 36 «О равенстве прав всех профсоюзов» [12]. Таким образом, целесообразным является доработка законодательной базы по поводу совершенствования механизма отбора организаций, которые могут входить в состав участников социального диалога, а именно уместно добавление общественных организаций, объединений граждан, отдельных

граждан, которые являются специалистами в области урегулирования кризисных явлений социально-экономического характера.

По общепринятому определению государственные механизмы управления – это практические меры, средства, рычаги, стимулы и т.д., с помощью которых органы государственной власти и местного самоуправления влияют на общество и на любую социальную систему с целью достижения поставленных целей.

Термин «координационный» (от латинского «cum» – согласование) означает согласование, строительство в соответствии, установление взаимосвязи, контакта в деятельности людей, между действиями и т.п. Это слово близко к термину «взаимодействие», но при этом ключевым в понятии выступают согласование, сочетание, упорядочение.

Поэтому, по нашему мнению, координационный механизм взаимодействия власти и общественности при урегулировании кризисных явлений (ситуаций) социально-экономического характера – это координационные действия (мероприятия, средства, рычаги, стимулы и т.д.), направленные на урегулирование кризисных явлений (ситуаций) социально-экономического характера, путем организации взаимодействия между органами власти и общественности на основе применения органов социального диалога.

Следовательно, исходя из вышеизложенного, можно предложить следующую структурную схему координационного механизма взаимодействия власти и общественности при урегулировании кризисных явлений (ситуаций) социально-экономического характера (см. рис.1).

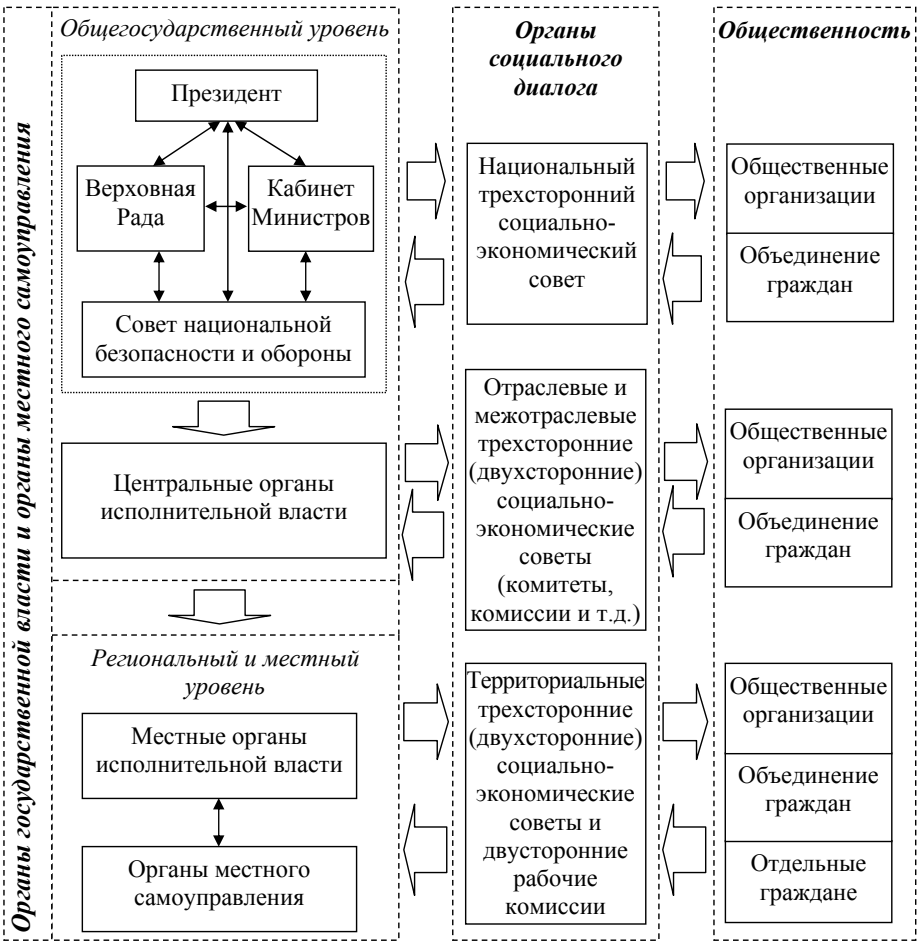


Рис. 1. Структурная схема координационного механизма взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления с общественностью в условиях возникновения кризисных явлений

Основой предложенного координационного механизма в соответствии с проектом института Горшенина выступают следующие органы социального диалога:

– на национальном уровне – Национальный трехсторонний социально-экономический совет;

– на отраслевом уровне – отраслевые и межотраслевые трехсторонние (двухсторонние) социально-экономические советы (комитеты, комиссии и т.д.);

– на территориальном уровне – территориальные трехсторонние (двухсторонние) социально-экономические советы;

– на локальном уровне – двусторонние рабочие комиссии [9].

Указанные органы социального диалога являются посредниками между органами государственной власти, органами местного самоуправления (в объеме делегированных им полномочий органов исполнительной власти) и общественности, которая представлена общественными организациями, объединениями граждан и отдельными гражданами.

Главной задачей деятельности представленных комиссий является урегулирование кризисных явлений и ситуаций с целью снижения уровня социальной напряженности в обществе, а также эскалации социальных конфликтов путем достижения компромисса между органами власти и общественностью.

В состав представленных комиссий необходимо задействовать посредников со стороны общественности с нейтральными политическими взглядами. Эти люди должны обладать рядом необходимых качеств. Они должны быть настоящими авторитетами для всех сторон, объективными и последовательными доверенными лицами. Посредник должен выслушать обе стороны, постараться найти компромисс и свести противоречия к минимуму. Примирение или отказ от насильственных действий должны стать конечным результатом. В качестве посредников обычно привлекают известных спортсменов и артистов, популярных общественных лидеров, религиозных деятелей.

Таким образом, подводя итоги материала, приведенного в статье, можно сделать следующие выводы.

Социальный диалог является действенным механизмом взаимодействия органов государственной власти с общественностью при урегулировании кризисных явлений социально-экономического характера. При урегулировании указанных явлений взаимодействие власти и общественности должно базироваться на методологии информационного обмена взаимодействующих систем и на концепции коммуникативной рациональности власти.

Предложенный координационный механизм взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления с общественностью в условиях возникновения кризисных явлений позволит расширить деятельность органов социального диалога именно для урегулирования кризисных явлений (ситуаций). Применение этого механизма в сегодняшней ситуации в Украине, возможно, позволило бы избежать такого количества жертв, и переход власти к оппозиции был бы менее трагичным.

Проведенный анализ выявил пробелы нормативно-правовой базы в вопросах осуществления социального диалога власти и общественности, на решение которых необходимо направить дальнейшие усилия.

1. Взаємодія органів державної влади з громадськістю: теорія та практика державного управління [Текст] : монографія / А.О. Дєгтяр, А.В. Халецький, С.В. Бєлай. Донецьк: Видавництво «Донбас», ООО «РА Ваш імідж», 2012. 438 с.

2. Взаємодія органів місцевого самоврядування і громадськості: монографія [Текст] / Л.В. Беззубко, Д.В. Кольцова та ін. Донецьк : Норд-компьютер, 2006. 204 с.

3. Бабінова, О.О. Взаємодія органів державного управління і місцевого самоврядування з громадськістю [Текст] / О.О. Бабінова. Дис. ... канд. держ. упр. Київ, Національна академія державного управління при Президентові України, 2006. 250 с.

4. Громадська, Н.А. Соціальний діалог [Текст] / Н.А. Громадська : навчальний посібник. Миколаїв: ЧДУ імені Петра Могили, 2012. 184 с.

5. Губерная, Г.К. Наследство в управлении страной и реформами [Текст] / Г.К. Губерная // Менеджер. 2002. № 4. С. 156–161.

6. Крутій, О.М. Державноуправлінський аспект соціального діалогу: від форми спілкування до методологічної основи суспільного консенсусу / О.М. Крутій // Дискусійний майданчик XIV міжнародного наукового конгресу "Публічне управління xxi ст.: від соціального діалогу до суспільного консенсусу". [Електронний ресурс]. URL : https://docs.google.com/file /d/0B5PLeqrlVLsIT1ZXd3RYYW8ybkZlSHNFREdNVjlyczcwcTk0/edit?pli=1. (дата обращения: 01.02.2014).

7. Лосиця, І.О. До питання соціального діалогу: аналіз новітнього законодавства [Текст] / І.О. Лосиця // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». С. : ТНУ им. В.И. Вернадского. Том 24 (63). № 1, 2011. С. 105–112.

8. Надрага, В.І. Взаємодія владних структур, політичних і громадських організацій як засіб підвищення ефективності управління на

регіональному рівні [Текст] / В.І. Надрага. Дис. … канд. держ. упр. – Київ, Національна академія державного управління при Президентові України, 2003. 250 с.

9. Про соціальний діалог в Україні [Текст] : Закон України від 23 грудня 2010 року N 2862-VI // ВВР. 2011. N 28. Ст. 255.

10. Обґрунтування механізмів взаємодії та порядку сумісних дій органів державної влади, місцевого самоврядування з силами охорони правопорядку в умовах виникнення кризових ситуацій [Текст]: звіт НДР (заключ.) / Академія ВВ МВС України ; кер. Кириченко І.О. ; викон.: Бєлай С.В. [та ін.]. Х., 2012. 224 с.

11. Петроє, О.М. Соціальний діалог у державному управлінні: спроба структурування проблеми / О.М. Петроє // Державне управління: теорія та практика. К.: НАДУ. № 2, 2008. [Електронний ресурс]. URL : http://sn-jurid.crimea.edu/arhiv/2011/uch_24_1law/13_losiza.pdf. (дата обращения: 05.02.2014).

12. Рой, В. Монологи соціального діалогу в Україні / В. Рой // Проект ін-ту Горшеніна Сайт "Лівий берег". [Електронний ресурс]. URL : http://blogs.lb.ua/vyacheslav_roy/196113_monologi_sotsialnogo_dialogu.html. (дата обращения: 03.02.2014).

13. Сидоренко, В.В. Моделі мережевої взаємодії муніципальних органів влади з громадянами та суспільними організаціями при прийнятті рішень [Текст] / В.В. Сидоренко // Зб. наук. пр. «Актуальні проблеми державного управління». Х.: Магістр. 2005. № 2. У 2 ч. Ч. 2. С. 363–368.

14. Скрипнюк, О.В. Соціальна, правова держава в Україні: Проблеми теорії і практики [Текст] : монографія / О.В. Скрипнюк. К. : Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2000. 600 с.

15. Тимофеева, Л.Н. Связи органов государственной власти с общественностью: учеб.-метод. пособ. [Текст] / Л.Н. Тимофеева. М.: Изд-во РАГС, 2009. 52 с.

16. Халецький, А.В. Зв'язки органів державної влади з громадськістю: інформаційна взаємодія / А.В. Халецький // Державне управління: удосконалення та розвиток. К. : Ак-я муніципального управління. № 12, 2012. [Електронний ресурс]. URL : http://www.dy.nayka.com.ua/?op=1&z=547. (дата обращения: 01.02.2014).

17. Халецький, А.В. Система взаємодії органів виконавчої влади з громадськими організаціями [Текст] / А.В. Халецький // Збірник наукових праць Академії митної служби. Серія «Державне управління». Т.2. Вип.2. 2010. №2. С. 129–135.

18. Халецький, А.В. Соціальне середовище в Україні як фактор впливу та результат людського розвитку в системі формування ефективної взаємодії суспільних інститутів [Текст] / А.В. Халецький, Т.В. Поспєлова // Механізми державного управління економікою України: зб. наук. праць. Т. XI. Вип. 173. Донецьк : ДонДУУ, 2010. С. 207–224.

19. Цвих, В.Ф. Соціальний діалог: основні підходи до визначення [Текст] / В.Ф. Цвих, Д.В. Нелипа // Вісник Київського національного ун-ту ім. Т. Шевченка. Філософія, політологія. К.: КНУ ім. Т. Шевченка. № 81–83, 2006. С. 182–185.

References

1. Dєgtjar A.O., Halec'kij A.V., Bєlaj S.V. *Vzaєmodija organiv derzhavnoї vladi z gromads'kistju: teorija ta praktika derzhavnogo upravlinnja* (Interaction between government authorities and general public: theory and practice of public administration). Donec'k, Vidavnictvo «Donbas», OOO «RA Vash imidzh», 2012, 438 p. (in Ukrainian).

2. Bezzubko L.V., Kol'cova D.V. *Vzaєmodija organiv miscevogo samovrjaduvannja i gromads'kosti* [Interaction between government authorities and general public]. Donec'k, Nord-komp'juter, 2006, 204 p. (in Ukrainian).

3. Babinova O.O. *Vzaєmodija organiv derzhavnogo upravlinnja i miscevogo samovrjaduvannja z gromads'kistju* [Interaction between government authorities and general public]. Kiїv, Nacional'na akademija derzhavnogo upravlinnja pri Prezidentovi Ukraїni, 2006, 250 p. (in Ukrainian).

4. Gromads'ka N.A. *Social'nij dialog* (Social dialogue). Mikolaїv, ChDU imeni Petra Mogili, 2012, 184 p. (in Ukrainian).

5. Gubernaja G.K. *Menedzher*, 2002, no. 4, pp. 156-161 (in Ukrainian).

6. Krutij O.M. *Diskusijnij majdanchik XIV mizhnarodnogo naukovogo kongresu "Publichne upravlinnja xxi st.: vid social'nogo dialogu do suspil'nogo konsensusu"* (Discussion platform of XIV international scientific congress "Public administration of XXI century: From social dialogue to public cosensus"), available at: https://docs.google.com/file /d/0B5PLeqrlVLsIT1ZXd3RYYW8ybkZlSHNFREdNVjlyczcwcTk0/edit?pli=1. (accessed 1 February 2014) (in Ukrainian).

7. Losicja I.O. *Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Serija «Juridicheskie nauki»,* Tom 24 (63), no. 1, 2011, pp. 105-112 (in Ukrainian).

8. Nadraga V.I. *Vzaєmodija vladnih struktur, politichnih i gromads'kih organizacij jak zasib pidvishhennja efektivnosti upravlinnja na regional'nomu rivnі* [Interaction between bodies of government, political and public organizations as a means of efficiency improvement on the regional level]. Kiїv, Nacional'na akademija derzhavnogo upravlinnja pri Prezidentovi Ukraїni, 2003, 250 p. (in Ukrainian).

9. Pro social'nij dialog v Ukraїni: Zakon Ukraїni vid 23 grudnja 2010 roku no 2862–VI. VVR, 2011, no. 28, st. 255 (in Ukrainian).

10. *Obrruntuvannja mehanizmiv vzaєmodiї ta porjadku sumisnih dij organiv derzhavnoї vladi, miscevogo samovrjaduvannja z silami ohoroni pravoporjadku v umovah viniknennja krizovih situacij* [Reasoning for mechanisms of interaction and order of united actions of public authorities, local self-government and law enforcement bodies under conditions of arising crisis situations]. Kharkov, 2012, 224 p. (in Ukrainian).

11. Petroє O.M. *Derzhavne upravlinnja: teorija ta praktika, 2008*, no. 2, available at: http://sn-jurid.crimea.edu/arhiv/2011/uch_24_1law/13_losiza.pdf. (accessed 5 February 2014) (in Ukrainian).

12. Roj V. *Monologi social'nogo dialogu v Ukraїni* [Monologues of social dialogues in the Ukraine], available at: http://blogs.lb.ua/vyacheslav_roy/196113_monologi_sotsialnogo_dialogu.html. (accessed 3 February 2014) (in Ukrainian).

13. Sidorenko V.V. Modeli merezhevoï vzaєmodiï municipal'nih organiv vladi z gromadjanami ta suspil'nimi organizacijami pri prijnjatti rishen' [Models of networking cooperation of municipal government authorities with citizens and public organizations when making decisions]. *Zb. nauk. pr. «Aktual'ni problemi derzhavnogo upravlinnja» (Collection of scientific papers* "Burning problems of public administration"). Kharkov, Magistr, 2005, no. 2, pp. 363–368 (in Ukrainian).

14. Skripnjuk O.V. *Social'na, pravova derzhava v Ukraïni: Problemi teoriï i praktiki* [Social, legal state in the Ukraine: Problems of theory and practice]. Kiev, Institut derzhavi i prava im. V. M. Korec'kogo NAN Ukraïni, 2000, 600 p. (in Ukrainian).

15. Timofeeva L.N. *Svjazi organov gosudarstvennoj vlasti s obshhestvennost'ju* [Connection between public authorities and general public]. Moscow, Izd-vo RAGS, 2009, 52 p. (in Russian).

16. Halec'kij A.V. *Zv'jazki organiv derzhavnoï vladi z gromads'kistju: informacijna vzaємodija* [Connection between public authorities and general public: information interaction]. *Derzhavne upravlinnja: udoskonalennja ta rozvitok* (Public administration: improvement and development). Kiev, Ak-ja municipal'nogo upravlinnja, no. 12, 2012, available at: http://www.dy.nayka.com.ua/?op=1&z=547. (accessed 1 February 2014) (in Ukrainian).

17. Halec'kij A.V. *Sistema vzaємodiï organiv vikonavchoï vladi z gromads'kimi organizacijami* [System of interaction between bodies of executive power and public organizations]. *Zbirnik naukovih prac' Akademiï mitnoï sluzhbi. Serija* «Derzhavne upravlinnja» (Collection of scientific papers of the Academy of Customs Service. – Series "State Service"). T. 2, Vip. 2, 2010, no. 2, pp. 129–135 (in Ukrainian).

18. Halec'kij A.V., Pospєlova T.V. Social'ne seredovishhe v Ukraïni jak faktor vplivu ta rezul'tat ljuds'kogo rozvitku v sistemi formuvannja efektivnoï vzaємodiï suspil'nih institutiv [Social environment in the Ukraine as a factor of influencing and a result of human development in the system of forming effective interaction between social institutions]. *Mehanizmi derzhavnogo upravlinnja ekonomikoju Ukraïni: zb. nauk. prac'*. (Mechanisms of public administrating economy of the Ukraine; Collection of scientific papers). T. XI, Vip. 173. Donec'k, DonDUU, 2010, pp. 207–224 (in Ukrainian).

19. Cvih V.F., Nelipa D.V. *Visnik Kiïvs'kogo nacional'nogo un-tu im. T. Shevchenko. Filosofija, politologija*, 2006, no. 81–83, pp. 182–185 (in Ukrainian).

UDC 323.212:323.22

DEVELOPMENT OF A COORDINATIVE MECHANISM OF INTERACTION BETWEEN STATE AUTHORITIES AND PUBLIC WHILE REGULATING THE CRISIS PHENOMENA (SITUATIONS) OF SOCIAL AND ECONOMIC CHARACTER

Belay Sergey Viktorovich,
Academy of Internal Troops MIA Ukraine, Head of the Scientific Organization Department, Candidate of Military Sciences, Senior Research Assistant,
Kharkov, Ukraine.
E-mail: Belwz3@mail.ru

Annotation
The analysis of the basic theoretical concepts of terms of cooperation and social dialogue between the government and the public is carried out. The author gives his definition of terms of social dialogue from a perspective of public administration in the sphere of regulating crisis phenomena (situations). Theoretical positions of the coordinative mechanism of interaction between the government and the public while regulating the crisis phenomena (situations) of social and economic character are proved and the corresponding block diagram of the mechanism is presented.

Key concepts:
power,
public,
interaction,
coordinative mechanism.