УДК 332.133.44

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

Артёмова Ольга Васильевна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) ОУП ВПО «АТиСО»,
директор,
доктор экономических наук, профессор,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: rect@ursei.ac.ru

Чепурнова Марина Леонидовна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) ОУП ВПО «АТиСО»,
преподаватель кафедры прикладной информатики и математики,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: chepurnova_elm@bk.ru

Аннотация
В статье представлен подход к оценке регионов по уровню развития отраслей специализации. Методика оценки основывается на анализе динамики доли ВРП отрасли специализации в ВРП региона, а также динамики доли инвестиций в отрасль специализации в совокупных инвестициях в экономические виды деятельности региона и использовании балльной оценки значений двух индексных показателей. Интеграция полученных балльных оценок позволяет проводить сравнительный анализ регионов по уровню развития отраслей специализации.

Ключевые понятия:
сравнительная оценка регионов, отрасль специализации, инвестиции, валовой региональный продукт.

Для оценки уровня экономического развития региона в настоящее время используются различные подходы: на основе макроэкономических показателей и сравнении их с пороговыми значениями, с использованием индикативного анализа, экспертные оценки, применение темповых показателей по основным макроэкономическим показателям и динамике их изменений и другие [2]. При этом нередко используются методы математического аппарата, в том числе многомерного статистического анализа, теории игр с природой и др. [3].

Однако каждый подход имеет определенные ограничения, в частности:

1) субъективность экспертных оценок;

2) необходимость применения строгого математического аппарата, что заметно ограничивает число показателей, которые могут быть использованы в исследовании;

3) трудоёмкость и неоднозначность вычислительных процедур, сложность в чёткой идентификации результатов анализа [5, с. 31–36].

Представленный авторский подход к оценке развития отраслей специализации учитывает специфику экономики региона (монопродуктовые, слабо диверсифицированные и диверсифицированные регионы), включает оценку изменения объема инвестиций в отрасль специализации и выявление позитивной либо негативной тенденции относительно вклада отраслей специализации в ВРП региона.

Учёт данных параметров позволяет повысить объективность оценки темпов развития отраслей специализации региона, а единый методический подход – обеспечить возможность сравнительной оценки регионов РФ.

Авторами предложена поэтапность исследования отраслей специализации региона.

Этап 1. Группировка регионов по значимости в процессе формирования валовой добавленной стоимости по всем регионам РФ (ВДС)*, по следующим типам:

А – максимальная доля ВРП региона в ВДС (доля от 1,5 %).

В – средняя доля (от 1 до 1,5 %).

С – минимальная доля (ниже 1 %).

При определении пороговых значений группировки использован принцип: 100% ВДС относится ко всем восьмидесяти регионам, следовательно, среднерегиональное значение составляет 1,25 %. Значение средней доли – типа В отклоняется от 1,25 на ±0,25%.

Результаты анализа регионов РФ в 2010 году представлены в табл. 1.

* Валовая добавленная стоимость по совокупности регионов (ВДС) в сумме с чистыми налогами на продукты даёт ВВП страны.

Таблица 1

Результаты АВС-анализа регионов по доле в валовой добавленной стоимости РФ [4]

Место	Регион	ВРП%
1	г. Москва	22,42
2	Тюменская область	8,79
3	Московская область	4,79
4	г. Санкт-Петербург	4,47
5	Красноярский край	2,80
6	Свердловская область	2,76
7	Краснодарский край	2,69
8	Республика Татарстан	2,68
9	Республика Башкортостан	2,02
10	Самарская область	1,85
11	Нижегородская область	1,73
12	Челябинская область	1,72
13	Ростовская область	1,69
14	Пермский край	1,68
15	Кемеровская область	1,66
16	Иркутская область	1,44
17	Ленинградская область	1,34
18	Сахалинская область	1,31
19	Новосибирская область	1,29
20	Приморский край	1,24
21	Оренбургская область	1,21
22	Волгоградская область	1,17
23	Белгородская область	1,06
24	Республика Саха (Якутия)	1,03
25	Омская область	0,99
26	Саратовская область	0,99
27	Архангельская область	0,95
28	Республика Коми	0,94
29	Хабаровский край	0,94
30	Воронежская область	0,88
31	Ставропольский край	0,85
32	Алтайский край	0,80
33	Республика Дагестан	0,76
34	Томская область	0,76
35	Удмуртская Республика	0,71
36	Липецкая область	0,68
37	Вологодская область	0,67
38	Тульская область	0,63
39	Мурманская область	0,63
40	Ярославская область	0,63
41	Владимирская область	0,58
42	Тверская область	0,58
43	Калининградская область	0,52
44	Курганская область	0,51
45	Курская область	0,51
46	Калужская область	0,49
47	Амурская область	0,48
48	Ульяновская область	0,47
49	Рязанская область	0,46
50	Кировская область	0,44
51	Забайкальский край	0,43
52	Пензенская область	0,42
53	Чувашская Республика	0,41
54	Смоленская область	0,40
55	Астраханская область	0,39
56	Брянская область	0,38
57	Тамбовская область	0,37
58	Республика Бурятия	0,36
59	Республика Карелия	0,34
60	Новгородская область	0,34
61	Республика Мордовия	0,28
62	Орловская область	0,27
63	Камчатский край	0,27
64	Ивановская область	0,26
65	Республика Хакасия	0,25
66	Костромская область	0,25
67	Псковская область	0,23
68	Республика Марий Эл	0,22
69	Кабардино-Балкарская Республика	0,20
70	Республика Северная Осетия – Алания	0,20
71	Чеченская Республика	0,19
72	Магаданская область	0,16
73	Республика Адыгея	0,12
74	Карачаево-Черкесская Республика	0,12
75	Чукотский автономный округ	0,11
76	Еврейская автономная область	0,09
77	Республика Тыва	0,08
78	Республика Калмыкия	0,06
79	Республика Алтай	0,06
80	Республика Ингушетия	0,06

Анализ показал, что:

к типу А в 2010 году относятся 15 регионов, дающие 63,75% от ВДС (в том числе Свердловская (2,76%), Тюменская (8,79%) и Челябинская (1,72%) области).

К типу В относятся 9 регионов, дающие 11,09% от ВДС.

К типу С относятся 56 регионов, дающие 25,17% от ВДС (в том числе Курганская область (0,51%).

Этап 2. Анализ и группировка регионов по отраслевой специализации.

Известно, что в региональной статистике выделяется 15 видов экономической деятельности, отражающих их отраслевую принадлежность.

Анализ и группировка регионов по отраслевой специализации позволили выделить следующие типы регионов.

Тип X – монопродуктовые (один вид экономической деятельности доминирует при формировании ВРП). Например, в Челябинской области 33,4% валовой добавленной стоимости приносит один вид экономической деятельности – обрабатывающие производства; в Тюменской области – 49,6 % – добыча полезных ископаемых. Критерий: свыше 33,3% – доминирование одного вида деятельности, остальные не превышают 15%.

Тип Y – слабодиверсифицированные (два вида экономической деятельности с преобладающими долями в ВРП). Например, Свердловская область: 27,6% – обрабатывающие производства; 20,1% – оптовая и розничная торговля, ремонт транспортных средств. Критерий: 2 вида деятельности, в сумме превышающие 33,3%, остальные – не выше 11%.

Тип Z – диверсифицированные (три и более вида экономической деятельности характеризуются существенными долями в ВРП). Например, Курганская область: 14,1% – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 15,6% – обрабатывающие производства; 16,7% – транспорт и связь; 14% – оптовая и розничная торговля, ремонт транспортных средств. Критерий: 3 и более существенных по вкладу в ВРП видов деятельности (доля каждого – свыше 10%), в сумме превышающие 33,3%.

Этап 3. Составление ABC-XYZ – матрицы регионов (табл. 2). Таблица 2 составлена на примере регионов УрФО в 2010 году.

Этап 4. Выявление зависимости изменения ВРП региона и отрасли специализации от изменения инвестиций в экономические виды деятельности региона и отрасль специализации [1,4]. Данный вид анализа проводится на основе сравнительной оценки динамики доли отрасли специализации в ВРП региона и динамики доли инвестиций в отрасль специализации в совокупных инвестициях в экономические виды деятельности региона с использованием индексного анализа. Каждый индекс роста (доли ВРП отрасли j в ВРП региона i – обозначим как $IДврп_i^j$ и доли инвестиций в отрасль специализации j в инвестициях во все экономические виды деятельности региона i – обозначим как $IДиосп_i^j$) может принимать значения >, <, ≈1,0. При этом возникают различные, с позиции интерпретации, варианты, представленные в табл. 3, 4. Расчёт показателей, предложенных авторами, производится по формулам 1 и 2.

Таблица 2

ABC–XYZ– матрица регионов УрФО в 2010 году по типам специализации

Тип	A	B	C
X	Монопродуктовый регион с высокой долей в ВСД (Тюменская, Челябинская области)	Монопродуктовый регион с средней долей в ВСД	Монопродуктовый регион с низкой долей в ВСД
Y	Слабодиверсифицированный регион с высокой долей в ВСД (Свердловская область)	Слабодиверсифицированный регион с средней долей в ВСД	Слабодиверсифицированный регион с низкой долей в ВСД
Z	Диверсифицированный регион с высокой долей в ВСД	Диверсифицированный регион с средней долей в ВСД	Диверсифицированный регион с низкой долей в ВСД (Курганская область)

$$\text{IДврп}_i^j = \frac{\text{Iврп}_i^j}{\text{Iврп}_i} \quad (1),$$

где Iврп_i^j – индекс роста ВРП, обеспечиваемого отраслью специализации j в регионе i (определяемый как отношение показателя текущего периода к показателю прошлого периода);

Iврп_i – индекс роста ВРП региона i.

$$\text{IДиосп}_i^j = \frac{\text{Iиосп}_i^j}{\text{Iир}_i} \quad (2),$$

где Iиосп_i^j – индекс роста инвестиций в отрасль специализации j в регионе i (определяемый как отношение показателя текущего периода к показателю прошлого периода);

I ир_i – индекс роста инвестиций во все экономические виды деятельности региона i.

При анализе соотношений индексов роста, формирующих авторские показатели, в табл. 3,4, возможны 11 вариантов развития ситуации. Авторский подход к их оценке осуществляется с использованием балльной оценки:

Таблица 3

Соотношения индексов роста ВРП региона (Iврп_i) и ВРП, обеспечиваемого отраслью специализации j региона i (Iврп_i^j)

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2"></td><td colspan="4">Iврп_i</td></tr>
<tr><td><1</td><td>≈1</td><td colspan="2">>1</td></tr>
<tr><td rowspan="11">Iврп_i^j</td><td rowspan="2">>1</td><td rowspan="2">При сокращении ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i возрастает</td><td rowspan="2">При стабильности ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i возрастает</td><td colspan="2">При росте ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i возрастает</td></tr>
<tr><td>менее интенсивно</td><td>более интенсивно</td></tr>
<tr><td>$\text{IДврп}_i^j>1$</td><td>$\text{IДврп}_i^j>1$</td><td>$\text{IДврп}_i^j<1$</td><td>$\text{IДврп}_i^j>1$</td></tr>
<tr><td>вариант и его оценка в баллах</td><td>Вариант 1 (7 баллов)</td><td>Вариант 2 (10 баллов)</td><td>Вариант 3 (9 баллов)</td><td>Вариант 4 (11 баллов)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">≈1</td><td rowspan="2">При сокращении ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i стабилен</td><td rowspan="2">При стабильности ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i стабилен</td><td colspan="2" rowspan="2">При росте ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i стабилен</td></tr>
<tr><td>$\text{IДврп}_i^j>1$</td><td>$\text{IДврп}_i^j\approx1$</td></tr>
<tr><td>вариант и его оценка в баллах</td><td>Вариант 5 (6 баллов)</td><td>Вариант 6 (5 баллов)</td><td colspan="2">Вариант 7 (8 баллов)</td></tr>
<tr><td rowspan="2"><1</td><td colspan="2">При сокращении ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i сокращается</td><td rowspan="2">При стабильности ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i сокращается</td><td colspan="2" rowspan="2">При росте ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i сокращается</td></tr>
<tr><td>менее интенсивно</td><td>более интенсивно</td></tr>
<tr><td rowspan="2">вариант и его оценка в баллах</td><td>$\text{IДврп}_i^j>1$</td><td>$\text{IДврп}_i^j<1$</td><td>$\text{IДврп}_i^j<1$</td><td colspan="2">$\text{IДврп}_i^j<1$</td></tr>
<tr><td>Вариант 8 (3 балла)</td><td>Вариант 9 (2 балла)</td><td>Вариант 10 (4 балла)</td><td colspan="2">Вариант 11 (1 балл)</td></tr>
</table>

Таблица 4

Соотношения индексов роста инвестиций в экономические виды деятельности региона ($Iир_i$) и инвестиций в отрасль специализации j региона i ($I_{иосп}^{j}_{i}$)

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2"></td><td colspan="5">$Iир_i$</td></tr>
<tr><td colspan="2"><1</td><td>≈1</td><td colspan="2">>1</td></tr>
<tr><td rowspan="13">$I_{иосп}^{j}_{i}$</td><td rowspan="3">>1</td><td colspan="2" rowspan="2">При сокращении инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i возрастают</td><td rowspan="2">При стабильности инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i возрастают</td><td colspan="2">При росте инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i возрастают</td></tr>
<tr><td>менее интенсивно</td><td>более интенсивно</td></tr>
<tr><td colspan="2">$I_{Диосп}^{j}_{i}>1$</td><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}>1$</td><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}<1$</td><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}>1$</td></tr>
<tr><td>вариант и его оценка в баллах</td><td colspan="2">Вариант 1 (7 баллов)</td><td>Вариант 2 (10 баллов)</td><td>Вариант 3 (9 баллов)</td><td>Вариант 4 (11 баллов)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">≈1</td><td colspan="2">При сокращении инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i стабильны</td><td>При стабильности инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i стабильны</td><td colspan="2">При росте инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i стабильны</td></tr>
<tr><td colspan="2">$I_{Диосп}^{j}_{i}>1$</td><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}\approx1$</td><td colspan="2">$I_{Диосп}^{j}_{i}<1$</td></tr>
<tr><td>вариант и его оценка в баллах</td><td colspan="2">Вариант 5 (6 баллов)</td><td>Вариант 6 (5 баллов)</td><td colspan="2">Вариант 7 (8 баллов)</td></tr>
<tr><td rowspan="4"><1</td><td colspan="2">При сокращении инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i сокращаются</td><td rowspan="2">При стабильности инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i сокращаются</td><td colspan="2" rowspan="2">При росте инвестиций в экономические виды деятельности региона i, инвестиции в отрасль специализации j региона i сокращаются</td></tr>
<tr><td>менее интенсивно</td><td>более интенсивно</td></tr>
<tr><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}>1$</td><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}<1$</td><td>$I_{Диосп}^{j}_{i}<1$</td><td colspan="2">$I_{Диосп}^{j}_{i}<1$</td></tr>
<tr><td>Вариант 8 (3 балла)</td><td>Вариант 9 (2 балла)</td><td>Вариант 10 (4 балла)</td><td colspan="2">Вариант 11 (1 балл)</td></tr>
</table>

Вариант 1 – 7 баллов
Вариант 2 – 10 баллов
Вариант 3 – 9 баллов
Вариант 4 – 11 баллов
Вариант 5 – 6 баллов
Вариант 6 – 5 баллов
Вариант 7 – 8 баллов
Вариант 8 – 4 балла
Вариант 9 – 3 балла
Вариант 10 – 2 балла
Вариант 11 – 1 балл

Лучшим при оценке динамики доли ВРП отрасли специализации в ВРП региона (табл. 3) считается вариант 4, когда индексы роста ВРП отрасли специализации ($Iврп_i^j$) и ВРП региона ($Iврп_i$) характеризуются значениями, превышающими 1,0, и при этом индекс, $IДврп_i^j$ >1, то есть ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации, растёт быстрее ВРП региона, который, в свою очередь, также увеличивается. Худшим является вариант 11, когда при росте ВРП региона i, ВРП, обеспечиваемый отраслью специализации j региона i, сокращается, что оценивается на 1 балл.

С позиции осуществления инвестиций в отрасль специализации (табл. 4) лучшими вариантами являются варианты 4, 2, 3 (в данной ситуации инвестиции в экономические виды деятельности региона растут либо стабильны, при этом обеспечивается более интенсивный рост инвестиций в отрасль специализации). Худшими вариантами являются варианты 11, 10, 9.

Переход к интеграции оценок (интегральный показатель) происходит с использованием матричного метода (таблица 5).

Интегральный показатель развития отрасли специализации регионов, характеризующихся монопродуктовой структурой (одна ведущая отрасль специализации – группа X), рассчитывается как сумма баллов в конкретной ячейке (табл. 5). Минимально возможная оценка составляет 2 балла (1+1), максимально возможная – 22 балла (11+11).

Например, Челябинская область в 2011 году по сравнению с 2010 годом оценивается следующим образом: 11 баллов (оценка ВРП) + 9 баллов (оценка инвестиций). Интегральный показатель Челябинской области в 2011 году составил 20 баллов.

При проведении оценки слабо диверсифицированных регионов (группа Y) или регионов диверсифицированных (группа Z) оценка с использованием критериев, представленных в табл. 3 и 4, проводится по каждой ведущей отрасли (что сопровождается формированием таблицы типа табл. 5). Затем для слабо диверсифицированных регионов (две отрасли специализации), например, Свердловская область с такими отраслями, как обрабатывающее производство и торговля, ремонт.., интегральные оценки суммируются, и результат суммирования умножается на 0,5. В 2011 году, по сравнению с 2010 годом, результаты оценки Свердловской области могут быть представлены так:

Обрабатывающее производство: 9 баллов (оценка ВРП) + 9 баллов (оценка инвестиций).

Торговля, ремонт: 9 баллов (оценка ВРП) + 9 баллов (оценка инвестиций).

Интегральный показатель Свердловской области в 2011 году:

Таблица 5

Интерпретация результатов анализа развития отраслей специализации региона

		Вариант формирования $IДиосп_i^j$ и его балльная оценка										
вариант		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
балл		7	10	9	11	6	5	8	4	3	2	1
Вариант формирования $IДврп_i^j$ и его балльная оценка	1	7	14	17	16	18	13	12	15	11	10	9	8
	2	10	17	20	19	21	16	15	18	14	13	12	11
	3	9	16	19	18	20	15	14	17	13	12	11	10
	4	11	18	21	20	22	17	16	19	15	14	13	12
	5	6	13	16	15	17	12	11	14	10	9	8	7
	6	5	12	15	14	16	11	10	13	9	8	7	6
	7	8	15	18	17	19	14	13	16	12	11	10	9
	8	4	11	14	13	15	10	9	12	8	7	6	5
	9	3	10	13	12	14	9	8	11	7	6	5	4
	10	2	9	12	11	13	8	7	10	6	5	4	3
	11	1	8	11	10	12	7	6	9	5	4	3	2

18 баллов (ВРП)×0,5+18 баллов (инвестиции) × 0,5 = 18 баллов.

Для дифференцированных регионов (три-четыре отрасли) интегральные оценки суммируются и умножаются на 0,333 (при трёх отраслях), или 0,25 (при четырёх отраслях) соответственно.

В 2011 году, по сравнению с 2010 годом, результаты оценки Курганской области могут быть представлены следующим образом.

Обрабатывающее производство: 9 баллов (оценка ВРП) + 9 баллов (оценка инвестиций).

Торговля, ремонт: 9 баллов (оценка ВРП) + 9 баллов (оценка инвестиций).

Сельское хозяйство: 11 баллов (оценка ВРП) + 11 баллов (оценка инвестиций).

Транспорт и связь: 1 балл (оценка ВРП) +9 баллов (оценка инвестиций).

Интегральный показатель Курганской области в 2011 году:

(9+9+11+1) баллов (по оценкам ВРП)×0,25+(9+9+11+9) баллов (по оценкам инвестиций)×0,25 = 7,5+9,5=17 баллов.

Данный подход позволяет перейти к сравнительной оценке развития регионов РФ по итоговому интегральному показателю оценки как в рамках групп X, Y, Z, так и в целом по РФ.

Результаты анализа регионов УрФО согласно авторской методике за 2009–2011 гг. представлены в табл. 6.

Таким образом, в 2010 году по сравнению с 2009 годом Челябинская и Курганская области характеризуются одинаковой балльной оценкой, однако наглядно видно, что Челябинская область негативно оценена в части организации инвестиционного процесса в отрасль специализации (обрабатывающее производство), объём инвестиций в которую падает при росте инвестиций в экономические виды деятельности в регионе в целом.

В 2011 году по сравнению с 2010 годом позиция и Челябинской и Курганской областей улучшается, но у Челябинской области темпы улучшения ситуации более интенсивные (балльная оценка возрастает с 12 до 20 баллов).

Таблица 6

Матричная интерпретация результатов анализа развития отраслей специализации регионов УрФО за 2009–2011 гг.

			Вариант формирования $IДиосп_i^j$ и его балльная оценка										
	вариант		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		балл	7	10	9	11	6	5	8	4	3	2	1
Вариант формирования $IДврп_i^j$ и его балльная оценка	1	7	14	17	16	18	13	12	15	11	10	9	8
	2	10	17	20	19	21	16	15	18	14	13	12	11
	3	9	16	19	*18 Свердл.*	20 Тюм.	15	14	17	13	12	11	10
	4	11	18	21	*20 Тюм. Чел.*	22	17 Свердл.	16	19	15	14	13	12 Чел.
	5	6	13	16	15	17	12	11	14	10	9	8	7
	6	5	12	15	14	16	11	10	13	9	8	7	6
	7	8	15	17 *17 Кург.*	*17*	19	14	13	16	12 Кург.	11	10	9
	8	4	11	14	13	15	10	9	12	8	7	6	5
	9	3	10	13	12	14	9	8	11	7	6	5	4
	10	2	9	12	11	13	8	7	10	6	5	4	3
	11	1	8	11	10	12	7	6	9	5	4	3	2

Серая заливка – 2010/2009 г.
Курсивом – 2011/2010 г.

Оценка Свердловской области – ниже, чем Тюменской, но обе области демонстрируют устойчивость процессов инвестирования и получения результатов от функционирования инвестиций.

Данный вид анализа позволяет выявить причинно-следственные связи в разрезе «Инвестиции-ВРП», а также выявить приоритетность экономических процессов в рамках конкретной отрасли, что позволяет разрабатывать дифференцированные и более обоснованные управленческие решения для обеспечения устойчивого функционирования и развития регионов России.

1. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции: статистический бюллетень [Текст]. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2013. 57 с.

2. Кантор, Р.И. Оценка эффективности функционирования и развития региона на основе данных совокупности предприятий региона [Текст] / Р.И. Кантор, А.В. Иванов //Социум и власть. 2012. № 4. С. 87–93.

3. Логачёва, Н.М. Оценка и позиционирование регионов по уровню развития социальной инфраструктуры (на примере Челябинской области) [Текст] / О.В. Артёмова, Н.М. Логачёва // Труд и социальные отношения. Наука, практика, образование. 2012. №1 (91). С. 58–66.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: статистический сборник [Текст] / Росстат. М., 2013. 990 с.

5. Яшин, С.Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий [Текст] / С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов // Финансы и кредит. 2006. № 3. С. 31–36.

References

1. *Investicionnaja dejatel'nost' v Rossii: uslovija, faktory, tendencii: statisticheskij bjulleten' [Investment activity in Russia: conditions, tendencies: statistic bulletin]. Moscow, Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki,* 2013, 57 p. (in Russian).

2. Kantor R.I., Ivanov A.V. *Socium i vlast',* 2012, no. 4, pp. 87–93 (in Russian).

3. Logacheva N.M., Artemova O.V. *Trud i social'nye otnoshenija. Nauka, praktika, obrazovanie,* 2012, no. 1 (91), pp.58–66 (in Russian).

4. Regiony Rossii. S*ocial'no-jekonomicheskie pokazateli.* 2013: statisticheskij sbornik Rosstat. Moscow, 2013, 990 p. (in Russian).

5. Jashin S.N., Puzov E.N. F*inansy i kredit,* 2006, no. 3, pp. 31–36 (Russian).

UDC 332.133.44

COMPARATIVE ASSESSMENT OF REGIONS ON LEVEL OF BRANCHES OF SPECIALIZATION DEVELOPMENT

Artyomova Olga Vasilyevna,
Ural Social and Economic Institute (Branch) of Academy of Labor and Social Relations,
Director,
Doctor of Economics, Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: rect@ursei.ac.ru

Chepurnova Marina Leonidovna,
Ural Social and Economic Institute (Branch) of Academy of Labor and Social Relations,
Lecturer of the Chair of Applied Informatics and Mathematics,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: chepurnova_elm@bk.ru

Annotation
The article represents an approach to regions assessment on their specialization sectors development level. The technique of an assessment is based on dynamics analysis of Gross regional product (GRP) portion in specialization sector of regional GRP in general and on dynamics analysis of investments portion of specialization sector in total investments in regional economic activities. The authors use scored assessment system in the analyses of the two points. Integration of the results of the analysis allows compare regions on their specialization sectors development level.

Key concepts:
comparative assessment of regions,
branch of specialization,
investment,
gross regional product (GRP).