УДК 1(091) +16 + 17

ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ КАК ФОРМАЛЬНО-АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ЗАКОН ДВУЗНАЧНОЙ АЛГЕБРЫ ФИЛОСОФИИ

Лобовиков Владимир Олегович,
Российская академия наук,
Уральское отделение,
Института философии и права,
главный научный сотрудник,
доктор философских наук, профессор,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: vlobovikov@mail.ru

Аннотация
В статье исследуется дискретная математическая модель формально-аксиологического аспекта, впервые предложенных Лениным и Мао Цзедуном важных нововведений в формулировку диалектического закона единства и борьбы противоположностей. На уровне искусственного языка модели – двузначной алгебры-философии-как-формальной-аксиологии – демонстрируется, что без этих нововведений указанный «закон» является не законом, а его противоположностью. А предложенные Лениным и Мао-Цзедуном важные нововведения являются необходимыми и достаточными для того, чтобы обеспечить диалектическому единству и борьбе противоположностей ранее декларированный предшественниками статус всеобщего закона философии. Впервые в философской литературе статус диалектического единства и борьбы противоположностей как универсального философского закона устанавливается путем «вычисления» соответствующих ценностных таблиц и сравнения полученных результатов с точной дефиницией понятия «философский закон» в двузначной алгебраической системе формальной аксиологии.

Ключевые понятия:
алгебра-философии-как-формальной-аксиологии, формально-аксиологический-закон-единства-и-борьбы-противоположностей, взаимопроникновение-и-тождество-противоположностей, математическая модель, диалектический-материализм*.

Ленин оставил нам в своих «Философских тетрадях» несколько фраз, которые являются наброском «Диалектики». Мао Цзедун развил эти заметки в 1937 г., в процессе политической борьбы против догматических искажений в китайской партии, в важной работе «Относительно противоречия».

Л. Альтюссер «За Маркса» [4, с. 59]

Продолжая дискуссию о диамате, организованную настоящим журналом, хочу, во-первых выразить благодарность редколлегии журнала за эту очень важную инициативу, во вторых, выразить солидарность со многими положениями, высказанными в интересной статье А.В. Павлова [10], и, в-третьих, вступить в полемику с некоторыми его утверждениями с целью их уточнения. Например, он пишет: «К своему итогу советская философия сумела прийти без единой оригинальной и самостоятельной идеи, исключая, конечно, идеи одного из ее нечаянных основателей – Энгельса» [10, с. 121]. В отношении творческого потенциала и реального вклада диалектических материалистов XX века в философскую культуру человечества я менее критичен, чем Павлов; в частности, разделяю точку зрения Луи Альтюссера, по мнению которого, Ленин и Мао Цзедун внесли в теорию диалектического противоречия нечто *качественно новое* по сравнению с предшествующими марксистами [1; 2; 4]. Более того, на мой взгляд, *действительно новые* идеи Ленина и Мао являются *не пустяковыми, а принципиально важными*, имеющими *решающее* значение для выживания диалектической теории объективного противоречия и для ее участия в будущей прогрессивной эволюции философии. Поскольку полемика имеет научную ценность лишь тогда, когда она не сводится к выражению несогласия, а сопровождает его какой-то качественно новой, нетривиальной аргументацией, постольку далее в статье предлагается аргументация данной Альтюссером историко-философской оценки. Эта аргументация нова (у Альтюссера ее нет) и весьма нетривиальна: она осуществляется на уровне простейшей дискретной математической модели диамата, предложенной в статье [7], продолжением которой является настоящая работа. Поэтому ниже в тексте используются глоссарии (языковые конвенции) и определения, точно сформулированные в [7]. Поскольку система обозначений и определений, принятых в искусственных языках обеих статей, едина, постольку для полного и точного понимания настоящей работы необ-

* Сохранена орфография автора.

ходимо обращаться к [7] за разъяснениями. Не имея перед собой текст [7], можно понять нижеследующее лишь частично и приблизительно, но и это уже неплохо, так как может послужить мотивом для обращения к [7].

Согласно эмпирической лингвистике, в узких кругах профессионалов существуют мини-языки, понятные только узкому кругу лиц. Эти мини-языки представляют собой маленькие подсистемы того большого естественного языка, на котором немногочисленные профессионалы общаются со всеми теми, кто не входит в их круг. Например, среди математиков и особенно среди студентов, изучающих математику, популярно краткое и, по мнению некоторых, даже красивое слово «матан», обозначающее «математический анализ». Такое же явление существует и в других научных и учебных дисциплинах. Философия не исключение. В ней, например, существует изобретение советского новояза – слово «диамат», обозначающее «диалектический материализм», и даже агрессивные зарубежные противники диалектического материализма – самые принципиальные, бескомпромиссные его критики – называют его «диаматом». В среде советских «диаматчиков», а также и тех, кто был вынужден изучать диамат, чтобы получить высшее образование в СССР, существовали и другие (менее известные) явления советского новояза, например, в связи со знаменитым диалектическим законом единства и борьбы противоположностей использовалась аббревиатура «ЗЕП» – «закон единства противоположностей». Используя это как прецедент, можно, продолжая творчество в сфере советского новояза, ввести аббревиатуру «ЗВП» для обозначения «закона взаимопроникновения противоположностей» и аббревиатуру «ЗБП» для обозначения «закона борьбы противоположностей». (Последние две аббревиатуры вряд ли могут быть названы красивыми и могущими прижиться: они скорее безобразны и нежизнеспособны, но нас эта эстетическая сторона вопроса в данной статье не интересует; мы будем ее игнорировать, используя «ЗВП» и «ЗБП» в чисто теоретических целях.) Если все вышеупомянутые аббревиатуры принять, то диалектический закон единства и борьбы противоположностей естественно обозначить аббревиатурой «ЗЕП и ЗБП» (или «ЗЕП-и-ЗБП»), могущей претендовать на звание чемпиона по лингвистическому гротеску. С логической точки зрения «ЗЕП-и-ЗБП» представляет собой конъюнкцию философских законов «ЗЕП» и «ЗБП». По правилу удаления конъюнкции, из «ЗЕП-и-ЗБП» логически следует каждый из конъюнктов. Если каждый из них логически непротиворечив и является законом двузначной алгебры философии, то и «ЗЕП-и-ЗБП» логически непротиворечив и является законом двузначной алгебры философии. Консеквент непосредственно предшествующего условного суждения есть как раз то, что требуется доказать в настоящем параграфе статьи.

Разделим задачу на части и будем решать ее по частям. Начнем с ЗЕП. В работах наиболее смелых и принципиальных философов-диалектиков, именующих себя антиметафизиками, нередко закон единства противоположностей (ЗЕП) истолковывается как закон *тождества* противоположностей. В этом случае вместо «ЗЕП» может использоваться аббревиатура «ЗТП» (для обозначения закона *тождества* противоположностей). Некоторые думают, что словосочетания «ЗЕП» и «ЗТП» имеют качественно различные значения. Например, Н.О. Лосский интерпретировал замену слова «тождество» на слово «единство» как некий «умиротворяющий» (ослабляющий напряженность борьбы) тренд в советском диамате, имеющий принципиальное смысловое значение [8, с. 413, 446]. На мой взгляд, мнение Лосского ошибочно. Замеченная им тенденция в марксистской литературе к замене слова «тождество» на слово «единство» есть тренд («зигзаг»), имеющий не смысловое, а дипломатическое, лингво-психологическое, дидактическое, стилистическое значение. Оснований для *чередования* синонимов может быть много, в частности, отмеченный тренд («маневр») может представлять собой *маскировку* (т.е. средство сокрытия) борьбы противоположностей. Но камуфляж есть форма ведения войны (борьбы). Поэтому обсуждаемый временный тренд (а отнюдь не постоянное универсальное правило) не изменяет существо вопроса, не касается сути дела (борьбы), затрагивая лишь второстепенные исторически изменяющиеся детали (формы ее проявления). Анализ советской литературы по диамату свидетельствует, что вопреки мнению Лосского, замеченная им тенденция так и не стала постоянным универсальным правилом. Не только в сочинениях классиков марксистско-ленинской диалектики использовались оба словосочетания, «ЗЕП» и «ЗТП», но и в советской литературе по диамату (вплоть до Перестройки) активно использовались как синонимы оба эти термина. То, что термин «ЗТП» не был забракован, отброшен и забыт, а продолжал активно использоваться вплоть до самого конца СССР, видно на примере изданного в Свердловске в 1987 году сборника «Тождество противоположностей как методологическая проблема» [5].

Для обоснования данной критической оценки вышеупомянутого мнения Лосского рассмотрим ЗЕП и ЗТП по отдельности, дадим им точные формулировки на уровне искусственного языка исследуемой математической модели, а затем сравним эти их формулировки друг с другом, оставаясь на уровне модели. Ранее такого никто не делал, поэтому результат исследования очень интересен. Для реализации замысла необходимы точно определенные в [7, с. 134] таблицей 3 *бинарные* операции двузначной алгебры философии K_2ab *(единство a и b) и* T_2ab *(тождество a и b).* Кроме них для реализации замысла необходима точно определенная в [7, с. 132] таблицей 2 *унарная* операция *Za – «противоположность для* (чего, кого) *a*». Используя точные табличные определения обсуждаемых ценностных функций, нетрудно убедиться в истинности следующих формально-аксиологических уравнений. (Отношение формально-этического тождества «=+=» точно определено дефиницией *DF-1* [7, с. 131], а формально-аксиологическое противоречие – дефиницией *DF-3* [7, с. 131].)

1) K_2aZa=+=п: единство противоположностей есть формально-аксиологическое противоречие.

2) T_2aZa=+=п: тождество противоположностей есть формально-аксиологическое противоречие.

3) K_2aZa=+=T_2aZa: следовательно, ЗЕП=+=ЗТП (из уравнений 1 и 2 по определению отношения «=+=»).

4) C_2aZaC_2Zaa=+=п: взаимопроникновение противоположностей есть формально-аксиологическое противоречие.

5) T_2aZa=+=$K_2C_2aZaC_2Zaa$: следовательно, ЗТП=+=ЗВП (из приведенных выше уравнений по определению отношения «=+=»).

Эти уравнения алгебры философии дают основание для критического отношения к мнению Лосского по поводу вышеупомянутой (на первый взгляд, умиротворяющей) тенденции к замене слова «тождество» на слово «единство» [8, с. 413, 446]. «Ослабляющий» (напряженность борьбы) характер такой замены – обманчивое (поверхностное) впечатление.

Однако не только историкам философии, но и ее абстрактным теоретикам важно понять, почему возникла отмеченная Лосским «расслабляющая» тенденция? От чего стремились уйти (и к чему прийти), что хотели скрыть, замаскировать те, кто воплощал эту тенденцию в жизнь? Согласно Лосскому, они стремились уйти от явного абсурда, от формально-логической противоречивости диамата. То, что *тождество противоположностей есть противоречие*, признавалось очевидным. То, что противоречие есть абсурд, также признавалось очевидным. Единственным выходом из этой ситуации казалась замена явно абсурдного тезиса о тождестве противоположностей на якобы вполне разумный (более нейтральный) тезис об их единстве при условии, что единство противоположностей не эквивалентно их тождеству [8, с. 413, 446]. Но приведенное выше уравнение 3 свидетельствует о том, что упомянутое условие неэквивалентности не выполняется, так как K_2aZa=+=T_2aZa. Что же делать? Как спасти ЗЕП (и диамат вообще), гарантированно уйдя от его формально-логической противоречивости, означающей его бессмысленность и мистику (в рамках классической логики)? Для вполне обоснованного ответа на этот вопрос целесообразно предпринять специальное исследование на уровне двузначной алгебраической системы философии как формальной аксиологии, что мы и собираемся сделать ниже в данной статье. Но начать целесообразно с обращения к источникам марксистско-ленинского диамата: свежее впечатление от цитат усилит воспоминания у тех, кто когда-то изучал диамат, и породит «комплекс ощущений» предмета «оцифровки» у тех, кто не изучал его никогда.

В.И. Ленин в «Конспекте книги Гегеля «Наука логики», отдавая должное гениальности *диалектического* мышления Г.В.Ф. Гегеля, но подчеркивая свою верность *материалистической* философии марксизма, писал о законе единства и борьбы противоположностей следующее: «*Диалектика* есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) *тождественными противоположности*, – при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга...» [6, с. 98]. В работе «К вопросу о диалектике» В.И. Ленин писал: «*Единство* (совпадение, *тождество*, равнодействие) *противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна* (курсив мой. – В.Л.), как абсолютно развитие, движение» [6, с. 317].

А вот что писал в августе 1937 года о законе единства и борьбы противоположностей Мао Цзедун (в разделе «Всеобщность противоречия» своей философской работы «Относительно противоречия»), демонстрируя свою приверженность идеям марксизма-ленинизма: «Вопрос о *всеобщем* или *абсолютном* (курсив мой. – В.Л.) характере противоречия имеет две стороны: во-первых, противоречия существуют в процессах развития всех вещей и явлений, во-вторых, в

процессе развития каждой вещи и каждого явления движение противоречий существует от начала до конца» [9, с. 417]. В другом месте той же работы Мао писал: «Противоречие является *всеобщим*, *абсолютным* (курсив мой. – В.Л.), существует во всех процессах развития вещей и явлений и пронизывает все процессы от начала до конца» [9, с. 421]. В разделе «Тождество и борьба противоположностей» той же работы Мао писал: «... все процессы имеют начало и конец, все они превращаются в свои противоположности. *Постоянство* всех процессов *относительно* (курсив мой. – В.Л.), тогда как *изменчивость*, выражающаяся в превращении одного процесса в другой, *абсолютна* (курсив мой. – В.Л.).

Любому явлению в его движении свойственны два состояния – состояние *относительного покоя* и состояние *абсолютного изменения* (курсив мой. – В.Л.). Эти два состояния вызываются взаимной борьбой двух противоположных начал, содержащихся в самом явлении. ... Вот почему *единство противоположностей условно, временно, относительно, а борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна* (курсив мой. – В.Л.).

Выше мы говорили, что между противоположностями существует тождество, и поэтому они могут сосуществовать в едином и превращаться одна в другую; все дело в условиях, то есть в определенных условиях противоположности могут прийти к единству и превращаться одна в другую; без этих определенных условий невозможно образование противоположностей, невозможно их сосуществование и невозможно превращение одной в другую. Единство противоположностей образуется лишь в определенных условиях, и поэтому *единство является условным, относительным* (курсив мой. – В.Л.). Вместе с тем мы говорим, что борьба противоположностей пронизывает весь процесс от начала до конца и ведет к превращению одного процесса в другой; *борьба противоположностей* существует везде без исключения, и поэтому она *безусловна, абсолютна* (курсив мой. – В.Л.).

Соединение условного и относительного единства с безусловной и абсолютной борьбой (курсив мой. – В.Л.) образует противоречивое движение всех явлений» [9, с. 459–460].

Приведенные цитаты вполне репрезентативны. Излюбленное занятие некоторых зарубежных историков философии – выстраивание Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, Мао Цзедуна и других марксистов-ленинцев-сталинцев «по росту» (их «Ай Кью» и уровня философского образования) меня в данной работе не интересует в принципе: от всех такого рода деталей мы абстрагируемся, сосредоточивая внимание на собственно философской (абстрактно-теоретической) стороне дела. Что наиболее важно в приведенных выше цитатах из работ Ленина и Мао с точки зрения сформулированной выше специфической задачи настоящей статьи?

На мой взгляд, с точки зрения определенной выше специфической задачи наиболее важно отметить (особо выделить, подчеркнуть) в рассматриваемых цитатах следующие два момента.

(А) Отнюдь не случайно употребление слов «относительность», «условность», «временность» в связи с диалектической категорией «единство (тождество)».

(Б) Отнюдь не случайно употребление слов «абсолютность», «безусловность», «постоянство», «универсальность» в связи с диалектической категорией «борьба (взаимоисключение)».

В этом *лишь на первый взгляд* алогичном, сумбурном, хаотическом марксистско-ленинском словоупотреблении есть некая очень важная для нас скрытая *ценностно-функциональная закономерность*, которая не осознана до сих пор, но которую нужно выявить, выделить и точно сформулировать в чистом виде. Для адекватного выражения такой выделенной в чистом виде *ценностно-функциональной* закономерности марксистско-ленинского словоупотребления необходим подходящий искусственный язык. В настоящей работе в качестве такого языка используется язык двузначной алгебры формальной аксиологии, представленный в статье [7]. Но в указанной статье этот язык не содержит средств (для) точного выражения *ценностно-функциональных* значений следующих слов: «относительность (чего)»; «условность (чего)»; «временность (чего)»; «абсолютность (чего)»; «безусловность»; «постоянство»; «универсальность» и т.п. Значит, в настоящей работе надо ликвидировать пробел, введя в искусственный язык модели дополнительные знаки и точно определив их ценностно-функциональные значения. К этому мы сейчас и перейдем.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 1. Ya – «всеобщность (универсальность), всеобщий характер (чего, кого) *а*». *Ca – «специфичность, особенность (не-универсальность), частный характер* (чего, кого) *а*». *Aa – «абсолютность* (чего, кого), *абсолютное* (что, кто) *а*». *Ra – «относительность* (чего, кого), *относительное* (что, кто) *а*». *Ia – «неопределенность, неограниченность* (чего, кого), *не-*

определенное, неограниченное (что, кто) *а*». *Da* – «*определенность, ограниченность* (чего, кого), *определенное, ограниченное* (что, кто) *а*». *La* – «*локальность* (чего, кого), *локальное* (что, кто) *а*». *Ja* – «*бесконечность, непреходящий характер* (чего, кого), *вневременное, бесконечное, непреходящее* (что, кто) *а*». *Эа* – «*временность, конечность, преходящий характер* (чего, кого), *временное, конечное, преходящее* (что, кто) *а*». *Va* – «*условность* (чего, кого), *условное* (что, кто) *а*». *Юа* – «*безусловность* (чего, кого), *безусловное* (что, кто) *а*». *Ea* – «*непрерывность, беспрестанность, постоянство* (чего, кого), *непрерывное, постоянное* (что, кто) *а*». *Qa* – «*прерывность, непостоянство* (чего, кого), *дискретное, непостоянное* (что, кто) *а*». Перечисленные функции определяются ниже таблицей 1.

10) VK_2aZa=+=x=+=ЗЕП: *условность* единства противоположностей (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом единства противоположностей» (сокращенно – ЗЕП). Это – модель ленинской формулировки обсуждаемого закона диалектики [6, с. 317].

11) VT_2aZa=+=x=+=ЗТП: *условность* тождества противоположностей (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом тождества противоположностей» (сокращенно – ЗТП). Это – модель ленинской формулировки диалектического закона [6, с. 317].

12) RK_2aZa=+=x=+=ЗЕП: *релятивность* (*относительность*) *единства* противоположностей (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом

Таблица 1.

Унарные операции

а	*Уа*	*Ца*	*Аа*	*Ra*	*Ia*	*Da*	*La*	*Ja*	*Эа*	*Va*	*Юа*	*Ea*	*Qa*
х	*х*	*п*	*х*	*п*	*х*	*п*	*п*	*х*	*п*	*п*	*х*	*х*	*п*
п	*п*	*х*	*п*	*х*	*п*	*х*	*х*	*п*	*х*	*х*	*п*	*п*	*х*

Теперь, используя данные выше определения, уже можно точно сформулировать ЗЕП и ЗТП, не впадая при этом в формально-логические противоречия. «Вычисляя» соответствующие ценностные таблицы, нетрудно получить «на кончике пера» следующие уравнения.

6) $ЭK_2aZa$=+=x=+=ЗЕП: *временность, конечность (преходящий характер) единства противоположностей* (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, называемый «законом единства противоположностей» (сокращенно – ЗЕП). Этот закон алгебры философии – дискретная математическая модель соответствующей диалектической мысли Ленина [6, с. 317].

7) $ЭT_2aZa$=+=x=+=ЗТП: *временность, конечность (преходящий характер) тождества противоположностей* (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом тождества противоположностей» (сокращенно – ЗТП). Этот алгебраический закон – модель соответствующей сентенции Ленина [6, с. 317].

8) LT_2aZa=+=x=+=ЗТП: *локальность* тождества противоположностей (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом тождества противоположностей» (сокращенно – ЗТП).

9) LK_2aZa=+=x=+=ЗЕП: *локальность* единства противоположностей (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом единства противоположностей» (сокращенно – ЗЕП).

единства противоположностей» (сокращенно – ЗЕП). Данный алгебраический закон – модель соответствующего утверждения Ленина [6, с. 317].

13) RT_2aZa=+=x=+=ЗТП: *релятивность* (*относительность*) *тождества* противоположностей (*а* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом тождества противоположностей» (сокращенно – ЗТП). Этот закон алгебры философии – математическая модель соответствующей сентенции Ленина [6, с. 317].

Итак, согласно вышесказанному, ЗЕП=+=ЗТП: закон *единства* противоположностей и закон *тождества* противоположностей формально-аксиологически эквивалентны. Теперь от моделирования диалектического закона единства (тождества) противоположностей перейдем к моделированию диалектического закона борьбы (=противоречия) между противоположностями. Для этого потребуется ввести в язык модели новые символы: Пусть W_2ab будет обозначать «*борьбу* (войну) *между а* и *b*». $П_2ab$ – «*противоречие* (антагонистическое) *между а* и *b*». $Ж_2ab$ – «*взаимоисключение* (исключающий выбор наилучшего) *между а* и *b*». A_2ab – неисключающий моральный выбор наилучшего, могущего быть составленным из *а* и *b*». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций точно определяется ниже таблицей 2. Для удобства в качестве напоминания (повторения) в пра-

вом конце таблицы 2 помещены столбцы, определяющие операции K_2ab, T_2ab, C_2ab [7, с. 134].

Используя данные выше определения, нетрудно получить следующие уравнения, моделирующие чрезвычайную важность введения Лениным и Мао качественно новых элементов (внешних унарных операций) в точную формулировку исследуемого закона диалектики.

14) $AW_2aZa{=}{+}{=}A\Pi_2aZa{=}{+}{=}$x=+=ЗБ: *абсолютность борьбы* (=противоречия) между противоположностями (*a* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом борьбы противоположностей» (сокращенно – ЗБП). Этот закон двузначной алгебры формальной аксиологии является дискретной математической моделью соответствующих диалектических утверждений Ленина [6, с. 317] и Мао Цзе-дуна [9, с. 457–460, 462, 464].

15) $YW_2aZa{=}{+}{=}Y\Pi_2aZa{=}{+}{=}$x=+=ЗБП : *универсальность (всеобщность) борьбы* (=противоречия) между противоположностями (*a* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом борьбы противоположностей» (сокращенно – ЗБП). Он – модель соответствующих диалектических утверждений Мао Цзедуна [9, с. 417, 421, 459–460].

16) $\text{Ю}W_2aZa{=}{+}{=}\text{Ю}\Pi_2aZa{=}{+}{=}$x=+=ЗБП : *безусловность борьбы* (=противоречия) между противоположностями (*a* и *Za*) есть *закон двузначной алгебры философии*, именуемый «законом борьбы противоположностей». Он – дискретная математическая модель одноименного закона диалектики. О *безусловности* борьбы противоположностей писал Мао Цзедун в работе «Относительно противоречия» [9, с. 460].

Итак, согласно приведенным выше уравнениям, ЗТП и ЗЕП суть законы двузначной алгебры формальной аксиологии. Более того, согласно вышеприведенным уравнениям (14–16), ЗБП тоже есть закон двузначной алгебры формальной аксиологии. Но в таком случае конъюнкция ЗЕП-и-ЗБП (а также конъюнкция ЗТП-и-ЗБП) тоже есть закон этой алгебры. На искусственном языке двузначной алгебры формальной аксиологии *объединенный* закон ЗТП-и-ЗБП формулируется в виде следующего уравнения.

17) $K_2VT_2aZa\text{Ю}W_2aZa{=}{+}{=}K_2RT_2aZaAW_2aZa{=}{+}{=}$x: условность, относительность тождества между противоположностями и безусловность, абсолютность борьбы между ними есть ЕДИНЫЙ ЗАКОН [9, с. 460].

Таблица 2

Бинарные операции

a	*b*	W_2ab	Π_2ab	$Ж_2ab$	A_2ab	K_2ab	T_2ab	C_2ab
x	*x*	*п*	*п*	*п*	*x*	*x*	*x*	*x*
x	*п*	*x*	*x*	*x*	*x*	*п*	*п*	*п*
п	*x*	*x*	*x*	*x*	*x*	*п*	*п*	*x*
п	*п*	*п*	*п*	*п*	*п*	*п*	*x*	*x*

Л.Р. Грэхэм – знаток истории советской научной и философской мысли, неоднократно высказывал следующее критическое замечание в адрес теории диалектико-материалистической философии. В науке (science) понятие «закон (науки)» достаточно ясно и точно определено. В отличие от нее в философии понятие «закон (философии)», в частности, понятие «закон диамата» (и в особенности «закон диалектики») не имеет ясного и точного определения. По мнению Грэхэма, Энгельс и другие диаматчики обоснованно настаивали на том, что закон диалектики качественно отличен от закона науки, но, к сожалению, не давали явного, ясного и точного определения понятия «закон философии (диалектики)» [3]. Предлагавшиеся «дефиниции» были или неявными, или неясными, или неточными [3]. Они не могли служить объективным критерием: с их помощью нельзя было в каждом данном конкретном случае в конечное число шагов однозначно решить, является ли законом диалектики (или не является) некий претендент на статус такого закона [3]. Данное принципиальное критическое замечание Грэхэма является чрезвычайно важным: оно имеет стратегическое значение для успешного решения проблемы выживания и будущего прогрессивного развития теории диамата. Поэтому то, что рассмотренная в настоящей работе дискретная математическая модель (двузначная алгебра философии как формальной аксиологии) дает явное и точное определение понятия «закон философии (=формально-аксиологический закон)» в самом общем виде [7, с. 131], делает ее (эту модель) эвристически и дидактически ценной. В настоящей статье все приведенные выше установления

законов (диалектики) являются не уверениями непререкаемого авторитета (например, Маркса, Ленина, Сталина, ЦК КПСС, и т.п.), а результатами самостоятельного «вычисления» соответствующих ценностных таблиц на основании аккуратного использования ранее данных точных определений. Такая «полезная мутация» диамата выводит его из-под удара той, во многом справедливой, критики (в его адрес), которая представлена в работах [1–4; 8; 10]. Эта «мутация» диамата дает ему шанс выжить, успешно приспособившись к новым реалиям, и продолжить свое участие в эволюции философского знания.

1. Альтюссер, Л. Ленин и философия. М.: Ad Marginem, 2005. 175 с.
2. Альтюссер, Л. За Маркса. М.: Праксис, 2006. 391 с.
3. Грэхэм, Л.Р. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе. М.: Политиздат, 1991. 479 с.
4. Диалектика Гегеля в оценке современных западных философов. М.: ИФ АН СССР, 1974. Ч. 2. 104 с.
5. Категории диалектики. Вып. 10: Тождество противоположностей как методологическая проблема. Свердловск: УрГУ, 1987. 128 с.
6. Ленин, В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч. Издание пятое. М.: Изд-во полит. лит., 1977. Т. 29. 782 с.
7. Лобовиков, В.О. Диалектический материализм в «цифровом формате» // Социум и власть. 2014. № 1. С. 127–138.
8. Лосский, Н.О. История русской философии. М.: Сварог и К, 2000. 496 с.
9. Мао Цзэ-Дун. Относительно противоречия // Мао Цзэ-Дун. Избр. произв. Т.2. М.: Изд-во иностр. лит., 1953. С. 407–469.
10. Павлов А.В. Идеалистический материализм // Социум и власть. 2014. № 2. С. 120–128.

References

1. Al'tyusser, L. Lenin i filosofiya. M.: Ad Marginem, 2005. 175 s.
2. Al'tyusser, L. Za Marksa. M.: Praksis, 2006. 391 s.
3. Grekhem L.R. Yestestvoznaniye, filosofiya i nauki o chelovecheskom povedenii v Sovetskom Soyuze. M.: Politizdat, 1991. 479 s.
4. Dialektika Gegelya v otsenke sovremennykh zapadnykh filosofov. M.: IF AN SSSR, 1974. CH.2. 104 s.
5. Kategorii dialektiki. Vyp.10: Tozhdestvo protivopolozhnostey kak metodologicheskaya problema. Sverdlovsk: UrGU, 1987. 128 s.
6. Lenin, V.I. Filosofskiye tetradi // Poln. sobr. Soch. Izdaniye pyatoye. M.: Izd-vo polit. Lit., 1977. T. 29. 782 s.
7. Lobovikov, V.O. Dialekticheskiy materializm v «tsifrovom formate» // Sotsium i vlast'. 2014. № 1. S. 127–138.
8. Losskiy, N.O. Istoriya russkoy filosofii. M.: Svarog i K, 2000. 496 s.
9. Mao TSze-Dun. Otnositel'no protivorechiya // Mao TSze-Dun. Izbr. Proizv. T.2. M.: Izd-vo inostr. lit., 1953. S. 407–469.
10. Pavlov, A.V. Idealisticheskiy materializm // Sotsium i vlast'. 2014. № 2. S. 120–128.

UDC 1(091) +16 + 17

THE LAW OF THE UNITY AND CONFLICT OF OPPOSITES AS A FORMAL–AXIOLOGICAL LAW OF TWO VALUED ALGEBRA OF PHILOSOPHY

Lobovikov Vladimir Olegovich,
Russian Academy of Science
Institute of Philosophy
and Law Ural Branch,
Chief Research Worker,
Dr. Sc. (Philosophy), Professor,
Yekaterinburg, Russia.
E-mail: vlobovikov@mail.ru.

Annotation
The article examines discrete mathematical simulation of formal-axiological aspect which was firstly introduced by Lenin and Mao Zedong as an important innovation in formulation of dialectical Law of the Unity and Conflict of Opposites. It is demonstrated that without such innovations "law" is not law but its opposite at the level of artificial language models, two valued algebra of philosophy as a formal axiology, Important innovations introduced by Lenin and Mao Zedong are necessary and sufficient to ensure dialectical Law of the Unity and Conflict of Opposites previously declared status of universal law of philosophy. For the first time in philosophical literature the status of Law of the Unity and Conflict of Opposites as universal law of philosophy is established by «calculation» of respective valuable tables and by comparing the result with exact definition of the term «philosophical law» in two valued algebra of a formal axiology.

Key concepts:
algebra of philosophy as a formal axiology, formal-axiological Law of the Unity and Conflict of Opposites, interpenetration and identity of opposites, mathematical model, dialectical materialism.