УДК 304.2

СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК В ПОИСКАХ ИДЕНТИЧНОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО НАУЧНОГО СИМПОЗИУМА)

Борисов Сергей Валентинович,
Челябинский государственный педагогический университет, заведующий кафедрой философии и культурологии, доктор философских наук, доцент, г. Челябинск, Россия.
E-mail: borisovsv69@mail.ru

Аннотация
В статье дается краткий обзор основных проблем, ставших предметом обсуждения на междисциплинарном научном симпозиуме «Современный человек в поисках идентичности: от кризиса к самосознанию», проходившем в Челябинском государственном педагогическом университете 31 октября 2014 года.

Ключевые понятия:
идентичность, свобода, ценности, самосознание, личность.

31 октября 2014 года в Челябинском государственном педагогическом университете прошел очередной междисциплинарный научный симпозиум, посвященный 80-летию университета, «Современный человек в поисках идентичности: от кризиса к самосознанию». Целью симпозиума было обсуждение современных проблем философской антропологии и социальной философии в контексте формирования нового образа человека, определения приоритетов и тенденций изменений в социальной жизни. Участники симпозиума дали анализ и прогноз изменений идентичности и самоопределения современного человека, их влияния на организацию жизнедеятельности общества и государства, культурно-просветительскую и образовательную политику. В ходе симпозиума обсуждались следующие темы: кризис идентичности как психологическая и философская проблема; проблема социокультурного, экзистенциального и ценностного самоопределения человека; философские проблемы национальной идентичности и многое другое. Особое внимание было уделено анализу образовательной и воспитательной работы в молодежной среде в связи с рассматриваемой проблематикой.

Не претендуя на всеохватность тем и высказанных идей, попытаюсь обрисовать лишь общий ход разговора и те основные смысловые линии, которые позволяют связать все высказанное в ходе симпозиума в некий единый сюжет.*

Постановка и осмысление проблем

С.В. Борисов (г. Челябинск) в своем докладе *«Философствование как самосознание»* определил самосознание как бесконечное блуждание в лабиринте, в котором идентичность выступает как своего рода «смотровая площадка». Идентичность задает порядок и последовательность психической жизни человека. Чувство идентичности позволяет человеку понимать, кем он является, и позволяет сочетать различные проявления личности, возникающие в ходе его социальных интеракций с другими людьми в различных ситуациях. Самосознание является лишь частным интегрированием, которое игнорирует некоторую часть «я» и не может присоединить к себе те «отпавшие» и раздробленные элементы, загадочными выражениями которых являются, напри-

* Подборка статей, подготовленных на основе наиболее интересных докладов симпозиума, будет опубликована в этом и других номерах журнала «Социум и власть».

мер, сновидения или невротические симптомы. Индивид может научиться познавать себя, т.е. присоединять к сознанию себя осознание элементов своей реальной личности, но привязывать к самосознанию эти элементы – значит изменять их природу. Поэтому единство самосознания отличается от единства, которое можно приписать реальной личности. В истинном самосознании каждый осознает, кто он есть, но таким образом, что в процессе осознания этого он перестает им быть. Подлинная «самость» – это не простое фактическое бытие, а результат вдумчивой и ответственной работы, посредством которой оно трансформируется, руководствуясь требованиями самосознания. Условием для этого является эскапизм. Нормальная идентичность представляет собой сбалансированную систему «я». Кризисная идентичность выражается в нарушении связей между различными образами «я», некоторые из которых больше не вписываются в существующую систему. Однако в этой сложности одновременно заложен и путь к наиболее полноценному развитию индивида.

Тема кризисной идентичности получила продолжение в выступлении *В.И. Ермакова (г. Челябинск) «Кризис идентичности личности: основания и пределы».* Докладчик рассмотрел некоторые варианты потери идентичности личности на индивидуальном и социально-групповом уровнях. Потеря идентичности начинается именно тогда, когда в опыте индивида обнаруживаются различия между кем, чем он хотел бы быть, и тем, кем он является на самом деле. Опыт, как принадлежность себе, – это умение отвечать за свои поступки, быть самим собой в любых ситуациях, не изменять своим ценностям и идеалам. Принадлежность личности себе и распоряжение собой возможно лишь в той мере, в какой человек обладает памятью. Но память избирательна, она отбирает из пространства опыта только то, что соответствует экзистенциальному проекту личности, а в проекте происходит постоянная борьба между тем, что нам кажется наилучшим для нашей жизни, и тем выбором, который мы делаем. Именно в этой ситуации важнейшим основанием идентичности личности становится коммуникативная реальность, когда основные характеристики личности раскрываются в ее речевом поведении. Это возможно, если сама личность будет поддерживать инвариант во всех проявлениях (измерениях) идентичности: идентичность как тождественность; идентичность как самость; идентичность нарративная; идентичность как аутентичность.

В.А. Жилина (г. Магнитогорск) в своем докладе «Иллюзии осознаваемости в свободе современного человека» продолжила тему проявлений (измерений) идентичности, и заострила внимание на проблеме свободы выбора. Характерно, что даже в условиях отрицания устойчивости характеристик человека в пользу их постоянной изменчивости, эти черты остаются определенным стержнем, обеспечивающим целостность человеческой модели. Но в отличие от постоянных в анализе предметного мира, константы человеческого исторически изменчивы и предметно не определены. Свобода, которую сейчас часто определяют как родовое свойство человека, в ранге таких констант имеет, пожалуй, самое сложное развертывание. Для человека свобода становится связующим механизмом с объектной стороной социальности. Однако в современной культуре господствуют опредмеченные явления свободы, а любое увлечение предметностью там, где эта предметность отсутствует, неизбежно ведет к заблуждениям. В частности, одной из особенностей бытия современного человека следует признать наличие у него иллюзий осознаваемости. Эта иллюзорная осознаваемость вбирает в себя доминирующие стереотипы поведения, имиджа, социальной роли модной модели современного, успешного в социальных характеристиках человека. Происходит подмена реальности виртуальностью. Однако в силу иллюзорности возможностей они не могут быть реализованы, что закрепляется через убежденность в собственном бессилии, которая трансформируется в активное неприятие собственного «я». Выходом может стать либо агрессия – как форма сохранения свободы, либо пассивность и бездействие – в виде отказа от нее. Любая иллюзия губительна. Игнорирование этой проблемы неизбежно приведет к тому, что свобода утратит созидательность и начнет превращаться в разрушительное начало российского общества.

Откликом на эту тему послужило выступление *А.Н. Лукина (г. Челябинск) «Ценностно-целевой аспект человеческого бытия».* Человек постоянно изменяет свой образ жизни, свою среду, самого себя. Креативная сущность человека наиболее полно проявляется в наши дни, когда социальное бытие фундаментально меняется уже при жизни одного поколения. Причину социальных изменений следует искать в интенции общественного и индивидуального сознания. Телеологический аспект человеческого бытия тесно связан с аксиологическим. Ценности задают вектор социокультурной активности человека. Человек живет в двух мирах одновременно – в объек-

тивной и субъективной реальностях. Между ними нет строгого соответствия. Именно несоответствие этих миров ставит человека перед выбором: остаться в нынешнем объективном мире и оберегать его от изменений или, напротив, преобразовать мир в соответствии с неким идеальным проектом. Индивид осознает несоответствие мира своей сущности и в то же время ощущает способность преобразовать объективную действительность в соответствии с внутренними потребностями. Своей активностью человек переводит систему из статического состояния в динамическое. Пока сохраняется интенция общественного сознания на достижение цели, социум остается в динамическом состоянии.

Выступление *В.Н. Усова (г. Челябинск) «Философская рефлексия в постижении человеческой идентичности»* дало намеченным выше проблемам дальнейшее развитие. За проблемой человеческой идентичности, по мысли докладчика, скрывается проблема самоопределения, а последняя непосредственно связана с проблемой ответственности. Самоопределение – это теоретическая, рациональная форма рефлексии. Философская рефлексия есть саморефлексия, ярким примером которой являются слова Сократа «Я знаю, что ничего не знаю». Нередко проблему идентичности пытаются решить лишь на социальном уровне, путем синтеза многообразных статусов, ролей, личин (или масок), т.е. путем многоликости. Следуя философской рефлексии, по мысли докладчика, данную проблему нужно решать обратным путем – путем феноменологической редукции, отрицая социальные характеристики человека. Это возможно посредством самоопределения человека в конкретной ситуации. Таким образом, происходит синтез абстрактной всеобщности (родовой, социальной сущности личности) и уникальности данной конкретной ситуации. Определение собственной позиции, точки зрения в конкретной ситуации – это экзистенциальный выбор. Сознательный выбор своей позиции всегда сопряжен с ответственностью, она является реальным критерием подлинной человечности. Таким образом, ответственность представляется основой самоорганизации человеческой идентичности.

Пути решения и прикладные исследования

Новый аспект проблемы идентичности современного человека был раскрыт в докладе *Э.Г. Черновой (г. Магнитогорск) «"Жизнь соло" как путь к идентичности».* Докладчик сделал акцент на том, что проблемность человеческого бытия изначально обусловлена способностью человека осознавать себя и на этом основании противопоставлять себя миру. Эта способность является основой того, что философия определяет как «экзистенциальное одиночество». Традиционно в культуре и обыденной жизни одиночество имеет отрицательный оттенок значения. Однако в последней трети XX – начале XXI вв., прежде всего в развитых странах, ситуация изменилась. Впервые в истории значительное число жителей планеты самых разных возрастов, придерживающихся самых разных политических взглядов, начали жить одиночками. Возникает исторически новый феномен – предпочтение «жизни соло». Жизнь в одиночестве оказывает значительное воздействие на процесс личного взросления. «Жизнь соло» многих наших современников не означает краха социальных связей или роста психологических проблем. В этом смысле к философскому анализу проблем одиночества и самоидентификации примыкает тема эскапизма. Эскапизм можно понимать как создание дополнительной реальности, приращение смыслов, обогащение, и в таком понимании это необходимая составляющая полноценного осуществления подлинного индивидуального бытия.

Культурологический аспект идентичности был представлен в докладе *С.С. Загребина (г. Челябинск) «Культурная идентичность как фактор риска в современной цивилизации»*. Докладчик отметил, что культурная идентичность продолжительное время оставалась вне поля научного интереса культурологического сообщества. Культурная идентичность описывалась в двух аспектах. В узком значении: как осознание принадлежности к определенной культурной традиции; и в широком смысле: как комплекс стабильных личностных характеристик, осознаваемых индивидом и отражающий объективные социокультурные реалии. К таким реалиям относились: пол, возраст, национальность, гражданство, социальный и профессиональный статус и т.д. Соответственно, исследователи полагали, что данные характеристики определяют стабильность идентичности как социокультурного феномена. Геополитические события начала XXI века внесли существенные коррективы как в сам феномен идентичности, так и в его трактовку исследователями. Социокультурные характеристики личности оказались в состоянии внутреннего конфликта, с одной стороны, и сильного внешне-

го давления, с другой стороны. Возникает феномен, который можно назвать «доминирующая идентичность», когда одна из форм самоотождествления человека становится определяющей, в ущерб иным составляющим личности. В качестве примера можно назвать актуализацию гендерной идентичности в европейском политическом и культурном пространстве. Другим примером можно назвать актуализацию конфессиональной идентичности среди представителей радикального ислама в разных частях свата. Причины кризиса идентичности в мировом масштабе видятся докладчику в углубляющемся процессе глобализации, унифицирующим культурные отличия. В этих условиях этническая или конфессиональная идентичности становятся базисом сопротивления агрессивной унификации и стандартизации в современной цивилизации. В российском контексте актуализация проблемы культурной идентичности видится в процессе модернизации традиционных оснований отечественной культуры по стандартам секулярной протестантской западноевропейской цивилизации. Культурные идентичности становятся «точкой опоры» в ситуации информационного и аксиологического хаоса эпохи модерна и постмодерна.

Динамический аспект реализации целей симпозиума применительно к практической (педагогической) деятельности представил в своем докладе *«Кризис идентичности как педагогическая проблема диалектики (методологический аспект)» Я.С. Мисюра (г. Новосибирск).* Заострив внимание на субстанциональном отношении учителя, ученика, социального тела и содержания образования, а также на природе педагогической идентичности учителя, ученика и их рефлексии, докладчик представил пути преобразования отрицательной педагогической рефлексии, царящей в современном образовании, в положительную рефлексию обучающего и обучаемого. Докладчик описал возможность культивировать гуманистическое измерение идентичности личности учителя и ученика, лучше видеть смысловую структуру подлинного предмета педагогики – «педагогическую форму». В связи с проблемой идентичности, по мысли докладчика, субъектам образовательного процесса не хватает «положительной рефлексии» (в диалектическом смысле), поскольку до сих пор не определена точная граница между педагогикой и психологией, что является препятствием на пути к тому, чтобы вскрыть «софийную природу» педагогической рефлексии в отличие от научной (формально-логической) рефлексии. Докладчик представил слушателям разработанную им субстанциональную матрицу педагогической рефлексии и классификацию «педагогических форм».

Д.Б. Гейнц (г. Новосибирск) в своем докладе *«"Вечный покой" Казимира Малевича»* раскрыла проблему идентичности в художественном творчестве. Философское наследие Казимира Малевича – супрематизм – выражает беспредметный мир, освобожденный от всего «вещного», утилитарного и ограниченного, указывая простейшими графическими средствами и фигурами живописный предел бытия, первооснову, живописный нуль. Выход к беспредметному началу открывает царство «чистого духа» и является самой высокой ступенью развития самосознания человека, в котором освобожденное «ничто» вступает в область «вечного покоя» – в состояние полного «безмыслия». Данный акт снимает все ограничения, стоящие на пути полного освобождения. Достижение беспредметного равенства, т.е. абсолютного нуля, где всякое различение и крайность не имеет никакого смысла, обнаруживает полный отказ от предметного и практического восприятия мира. По мысли докладчика, это выражает типичный путь идентификации художника и любого творческого человека. Исследуя действительность, художник исследует то, чего на самом деле не существует, он выражает лишь образ, который возник в зримой действительности один единственный и неповторимый раз. Действительность как таковая не разделима. Дифференциация существующего мира лишь показывает ограниченную природу мыслительной деятельности. Внутреннее никогда невозможно постичь. Однако бесконечное стремление это осуществить заложено в человеке, в его внутреннем брожении духовной жизни.

Оригинальное видение человеческой идентичности было предложено *А.С. Никифоровым (г. Челябинск) в докладе «Символическое выражение идентичности: в поисках модели целостной личности».* Опираясь на материалы сборника статей «Человек в поисках идентичности», изданного Институтом философии РАН [2], докладчик определил идентичность как тождественность (соотнесенность) смысложизненного центра человека: (1) с социальным или культурным целым – группой, сообществом и их культурой («внешняя» – социальная, культурная и пр. – идентичность); (2) со сво-

ей самостью («внутренняя» идентичность, или самоидентичность); (3) с Абсолютом и сферой трансцендентного (мета-, транс- или сверхидентичность). Основываясь на этих положениях, а также на собственных исследованиях, докладчик предложил слушателям символическое выражение идентичности посредством цветовой модели. В соответствии с цветами радуги, докладчик спроектировал символическую «Модель целостной личности», гармонично развитой в интеллектуальном, физическом и духовно-социальном отношении, исходя из параметров основных человеческих качеств.

Организаторы симпозиума выражают благодарность всем докладчикам! Обсуждение проблем проходило в открытой, непринужденной атмосфере круглого стола, что дало возможность всем участникам включиться в конструктивный диалог. Практика междисциплинарных симпозиумов показывает свою эффективность. По сравнению с предыдущим подобным мероприятием, организованным кафедрой философии и культурологии Челябинского государственного педагогического университета [1], нынешний симпозиум предложил новые формы эффективной коммуникативной работы.

1. Борисов, С. В. О философии образования новой России и не только... [Текст] / С. В. Борисов // Социум и власть. 2012. № 6. С. 122–125.

2. Вопросы социальной теории: Научный альманах. 2010. Том IV. Человек в поисках идентичности / Институт философии РАН; Под ред. Ю.М. Резника и М.В. Тлостановой. – М.: Ассоциация «Междисциплинарное общество социальной теории», 2010. – 528 с.

References

1. Borisov, S. V. O filosofii obrazovanija novoj Rossii i ne tol'ko... [About educational philosophy of new Russia] // Socium i vlast'. 2012. № 6. S. 122–125.

2. Voprosy social'noj teorii: Nauchnyj al'manah. 2010. Tom IV. Chelovek v poiskah identichnosti / Institut filosofii RAN; Pod red. Ju.M. Reznika i M.V. Tlostanovoj. – M.: Associacija «Mezhdisciplinarnoe obshhestvo social'noj teorii», 2010. – 528 s.

UDC 304.2

THE MODERN PERSON IN SEARCH OF IDENTITY (ON MATERIALS OF THE INTERDISCIPLINARY SCIENTIFIC SYMPOSIUM)

Borisov Sergey Valentinovich,
Chelyabinsk State Pedagogical University,
the Head
of the Department Chair
of Philosophy
and Cultural Science,
Doctor of Philosophy,
Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: borisovsv69@mail.ru.

Annotation
In the article the short review of the main problems which became a subject of discussion on the interdisciplinary scientific symposium "The modern person in search of identity: from crisis to consciousness", taking place in the Chelyabinsk state pedagogical university on October 31, 2014.

Key concepts:
identity, freedom,
values,
consciousness,
personality