УДК 1(091)

СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК И МИР ОБРАЗОВАНИЯ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Липская Лариса Алексеевна,
Уральский государственный университет физической культуры, заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук, доктор педагогических наук, профессор, г. Челябинск, Россия.
E-mail lipskayala@mail.ru

Липский Вячеслав Иванович,
Челябинский государственный педагогический университет, профессор кафедры философии и культурологии, кандидат философских наук, доцент, г. Челябинск, Россия.

Аннотация
В социокультурном контексте дается анализ современных философских представлений о человеке, а также его реальном облике, сформировавшемся под воздействием мира образования; предлагается авторская трактовка философской антропологии как методологии современной философии образования в русле целостного понимания человека.

Ключевые понятия:
философия образования, философская антропология, «одномерный человек», человек-массы, духовный человек.

Представления о человеке, его природе и сущности, о его роли и предназначении, как известно, начали складываться довольно давно. Многие философы, начиная с эпохи Древней Греции (Сократ, Платон, Аристотель), обращались к проблеме образования человека, пытаясь дать философское осмысление его сущности. В философских учениях и системах существовали разные представления о том, какой должна быть универсальная модель мира образования, каково место человека в этом мире и какого человека она должна воспитывать. Так, различные философские школы Древней Греции (платонизм, эпикуреизм, стоицизм, софизм, скептицизм) служили ориентиром педагогики и мира образования человека. Для Сократа человек – высшая ценность, для которого важна прежде всего любовь к мудрости. Для Протагора человек – мера всех вещей, он сам для себя определяет ценности и выбирает приоритеты. Платон сущность человека усматривал в его вечной и бессмертной душе, погруженной в мир интеллектуальной и духовной деятельности. Ряд плодотворных идей были высказаны Аристотелем, который рассматривал человека как «политическое животное», органически связанное с познанием общества и государства. Таким образом, уже древнегреческие мыслители обращали внимание на разные стороны человеческой природы, предлагая с помощью образования их развивать.

Во все времена философия участвовала и продолжает участвовать в создании различных концепций образования, в развитии мировоззренческих и методологических основ педагогической науки. Складывающиеся на протяжении многих тысячелетий философские парадигмы (теологическая, натуралистическая, социологическая, культурологическая и др.) влияли на формирование ценностей педагогики и образа человека.

Всплеск интереса к философской проблематике усилился в конце XX века, обусловленный интеграцией России в мировое образовательное пространство. Благодаря усилиям отечественных ученых, как философов, так и педагогов (Б. М. Бим-Бад, Б. С. Гершунский, О. В. Долженко, А. С. Запесоцкий, Л. М. Лузина и др.), довольно успешно развивалось направление исследований, связанное с поиском философских оснований развития современного образования. Надо отметить, что в своих философско-педагогических построениях

они придерживались противоположных взглядов о том, какой образ человека должен лежать в основе современного образования: духовно-нравственный, социально активный или профессионально компетентный. К сожалению, за прошедшие после перестройки годы ученые так и не смогли договориться о самом главном – выработать целостное представление о человеке, которого надо образовывать и воспитывать. Нет четких представлений о ценностях и идеалах, на которые должен ориентироваться современный молодой человек. Общность представлений была лишь в том, что нужна новая философия образования, которая бы стала основой обновления педагогической системы образования, способной эффективно готовить молодых людей к новым социальным реалиям (рынок, конкуренция, плюрализм, демократия и т.д.). Однако, несмотря на то что в постсоветский период марксистские представления о сущности человека «как совокупности всех общественных отношений» мало кто вспоминал, у значительной части ученого сообщества продолжали господствовать прежние философско-методологические установки. Не произошло существенных изменений в понимании самого образования и особенностей развития человека, который по-прежнему воспринимается не как духовно свободная, а как социально детерминируемая сущность. В связи с этим одной из главных функций педагогики продолжает считаться только человекоформирующая (В.Л. Бенин), которая, правда, под влиянием западной модели образования сегодня направлена исключительно на формирование компетенций. Социальный заказ высшей школе сменился «рыночным заказом», учитывающим прежде всего интересы бизнеса, под влиянием которого значительно большее внимание стало уделяться формированию не общекультурных, а профессиональных компетенций, становлению человека успешного и эффективного. Современное образование в условиях рыночной экономики, резкого социального расслоения и жесткой конкуренции, как показали исследования, утрачивает культуроформирующую функцию, что привело к дезинтеграции и духовной деградации части российской молодежи, утрате духовных ценностей, формированию «одномерного» экономического человека, рассчитывающего прежде всего на материальный успех и одержимого стремлением к выгоде, деньгам. Прослеживается влияние западных потребительских ценностей на «ценностный мир» одномерного человека, идеалом для которого выступает так называемый американской образ жизни.

Для него характерен не дефицит внешней свободы, а – дефицит внутреннего нравственного контроля. Вульгарный индивидуализм и эгоизм, жажда наживы, которой одержима достаточно значительная часть таких людей, свидетельствует, как считают ученые, о победе экономики над личностью, о кризисе духовности, который может привести к морально-этической катастрофе [3, с. 80]. Духовный человек, великодушный и сострадательный, добрый и отзывчивый, придерживающийся религиозных ценностей и нравственных норм, в повседневной жизни и на рынке труда проигрывает «одномерному» бездуховному, но экономически активному и деятельному человеку, так как не готов ради прибыли и материального успеха идти на сделки со своей совестью, лгать и предавать.

Определенную роль в формировании человека-массы, имеющего фрагментарное, несистемное мышление, ориентированного на удовлетворение телесных потребностей (в ущерб духовным), сыграла западная философия постмодернизма (Р. Барт, Ж. Деррида, Ж. Делез, Ж. Лиотар и др.), оказавшая пусть не прямое, но косвенное влияние и на педагогику.

Политическое и ученое сообщество, обеспокоенное деградацией нравственно-психологического мира человека, пытается найти выход из этой непростой ситуации, предлагая ужесточить законы и нравственную цензуру, ввести государственный контроль над СМИ и Интернетом. К сожалению, одними запретительными мерами проблему вряд ли удастся решить, здесь необходим комплекс мероприятий, включающий гражданско-правовое и патриотическое воспитание, защиту историко-культурного наследия, духовно-нравственных традиций и норм общественной жизни.

Но прежде всего, как нам кажется, нужна теоретико-методологическая база построения современного образования, которая бы способствовала его переориентации с узкопрагматической компетентностной модели на модель, отражающую целостный образ человека во всей его многогранности, универсальности и уникальной неповторимости. Философы и ученые-педагоги (В.С. Библер, Е.В. Бондаревская, С.В. Борисов, И.С. Якиманская и др.) отмечают необходимость построения

мира образования, ориентированного на человека как высшей ценности и главной цели образования. Они предлагают развивать равноправные, субъект-субъектные взаимоотношения в ходе образовательного процесса, основанные на со-общении, со-беседничестве, внутреннем и внешнем диалоге, поиске общих точек мировосприятия и миропонимания, в котором человек выступает как субъект суждения, познания и действия [1, с. 156].

Для построения внутренне свободного мира образования нужна новая философия, которая призвана не только всесторонне осмысливать с философских позиций мировоззренческую суть образования, но задавать педагогике образ нового человека. В последнее время стала оформляться идея философской антропологии как методологии философии образования, которая, однако, рассматривается многими учеными-педагогами и философами (Ю. М. Резник, Б. М. Бим-Бад, Л. М. Лузина) не в широком, а узком смысле – как одно из философских учений о человеке. Так, в качестве методологической программы философии образования Ю. М. Резником была предложена идея становления трансперсонального человека (дифференцированного Иного) в процессе межличностного взаимодействия, проникновения в жизненные миры других людей, взаимопонимания на основе сходства жизненных смыслов и перспектив» [7, с. 140]. Его многоликий образ, находящийся на границе экзистентного и трансцендентного, соткан из образов разных и единичных «Иных», которые дополняют и умножают самость человека, тем самым расширяя пространство его существования. Реализация стратегии трансперсонализма в философии образования, по мнению ученого, способна преодолеть такие негативные установки в жизненном мире современного человека, как искусственная дефрагментация жизненного мира человека и ряд других [2, с. 124]. Признавая возможную результативность данного антропологического проекта, все же хотелось бы отметить его односторонность, поскольку он направлен преимущественно на расширение возможностей взаимопонимания, на сохранение индивидуальных различий, развитие творческой активности автономной личности, живущей в своем мире, ее коммуникативных способностей. Как известно, абсолютизация ценностей индивидуализма ведет к отчуждению личности от общества. Трансперсональный подход ограничивает социокультурное пространство, сужая философские представления о трансперсональном человеке креативными рамками: развитой интуицией, воображением, эмпатией. При таком подходе в стороне остаются проблемы ценностных приоритетов и нравственных идеалов, общие коллективные представления и нормы, характерные для интерсубъективного мира.

Однако вера в то, что возможно преодоление неуемного потребительства, эгоистических интенций массового человека, должна быть основана, как на особом миропонимании (в частности, эволюционном трансгуманизме), так и на философском представлении о целостности человека, о необходимости развития и формирования в процессе образования всех сторон его уникальной и многогранной биосоциокультурной природы.

Осознание многокачественности человека, осмысление его в диалектическом единстве субъективного и объективного, индивидуального и социального, телесного и духовного позволяет по-новому выстроить и существенно скорректировать современную модель образовывающегося человека. В связи с этим необходима разработка новой философско-педагогической парадигмы, которая бы не отрицала, а дополняла уже существующую компетентностную парадигму, способную стать ориентиром формирования современного мира образования, основанного на культивировании как человеческой субъективности и индивидуальности, так и на реализации общественной сущности человека, проявлении гуманности и ответственности. Человек в рамках данной парадигмы выступает как свободный субъект и в системе общества, и в системе образования, в актах самопознания и самосовершенствования своей индивидуальной культуры, а также создания новых форм или объектов культуры.

1. Борисов, С.В. Философская пропедевтика: теория и практика. М.: Кампания Спутник+, 2003. 229 с.

2. Борисов, С.В. О философии образования новой России и не только... // Социум и власть. 2012. N 6. С. 122–125.

3. Делокаров, К.Х. Модернизация российского общества и проблема духовности // Социально-гуманитарные знания. 2014. N 3. С. 71–88.

4. Дубровский, Д.И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее // Философские науки. 2013. N 9. С. 5–15.

5. Корсаков, С.И. Об универсальности и уникальности человека // Вопросы философии. 2012. N 3. С. 167–176.

6. Липская, Л.А. История и философия образования: антропологические основания: учебное пособие. Челябинск: Уральская академия, 2007. 236 с.

7. Резник, Ю.М. Человек среди людей: особенности трансперсонального взаимодействия // Вопросы социальной теории: научный альманах, т. VI.; под ред. Ю.М. Резника и М.В. Тлостановой. М.: Изд-во Независимого ин-та гражд. общ-ва, 2012. 304 с.

References

1. Borisov, S.V. (2003) Filosofskaya propedevtika: teoriya i praktika [Philosophic propedeutic: theory and practice]. M.: Kampaniya Sputnik+, 229 [in Rus].

2. Borisov, S.V. (2012) O filosofii obrazovaniya novoy Rossii i ne tol'ko... [About philosophy of education in New Russia and not only...] // Sotsium i vlast', N 6, 122–125 [in Rus].

3. Delokarov, K.Kh. (2014) Modernizatsiya rossiyskogo obshchestva i problema dukhovnosti [Modernization of Russian society and the problem of spirituality] // Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya, N 3, 71–88 [in Rus].

4. Dubrovskiy, D.I. (2013) Priroda cheloveka, massovoye soznaniye i global'noye budushcheye [Human nature, mass consciousness and global future] // Filosofskiye nauki, N 9, 5–15 [in Rus].

5. Korsakov, S.I. (2012) Ob universal'nosti i unikal'nosti cheloveka [About human universality and uniqueness] // Voprosy filosofii, N 3, 167–176 [in Rus].

6. Lipskaya, L.A. (2007) Istoriya i filosofiya obrazovaniya: antropologicheskiye osnovaniya: uchebnoye posobiye [History and philosophy of education: anthropocentric bases: manual]. Chelyabinsk: Ural'skaya akademiya, 236 [in Rus].

7. Reznik, Yu.M. (2012) Chelovek sredi lyudey: osobennosti transpersonal'nogo vzaimodeystviya [Human between humans: peculiarities of interpersonal relations] // Voprosy sotsial'noy teorii: nauchnyy al'manakh, t. VI.; pod red. YU.M. Reznika i M.V. Tlostanovoy. M.: Izd-vo Nezavisimogo in-ta grazhd. obshch-va, 304 [in Rus].

UDC 1(091)

MODERN HUMAN AND WORLD OF EDUCATION: UNDERSTANDING AND SOCIOCULTURAL REALITY

Lipskaya Larisa Alekseevna,
Ural State University of Physical Culture,
Head of the Department Chair of Social and Humanitarian Sciences,
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: lipskayala@mail.ru

Lipsky Vyacheslav Ivanovich,
Chelyabinsk State Pedagogical University,
Professor of Philosophy Department Chair,
Cand. Sc. (Philosophy),
Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.

Annotation
Modern philosophical understanding of human being, his real image, formed under the influence of education, is presented in sociocultural context in the article. The authors' interpretaion of philisophical anthropology as modern educational philosophy methodology in line with holistic human beings understanding is described in the article.

Key concepts:
educational philosophy,
philisophical anthropology,
"one-dimensional man",
individual – general population,
an immaterial person.