УДК 330:567

СУБЪЕКТИВНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Перов Евгений Викторович,
Научный центр изучения социально-экономических конфликтов, старший научный сотрудник, кандидат экономических наук, г. Вологда, Россия.
E-mail: perov.ru@gmail.com

Аннотация
В оценке экономического благополучия населения более широкое распространение получил объективный подход, когда используются экономические показатели официальной статистики. Однако не меньший интерес представляет субъективная оценка уровня материального благополучия. При управлении обществом важно знать, что индивиды думают о собственном благополучии, а не только официальные данные об уровне их доходов. Под субъективным экономическим благополучием понимается оценка населением собственного материального положения. В целях получения обобщенной характеристики материального положения своей семьи предлагается использовать коэффициент субъективного материального благополучия семьи. Динамика коэффициента субъективного экономического благополучия семьи не противоречит официальным данным о доходах населения.

Ключевые понятия:
материальное положение семьи, коэффициент субъективного экономического благополучия.

Измерение экономического (материального) благополучия является важной теоретической и практической задачей. Экономическое благополучие является одной из основных причин изменения социального самочувствия населения. Принимаемые решения при управлении обществом должны опираться на реальную оценку благосостояния населения. В этом случае важно знать не только объективную информацию о материальном положении населения, но и его субъективную оценку с учетом эмоционально-психологической составляющей. Именно субъективные оценки отражают настроения в обществе и представляют интерес для управления обществом и формирования позитивных настроений. Особого внимания заслуживают те социальные группы населения, у которых уровень субъективного экономического благосостояния в среднем ниже, поскольку субъективная оценка влияет на взаимоотношения в экономической сфере и на отношения с властными структурами.

Оценка экономического благополучия возможна при использовании двух подходов – объективного и субъективного. Одновременное использование двух подходов предполагает анализ данных из двух взаимодополняющих источников. К ним относятся данные государственной статистики и результаты социологических опросов населения.

Наиболее широкое распространение получил объективный подход, когда используются экономические показатели официальной статистики. ООН при оценке сравнительного экономического благополучия стран использует показатель валового национального дохода на душу населения. Используются также показатели ВВП на душу населения и конечное потребление домашних хозяйств. К показателям оценки экономического благополучия населения относят также следующие показатели: среднедушевые денежные доходы, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, величина прожиточного минимума, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума [3]. Одним из основных показателей экономического благополучия считается размер дохода на душу населения [9, глава 20]. Этот

показатель позволяет выполнять межстрановое сравнение, сравнение отдельных групп населения в стране и сравнение в динамике. При использовании показателей в межстрановых сравнениях и в динамике их числовые значения пересчитываются по паритету покупательной способности и учитываются в единой валюте.

Использование только объективных показателей без субъективных оценок самого населения не позволяет полно оценить уровень экономического благополучия населения. Не меньший, а, пожалуй даже больший, интерес представляет субъективная оценка уровня материального благополучия, поскольку для оценки состояния общества важнее, что индивиды думают о собственном материальном положении, нежели официальные данные об уровне их доходов. В некоторой степени субъективные оценки являются более точной оценкой экономического благополучия, поскольку каждая отдельная личность оценивает собственное материальное положение [11]. Субъективные оценки могут быть использованы в качестве адекватного аналога, одного из показателей измерения благосостояния населения. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), признавая недостатки валового внутреннего продукта в качестве единственного показателя благосостояния, работает над созданием индекса благополучия, который сочетает официальные данные, результаты социологических опросов населения и экспертные оценки.

Понятие субъективного экономического благополучия не имеет установившегося определения. Впервые это понятие использовал Струмпел [12]. Часто субъективное экономическое благополучие рассматривается как составляющая общего благополучия человека. Чувства относительно материальной обеспеченности играют значительную роль в жизни личности [8]. Субъективная оценка экономического благополучия зависит от реальных доходов и экономических притязаний личности, от уровня позитивности ожиданий, личностных свойств характера и пр. В контексте данного исследования под субъективным экономическим благополучием понимается оценка населением собственного материального положения.

Субъективную оценку экономического благополучия в стране или отдельно взятом регионе позволяют выявить социологические опросы населения, а мониторинги, проводимые по единой методике, – установить динамику этой оценки. В результате социологических опросов определяется степень удовлетворенности доходами, материальным положением семьи.

Значительный интерес представляет изучение взаимосвязи между объективными и субъективными измерениями экономического благополучия. Задача состоит в том, чтобы выяснить, насколько динамика субъективного экономического благополучия соответствует динамике статистических показателей, характеризующих доходы населения.

Существуют различные техники и методики определения оценки субъективного экономического благополучия с использованием различных шкал. Принимая во внимание, что понятие экономического благополучия несколько шире уровня дохода [10], представляется целесообразным при оценке экономического благополучия использовать не показатель размера дохода семьи, а субъективные оценки удовлетворенности доходами, материальным положением.

В данном случае оценка экономического благополучия населения устанавливается на основании вторичных данных мониторинга социально-экономических перемен и мониторинга «Курьер», а также исследований «Экспресс ВЦИОМ» [4, 5, 6]. Опросы во всех случаях проводились по репрезентативной выборке взрослого населения по всей территории России. Численные значения показателей по годам получены как средние взвешенные значения по всем опросам за год.

При социологическом опросе респонденты выбирают один из вариантов ответа на вопрос анкеты «Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?». Ответы не включают количественной оценки, они носят вербальное описание, отражают отношение респондента к уровню материального благополучия семьи: очень хорошее, хорошее, среднее, плохое, очень плохое. Это позволяет установить субъективную оценку экономического благополучия семей респондентов. При ментальности большой части населения, включающей требование равенства доходов, которая была сформирована в советское время, такая оценка дается в сравнении с материальным положением других семей. На рисунке 1 показана динамика субъективной оценки материального благополучия, где приведены две кривые. Одна из них отражает долю респондентов, выбравших варианты ответов, характеризующих материальное положение семьи как очень плохое или плохое, другая кривая – как хорошее или очень хорошее.

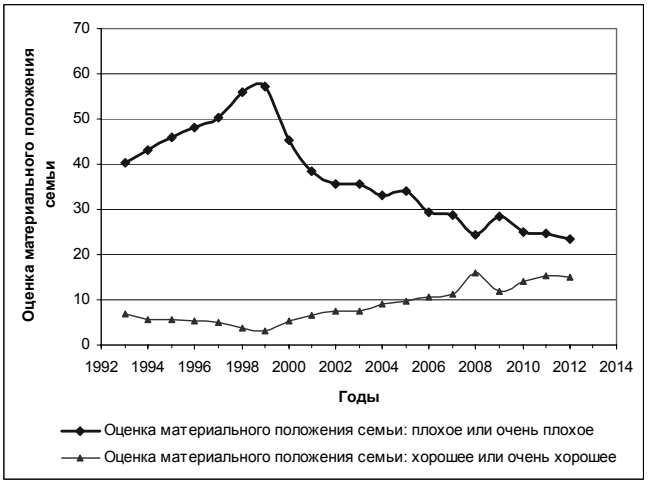


Рис. 1. Оценка населением материального положения своей семьи

В период с 1997 г. по 1999 г. половина населения и более оценивали материальное положение своей семьи как плохое или очень плохое. Самым тяжелым в материальном отношении были 1998 г. и 1999 г. В год финансово-экономического кризиса 1998 г. 56% респондентов оценивали материальное положение своей семьи хуже среднего уровня (40% – плохое и 16% – очень плохое). Это в среднем по году. Однако в течение года эта оценка не была одинаковой. В начале года, когда уже казалось, что экономическая ситуация в стране улучшилась, и значительная часть населения начала отказываться от посадок картофеля и других овощей для собственного пропитания, материальное положение семьи хуже среднего оценивали 49% респондентов (март). В августе, когда разразился финансовый кризис, таких респондентов было уже 62%. В 1999 г., наоборот, в марте – 63%, а в августе, когда экономическая ситуация несколько улучшилась, 53% респондентов оценивали материальное положение своей семьи как плохое или очень плохое. В последующие годы при более спокойной, по сравнению с кризисным годом, социально-экономической ситуации все меньшая доля населения оценивала свое материальное положение хуже среднего. Все же и в конце анализируемого периода пятая часть населения оценивала материальное положение своей семьи как плохое или очень плохое. Например, в 2012 г. материальное положение плохим оценивали 21%, а очень плохим – 2,5% респондентов.

Оценка материального положения своей семьи как хорошее или очень хорошее имеет обратную картину (рис. 1). С 1993 г. по 1999 г. доля респондентов, отмечающих уровень материального положения своей семьи выше среднего, снижалась: с 7% в 1993 г. до 4% в 1999 г. Начиная с 2000 г. наблюдается тенденция увеличения доли населения с более высоким уровнем субъективного благосостояния. Однако доля такого населения превысила 10% только в 2006 г., а в конце анализируемого периода составила 15%, т.е. такая доля респондентов отмечает уровень материального благополучия своей семьи выше среднего.

По результатам опроса наблюдается дифференциация населения по уровню субъективного материального положения семьи. В таблице 1 приведены для сравнения субъективные оценки материального положения семьи для отдельных лет.

Остальные из ответивших затруднились с выбором варианта ответа.

В целях получения обобщенной характеристики материального положения своей семьи вводится понятие уровня субъективного экономического положения семьи, который оценивается при использовании коэффициента субъективного экономического благополучия семьи:

$$Q^t = \sum_v e_v \, \overline{m}_v^t \quad ,$$

где Q^t – коэффициент субъективного экономического благополучия своей семьи в t-м году $Q = [0, 1]$;

$v = 1...6$ – количество вариантов ответов при оценке экономического благополучия своей семьи;

$e_v \, \overline{m}_v^t$ – оценка экономического благополучия своей семьи и средняя доля респондентов, дающих соответствующую оценку в t-м году:

Таблица 1

Дифференциация населения по уровню субъективного материального положения семьи

Варианты ответов	Доля респондентов от числа ответивших, %			
	1993	1999	2008	2012
Очень хорошее	0,6	0,3	1,6	1,5
Хорошее	6,4	3,0	14,3	13,5
Среднее	46,3	37,9	58,8	60,4
Плохое	32,0	39,9	20,9	20,8
Очень плохое	8,4	17,2	3,3	2,5

очень хорошее – $e_1 = 1$ и $\overline{m}_1^t$;

хорошее – $e_2 = 0{,}75$ и $\overline{m}_2^t$;

среднее – $e_3 = 0{,}50$ и $\overline{m}_3^t$;

плохое – $e_4 = 0{,}25$ и $\overline{m}_4^t$;

очень плохое – $e_5 = 0$ и $\overline{m}_5^t$;

затрудняюсь ответить – $e_6 = 0{,}5$ и $\overline{m}_6^t$.

Чем выше значение коэффициента, тем выше уровень субъективного экономического благополучия семьи. Коэффициент субъективного экономического благополучия семьи, равный 1, означает, что все респонденты считают материальное положение своей семьи очень хорошим. На рисунке 2 показана динамика этого коэффициента, полученного по оценкам населения.

Коэффициент субъективного экономического благополучия семьи отражает, что самым неблагополучным материальное положение своей семьи воспринималось населением в 1999 г., в этот год значение этого коэффициента было самым низким (0,32), т.е. население в среднем оценивало свое материальное положение скорее как плохое. Все годы анализируемого периода коэффициент субъективного экономического благополучия был ниже среднего значения (0,5). Постепенно повышаясь, к концу анализируемого периода этот показатель приближается к средней оценке.

Данную картину во второй половине анализируемого периода дополняют результаты выбора респондентами в социологическом опросе варианта ответа «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты питания» [4]. Доля населения, которое по собственным оценкам едва сводит концы с концами, с 2001 г. постепенно уменьшалась с 22% до 8% в 2012 г. (рис. 3). Исключение состав-

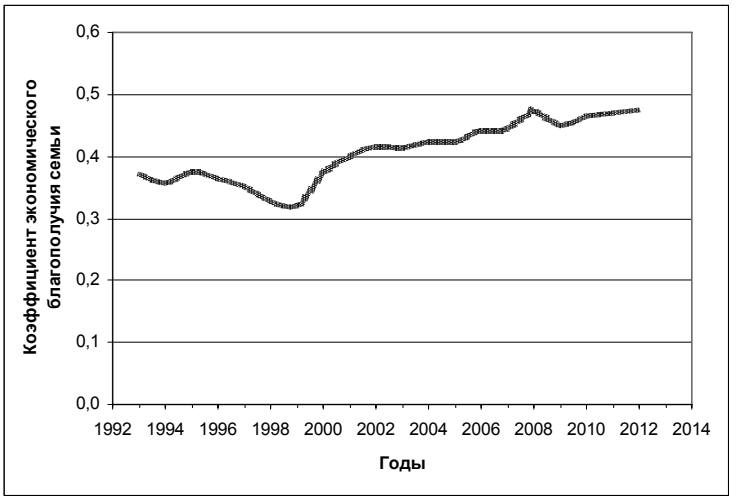


Рис. 2. Коэффициент субъективного экономического благополучия семьи

ляет период второго финансового кризиса, когда доля такого населения возросла на 1 п.п.

Динамика коэффициента субъективного экономического благополучия семьи в целом соответствует официальным данным о доходах населения [7]. Динамика ВВП на душу населения по паритету покупательной способности 2005 г. в долларах США [1] показана на рисунке 4.

Из графика можно видеть, что в начале периода этот показатель снижался до 1998 г. включительно (в среднем на 4,9% в год). Затем наблюдается его непрерывный рост со среднегодовым темпом прироста 7,3% до наступления финансового кризиса 2008 г. Самый высокий темп прироста этого показателя отмечался в 2000 г. (10,5% в год) и в 2007 г. (8,8% в год). Финансовый кризис вызвал снижение производства продукции и ВВП на душу населения. Только за 2009 г. ВВП на душу населения сократился на 7,8%. Однако уже в следующем году объем производства и уровень ВВП на душу населения по паритету покупательной способности увеличился. Прирост ВВП на душу населения составил 4,2%, и его уровень в 2010 г. превысил уровень 2007 г. Уровень ВВП на душу населения в 2011 г. превышал уровень 1998 г. в два раза.

Кривая динамики конечного потребле-

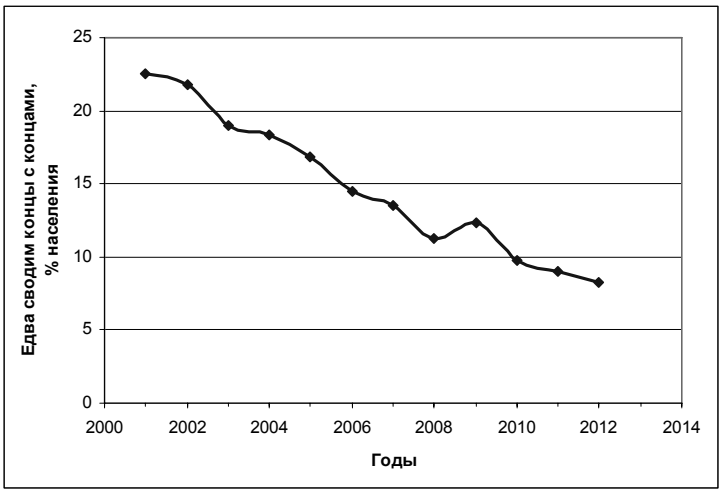


Рис. 3. Выборочная доля населения, которое едва сводит концы с концами

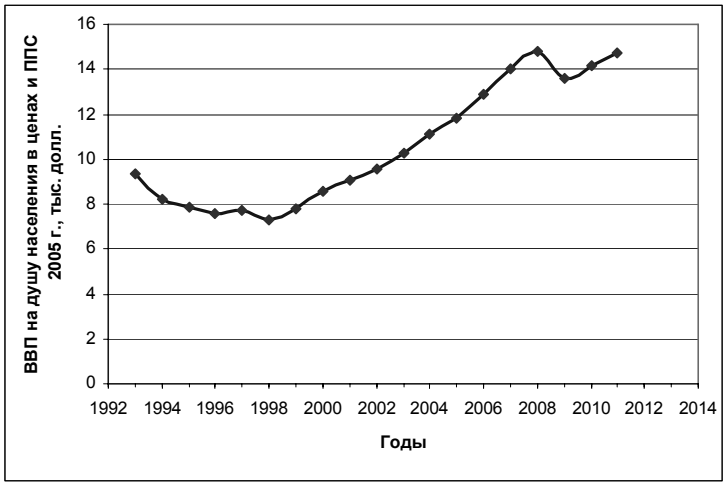


Рис. 4. ВВП на душу населения в ценах и ППС 2005 г.

ния домашних хозяйств на душу населения в неизменных ценах 2005 г. (долл. США) по форме идентична кривой динамики валового внутреннего продукта [2]. Конечное потребление домашних хозяйств на душу населения в неизменных ценах возросло за анализируемый период в 2,6 раза. Снижение этого показателя наблюдалось в 1995–1999 гг. (на 7,6% за 5 лет) и в 2009 г. (5,1% за год). С 1999 г. по 2008 прослеживался устойчивый рост конечного потребления домашних хозяйств на душу населения со среднегодовым темпом прироста, равным 11,1% в год.

Динамика среднемесячной заработной платы в твердой валюте также соответствует динамике ВВП на душу населения [1]. В 1993–1997 гг. среднемесячная заработная плата в твердой валюте в целом возрастала, в 1997 г. она в 2,8 раза превышала уровень 1993 г. Затем в результате финансово-экономического кризиса 1998 г. она в течение двух лет снижалась, в 1999 г. уровень среднемесячной заработной платы составлял всего 38% от уровня 1997 г. С 2000 г. наблюдается устойчивый рост этого показателя. За последующие годы до финансового кризиса 2008 г. уровень среднемесячной заработной платы в твердой валюте увеличился в 11,2 раза, а к 2011 г. – в 13,1 раза.

Корреляционный анализ взаимосвязи субъективной оценки материального благополучия с объективными показателями, характеризующими доходы населения, показывает, что субъективный коэффициент экономического благополучия тесно коррелирует с ними. Индексы корреляции коэффициента субъективного экономического благополучия семьи равны:

ВВП на душу населения в ценах и ППС 2005 г., долл. США – 0,95;

конечное потребление домашних хозяйств на душу населения в постоянных ценах 2005 г., долл. США – 0,92;

заработная плата в текущих долл. США – 0,85.

Следовательно, значения коэффициента субъективного экономического благополучия семьи в целом хорошо отражают динамику объективных показателей, характеризующих доходы населения.

Как уже отмечалось, при субъективной оценке материального положения семьи проявляется дифференциация населения по доходам. Расслоение населения на богатых и бедных по степени богатства, имущества выдвигается населением в качестве острой проблемы общества. Все годы анализируемого периода более четверти населения считают расслоение населения на богатых и бедных острой проблемой общества (рис. 5). В 1997 г. и во втором полугодии 1998 г. это отмечали более 40% респондентов. В 2002–2005 гг. расслоение населения на богатых и бедных считали одной из острых проблем общества менее 30% респондентов, но затем этот показатель возрастал до конца анализируемого периода.

Одним из объективных показателей, характеризующих дифференциацию населения по уровням доходов, является коэффициент фондов. Он определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами (рис. 6). В

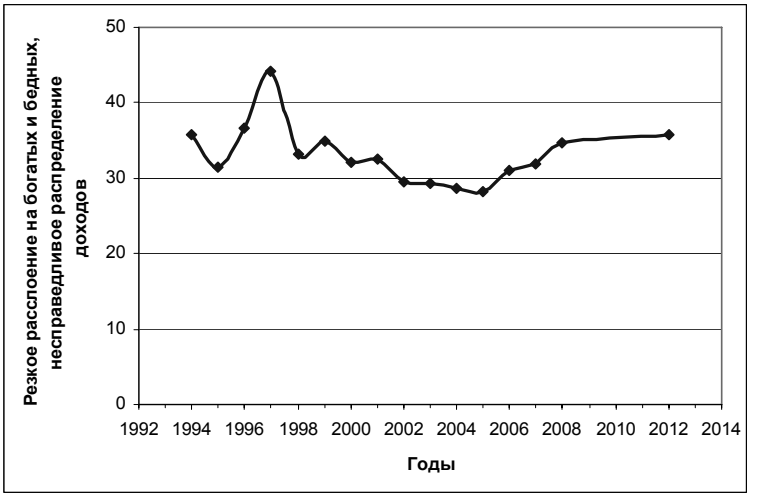


Рис. 5. Оценка расслоения населения на богатых и бедных, несправедливого распределения доходов

конце советского периода дифференциация доходов населения была незначительной: в 1989 г. коэффициент фондов равнялся 2,99 [7]. К 1995 г. он достиг значения 13,5, т.е. вырос в 4,5 раза, а затем превысил этот уровень. Наибольшие значения коэффициента фондов фиксировались в 2007–2008 гг. В оценках населения эти годы также особо выделяются (резкую дифференциацию в доходах отмечают 32–35% респондентов). В начале анализируемого периода реакция населения на

ми, выступать в качестве инструмента оценки экономического благополучия населения. Субъективные оценки не противоречат официальным данным государственной статистики и позволяют получить оценку экономического благополучия семьи, дополняющую официальные данные и характеризующие состояние общества. Однако субъективные оценки дифференциации доходов противоречат объективной информации и не могут быть использованы в качестве дополнительного инструмента такой оценки.

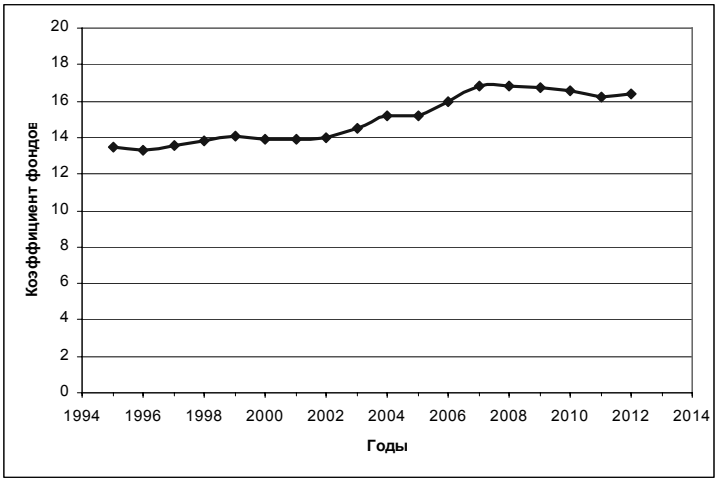


Рис. 6. Коэффициент фондов

дифференциацию доходов населения была более острой. Несмотря на возрастание коэффициента фондов в последующие годы, меньшая доля населения отмечает факт дифференциации доходов населения. Возможно, при увеличении доходов населения эта проблема становится менее острой в массовом сознании, а также сказывается привыкание населения к дифференциации доходов отдельных слоев населения, увеличивается многообразие доходов, постепенно меняется ментальность населения.

Корреляционный анализ показывает, что взаимосвязь между субъективной оценкой расслоения населения на богатых и бедных и коэффициентом фондов отсутствует. Следовательно, объективные данные о дифференциации доходов (коэффициент фондов) не могут быть подкреплены субъективной оценкой, и она не может выступать в качестве дополнительного инструмента оценки дифференциации доходов населения.

Таким образом, результаты социологических опросов показывают, что субъективная оценка материального положения населения может, наравне с объективными показателя-

1. База данных / Отдел статистики ЕЭК ООН [Электронный ресурс]. URL: http://w3.unece.org/pxweb/?lang=14 (дата обращения: 23.02.2014).

2. Всемирный банк [Электронный ресурс]. URL: http://data.worldbank.org (дата обращения: 23.02.2014).

3. Зданович О.В. К вопросу оценки качества жизни населения // Материалы Международной конференции, посвященной 60-летию КарНЦ РАН. Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика. Секция «Общественные и гуманитарные науки». Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2006. С. 49–51.

4. Социологическое исследование «Мониторинг социально-экономических перемен» 1993–2012 // Единый архив экономических и социальных данных [Электронный ресурс]. URL: http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=98&en=0 (дата обращения: 23.02.2014).

5. Социологическое исследование «Курьер» 1993–2012 [Электронный ресурс] // Единый архив экономических и социальных данных. URL: http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=6&en=0 (дата обращения: 23.02.2014).

6. Социологическое исследование «Экспресс ВЦИОМ» [Электронный ресурс] // Единый архив экономических и социальных данных 2008–2009. URL: http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=23&en=0 (дата обращения: 23.02.2014).

7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 23.02.2014).

8. Хащенко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация [Электронный ресурс] // Экспериментальная психология. N 1. 2011. URL: http://psyjournals.ru/exp/2011/n1/36684_full.shtml (дата обращения: 23.02.2014).
9. Хисамутдинов И. А. Основы экономики и теории рынка. – 2-е изд. перераб и доп. М.: Магистр, 2010. 686 с.
10. Campbell A., Converse P., Rodgers W. The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfactions. N. Y., 1976.
11. Diener E., Biswas-Diener R. Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research // Social Indicators Research, 2002, V. 57. P. 119–169.
12. Strümpel B. Economic well-being as an object of social measurement // Subjective Elements of Well-Being. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 1974. P. 75–122.

References

1. Baza dannykh [Database] / Otdel statistiki YEEK OON. Available at: http://w3.unece.org/pxweb/?lang=14 (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
2. Vsemirnyy bank [The World Bank]. Available at: http://data.worldbank.org (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
3. Zdanovich O.V. (2006) K voprosu otsenki kachestva zhizni naseleniya [To the issue of assessment life quality of population] // Materialy Mezhdunarodnoy konferentsii, posvyashchennoy 60-letiyu KarNTS RAN. Severnaya Yevropa v XXI veke: priroda, kul'tura, ekonomika. Sektsiya «Obshchestvennyye i gumanitarnyye nauki», Petrozavodsk, Izd-vo KarNTS RAN, 49–51 [in Rus].
4. Sotsiologicheskoye issledovaniye «Monitoring sotsial'no-ekonomicheskikh peremen» 1993–2012 [Sociological survey "Monitoring social and economic changes" 1993–2012] // Yedinyy arkhiv ekonomicheskikh i sotsial'nykh dannykh. Available at: http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=98&en=0 (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
5. Sotsiologicheskoye issledovaniye «Kur'yer» 1993–2012 [Sociological survey "Currier" 1993–2012] // Yedinyy arkhiv ekonomicheskikh i sotsial'nykh dannykh. Available at: http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=6&en=0 (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
6. Sotsiologicheskoye issledovaniye «Ekspress VTSIOM» [Sociological survey "Express VTSIOM"] // Yedinyy arkhiv ekonomicheskikh i sotsial'nykh dannykh 2008–2009. Available at: http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=23&en=0 (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
7. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Federal Service of State Statistic]. Available at: http://www.gks.ru (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
8. Khashchenko V.A. (2011) Subyektivnoye ekonomicheskoye blagopoluchiye i yego izmereniye: postroyeniye oprosnika i yego validizatsiya [Subjective economical well-being and its assessment: creation of questionnaire and its validity] // Eksperimental'naya psikhologiya. N 1. Available at: http://psyjournals.ru/exp/2011/n1/36684_full.shtml (accessed: 23.02.2014) [in Rus].
9. Khisamutdinov I.A. (2010) Osnovy ekonomiki i teorii rynka [Bases of economy and the theory and market]. 2-ye izd. pererab i dop. M.: Magistr, 686 [in Rus].
10. Campbell A., Converse P., Rodgers W. The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfactions. N. Y., 1976 [in Eng].
11. Diener E., Biswas-Diener R. Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research // Social Indicators Research, 2002, V. 57. P. 119–169 [in Eng].
12. Strümpel B. Economic well-being as an object of social measurement // Subjective Elements of Well-Being. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 1974. P. 75–122 [in Eng].

UDC 330:567

SUBJECTIVE ECONOMIC WELL-BEING OF RUSSIAN POPULATION

Perov Yevgeniy Viktorovich,
Scientific Research Center
of Socio-economic Conflicts,
Senior Researcher,
Cand. Sc. (Economics),
Vologda, Russia.
E-mail: perov.ru@gmail.com

Annotation
The objective approach, which applies economic indicators of official statistics, has become more commonly used for estimating the economic well-being of the population. However, the subjective assessment of the level of material well-being is of no less interest. When governing society, it is important to consider not only the official data on income level, but what the individuals think of their own well-being. Subjective economic well-being is defined as the population's assessment of its own financial standing. The index of the subjective economic well-being of the family is proposed to be used for obtaining the generalized characteristics of one's own family's financial situation. The dynamics of the index of the subjective economic well-being of the family does not contradict the official data on population income.

Key concepts:
family's financial situation,
index of subjective
economic well-being.