УДК 343.114

# ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ РЕШЕНИЙ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Матейчук Василий Иванович,***
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал, преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, федеральный судья в отставке, г. Челябинск, Россия.
E-mail: vasilypost71@yandex.ru

*Аннотация*
В статье рассматриваются виды решений апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве, различные точки зрения по данным вопросам. Анализируются правовые нормы, регламентирующие принятие данных решений и основания их принятия.

*Ключевые слова:*
уголовное судопроизводство, апелляционное производство, решения апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве.

Статья 389.20 УПК РФ регламентирует виды решений суда апелляционной инстанции, которые он вправе принимать: 1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; 2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора; 3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора; 4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; 5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора; 6) об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения; 7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору; 8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела; 9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения; 10) о прекращении апелляционного производства.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 перечень видов судебных решений был дополнен тем, что суд апелляционной инстанции вправе: 1) отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ); 2) отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ) [9].

В пункте 19 этого же постановления указано, что приговор, определение или постановление суда отменяется, и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (часть 1 статьи 389.22 УПК РФ). Неустранимыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности).

Представляется, что перечень оснований для возвращения дела в порядке ст. 389.11

ч.3 УПК РФ не является исчерпывающим. Ряд процессуальных действий после итогового судебного решения может быть проведено только судом, его вынесшим. Невыполнение данных действий при условии обязательности этого также влечет невозможность рассмотрения дела в апелляционной инстанции. К их числу надлежит также отнести следующие: 1) не рассмотрены замечания на протокол судебного заседания; 2) не рассмотрено ходатайство о восстановлении срока апелляционного обжалования; 3) не рассмотрено ходатайство о восстановлении срока для ознакомления с протоколом судебного заседания; 4) не рассмотрено ходатайство о восстановлении срока для принесения замечаний на протокол судебного заседания.

С момента введения в действие новой апелляции в п. 3 ст. 389.31 УПК РФ было указано, что в описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора излагаются мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре, определении, постановлении суда первой инстанции. В п. 2 ч.2 ст. 389.32 было указано, что суд в резолютивной части обвинительного приговора был обязан сформулировать решение об отмене оправдательного приговора и о вынесении обвинительного. При этом согласно ст. ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ подобного решения, которое может быть принято судом апелляционной инстанции, не предусмотрено. Следовательно, на определенном этапе допускалась возможность его принятия, но с момента начала действия главы 45.1 она являлась нереализуемой, и было принято решение от нее отказаться. В результате статьи 389.31 и 389.32 УПК РФ были изменены Федеральным законом от 23.07.2013 N 217-ФЗ. Из них были исключены упоминания об этой возможности.

Законодатель, не запрещая принятие такого решения, не санкционирует возможность его принятия.

Возникает вопрос, какое решение следует принимать суду апелляционной инстанции, если дело было рассмотрено без существенных нарушений процессуального закона, был вынесен оправдательный приговор, который подлежит отмене вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела? Вполне очевидно, что суд апелляционной инстанции не связан доводами суда первой инстанции и вправе: 1) переоценить имеющиеся доказательства с точки зрения их достаточности; 2) установить наличие причинно-следственной связи между деяниями подсудимого и общественно опасными последствиями, даже если суд первой инстанции этого не усмотрел; 3) пересмотреть выводы о признании доказательств недопустимыми и признать их допустимыми.

Представляется, что в данной ситуации также возникает правовая неопределенность. Бесспорно, что случаи оправдания лица без достаточных к тому оснований недопустимы, даже в случае недостаточного правового регулирования. Суды, в этом случае, используют имеющиеся инструментарии. В случае, если оправдательный приговор подлежит отмене вследствие наличия достаточных доказательств для вынесения обвинительного приговора, суд второй инстанции может принять такое решение только на основании ст. 389.22 ч.1 УПК РФ, возвращая дело в суд первой инстанции.

Среди процессуалистов нашлось немало противников предоставления возможности принятия такого вида решения апелляционной инстанции. Т. Г. Бородинова полагает, что «апелляционный суд, обладая практически полным арсеналом всех процессуальных средств суда первой инстанции, способен самостоятельно разрешить дело по существу» [2, с. 62]. Более критично высказывается С.В. Юношев, который отмечает, что «возвращение дела на повторное судебное разбирательство из суда апелляционной инстанции выглядит очевидным нонсенсом. Таких нарушений уголовно-процессуального закона или неправильного применения уголовного закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, не существует» [10, с. 22].

Высказывается и иная позиция, с которой следует согласиться. Так, Л.А. Воскобитова считает апелляционную инстанцию вышестоящей и проверяющей, которая осуществляет функцию судебного контроля правосудности решений нижестоящего суда, что позволяет ей не во всех случаях принимать новое решение по делу [3, с. 38]. По мнению А.В. Кудрявцевой и В.П. Смирнова, отменить оправдательный приговор по «ухудшающим» основаниям можно, лишь направив дело в суд первой инстанции [6, с. 60].

Несмотря на большое количество критических замечаний, связанных с данным положением апелляционного производства, учитывая толкование главы 45.1 УПК РФ, применяются положения о допустимости возвращения дела в суд первой инстанции. Иное означало бы нарушение положений статьи 50 Конституции, где указано – каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Если апелляционной инстанцией будет отменен оправдательный приговор и вынесен обвинительный, то осужденный будет лишен права обжаловать данный приговор по вопросам факта в вышестоящий суд. По сути, в этом случае апелляция подменила бы собой суд первой инстанции. При этом право суда

второй инстанции на изменение, отмену обвинительного приговора и принятие нового решения по делу не входит в противоречие с данной статьей Конституции, так как осужденный, обжаловав обвинительный приговор в апелляционную инстанцию, уже реализовал право, гарантированное данной нормой. Исходя из этих же соображений, представляется, что отмена постановления, определения суда первой инстанции и вынесение обвинительного приговора, а также отмена оправдательного приговора и вынесение иного решения недопустимы. Данное положение снижало бы уровень процессуальных гарантий для осужденного, а также противоречило бы статье 50 Конституции РФ. Представляется, что следует закрепить такой запрет законодательно.

Как действовать суду апелляционной инстанции, если он пришел к выводу, что имеющиеся доказательства не подтверждают виновность с точки зрения их достаточности, а дело рассмотрено по правилам главы 40 УПК РФ? Представляется обоснованной точка зрения И.Ю. Мурашкина о том, что «если суд первой инстанции при недостаточности обвинительных материалов не перешел в общий порядок разбирательства по уголовному делу, в котором имеется ходатайство о рассмотрении его по правилам особого производства, это является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, а приговор, постановленный при таких обстоятельствах, считается незаконным» [8, с. 135]. То есть приговор подлежит отмене с возвращением дела в суд первой инстанции на основании ст. 389.22 ч.1 УПК РФ.

Каковы же основания для признания нарушений уголовно – процессуального закона существенными? Р.В. Ярцев выделяет следующие основания: 1) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; 2) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 УПК РФ; 3) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника; 4) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика; 5) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон; 6) непредоставление подсудимому последнего слова; 7) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора; 8) отсутствие подписи судьи или кого-либо из судей, входящих в состав суда, на соответствующем судебном решении; 9) отсутствие протокола судебного заседания [11, с. 10]. С этим можно согласиться лишь частично. Более предпочтительной представляется точка зрения А.В. Кудрявцевой и В.П. Смирнова о том, что непредоставление подсудимому последнего слова и возможности выступить в судебных прениях являются нарушениями уголовно-процессуального закона, которые суд второй инстанции вправе устранить самостоятельно. В этом случае следует огласить протокол судебного заседания суда первой инстанции и исследовать письменные доказательства, после чего предоставить подсудимому право на участие в судебных прениях или на последнее слово [6, с. 110]. Безусловно, это более логично. Нет никакой нужды повторять исследование доказательств, которое уже проведено в суде первой инстанции и может занимать достаточно длительный промежуток времени. Данная точка зрения также может быть принята с некоторыми оговорками. Существуют ситуации, когда после проведения судебных прений или заслушивания последнего слова имеется необходимость в возобновлении судебного следствия и исследовании новых доказательств согласно требованиям статьи 294 УПК РФ. В этом случае нарушения уголовно – процессуального закона суд апелляционной инстанции не сможет устранить самостоятельно.

Обобщая изложенное, возможно сделать следующие выводы. В части принятия решений судом апелляционной инстанции и оснований их принятия следует выделить следующие основные черты: а) существенными нарушениями уголовного закона, не позволяющими суду второй инстанции оставить решения суда первой инстанции без изменения или принять итоговое решение по делу, являются такие нарушения, которые им не могут быть устранены им самостоятельно; б) к числу таких нарушений в ряде случаев не относятся непредоставление подсудимому права участия в судебных прениях или последнего слова; в) решения об отмене оправдательного приговора и вынесении обвинительного приговора, об отмене оправдательного приговора и вынесении постановления или определения, об отмене постановления или определения и вынесении обвинительного приговора не могут быть приняты судом апелляционной инстанции; г) в некоторых случаях суд апелляционной инстанции может возвратить дело в суд первой инстанции не для рассмотрения по существу, а для устранения обстоятельств, препятствующих апелляционному рассмотрению.

Законодателю следует устранить пробелы в правовом регулировании и дополнить УПК нормами: 1) позволяющими возвращать дело в суд первой инстанции для устранения препятствий для его рассмотрения судом второй

инстанции по более широкому перечню оснований; 2) запрещающими отменять оправдательный приговор, постановление, определение и выносить обвинительный приговор, а также отменять оправдательный приговор и выносить постановление или определение в суде апелляционной инстанции.

1. Бородинова Т.Г. О некоторых новеллах в апелляционном порядке пересмотра приговоров и иных судебных актов // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: Всерос. НПК, посв. 20-летию юр. ф-та и 90-летию КубГАУ, 23.09.11. Краснодар. 2011.

2. Воскобитова Л.А. Апелляция – принципиально новый институт в уголовном судопроизводстве // Апелляция: реалии тенденции и перспективы: Всерос. межвед. НПК к 75-летию Нижегородского обл. суда, 24–25.10.2013 года. Нижний Новгород. 2013.

3. Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография. М. Юрлитинформ, 2013.

4. Мурашкин И.Ю. Противоречия апелляционного оспаривания судебных решений по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства // Апелляция: реалии тенденции и перспективы: Всерос. межвед. НПК к 75-летию Нижегородского обл. суда, 24–25.10.2013 года. Нижний Новгород. 2013.

5. Юношев С.В. Обеспечивает ли новый порядок пересмотра приговоров защиту интересов потерпевшего? // Уголовное судопроизводство. 2011. N 3.

6. Ярцев Р.В. Право и факт: новая система координат апелляции в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. Москва. Юрист. 2013. N 11.

**References**

1. Borodinova T.G. (2011) O nekotorykh novellakh v apellyatsionnom poryadke peresmotra prigovorov i inykh sudebnykh aktov [Some novels in appellate review of sentences and other judicial acts] // Sovremennyye problemy yuridicheskoy nauki i pravoprimenitel'noy deyatel'nosti: Vseros. NPK, posv. 20-letiyu yur. f-ta i 90-letiyu KubGAU, 23.09.11. Krasnodar.

2. Voskobitova L.A. (2013) Apellyatsiya – printsipial'no novyy institut v ugolovnom sudoproizvodstve [Appeal – a fundamentally new institution in the criminal trial] // Apellyatsiya: realii tendentsii i perspektivy: Vseros. mezhved. NPK k 75-letiyu Nizhegorodskogo obl. suda, 24–25.10.2013 goda. Nizhniy Novgorod.

3. Kudryavtseva A.V., Smirnov V.P. (2013) Apellyatsionnoye proizvodstvo v ugolovnom protsesse Rossii: monografiya [Appeal proceedings in the criminal trial of Russia: monograph]. M. Yurlitinform.

4. Murashkin I.Yu. (2013) Protivorechiya apellyatsionnogo osparivaniya sudebnykh resheniy po ugolovnym delam, rassmotrennym v osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva [Contradictions appeal challenging court decisions in criminal cases considered by a special judicial proceedings] // Apellyatsiya: realii tendentsii i perspektivy: Vseros. mezhved. NPK k 75-letiyu Nizhegorodskogo obl. suda, 24–25.10.2013 goda. Nizhniy Novgorod.

5. Yunoshev S.V. (2011) Obespechivayet li novyy poryadok peresmotra prigovorov zashchitu interesov poterpevshego? [Does the new procedure for the review of sentences protect the interests of the victim?] // Ugolovnoye sudoproizvodstvo, N 3.

6. Yartsev R.V. (2013) Pravo i fakt: novaya sistema koordinat apellyatsii v ugolovnom sudoproizvodstve [The right and the fact that the new system of coordinates of appeal in criminal proceedings] // Mirovoy sud'ya. Moskva. Yurist, N 11.

UDC 343.114

# LEGAL REGULATION DECISIONS OF THE APPELLATE COURT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

***Mateychuk Vasily Ivanovich,***
Russian Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration,
Chelyabinsk branch,
Department of State and Legal Disciplines,
Lecturer,
Federal Judge in Retirement,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: vasilypost71@yandex.ru

*Annotation*
This article discusses the types of decisions appeal in criminal proceedings, different points of view on these issues. The author analyzes the legal rules governing the adoption of these decisions and the grounds for their adoption.

*Key concepts:*
criminal proceedings,
appeal proceedings,
the appellate court decisions in criminal proceedings.