УДК 378.1

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ «ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ» ВУЗА НА ОСНОВЕ ФОРСАЙТ-ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Шибанова Елена Климентьевна,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, заместитель заведующего кафедрой политологии, истории и философии, кандидат педагогических наук, доцент, г. Челябинск, Россия.
E-mail: shiban@is74.ru

Аннотация
В статье представлена авторская методика оценки «привлекательности» вуза на основе форсайт-проектирования и экспертизы интегрального показателя. Последние изменения в законодательных и регламентирующих документах привели к снижению индекса «привлекательности» регионального вуза. Сложившаяся ситуация предполагает внедрение экстренных и незамедлительных мероприятий со стороны руководства регионального вуза. Выделение интегрального показателя и апробация форсайт-проектирования свидетельствуют о необходимости внедрения в практику современного вуза «прорывной» стратегии.

Ключевые понятия:
форсайт-проектирование, интегральный показатель, «привлекательность» вуза.

В начале третьего тысячелетия перед высшим профессиональным образованием стоит стратегическая задача перехода на инновационный путь развития, который возможен лишь в результате системных мер, включающих промышленную политику, налоговое регулирование, формирование институтов развития, политику формирования человеческого капитала и т.д.

В настоящее время существуют, с одной стороны, рамочные документы для построения государственной политики в системе высшего образования, как, например, государственная программа Российской Федерации «Развитие образования на 2013 –2020 годы» [5].

С другой стороны, принимаются отдельные меры в качестве реакции на критические ситуации в сфере высшего образования (например, закрытие большого числа филиалов вузов и мелких коммерческих вузов). Следовательно, необходима разработка между данными полюсами долгосрочных стратегий развития высшей школы, с учетом позиций и «видения» будущего широкого круга субъектов и стейкхолдеров образования.

В существующих на сегодня публикациях не уделено достаточно внимания оценке привлекательности вузов. Отсюда в статье представлена разработка методики оценки «привлекательности» вуза на основе форсайт-проектирования.

Интерес к будущему – одна из универсальных потребностей человечества, который в разные исторические эпохи приобретал различные формы, развиваясь от гаданий и пророчеств древнего мира до научно фундированной прогностики и стратегирования XX столетия.

Форсайт как предвидение будущего и «конструирование будущего» широко используется развитыми странами (Япония, США, страны ЕС) для определения долгосрочных перспектив технологического, экономического и социального развития (10–20–50 лет). При этом форсайт проводится для отдельных отраслей экономики, регионов и стран [3].

Форсайт – технология совместного проектирования будущего. Формат коммуникации позволяет участникам создать коллективный образ будущего и договориться о совместных действия по его достижению. В отличие от традиционного прогнозирова-

*Работа выполнена в рамках исполнения Государственного задания Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по теме НИР «Проведение оценки состояния региональных систем образования и их сопоставление» (на примере не менее 10 субъектов Российской Федерации). Приказ №01-2686 от 22.06.2015 г.

ния, технология форсайта является проактивной по отношению к будущим событиям. Это означает, что авторы и участники форсайта не просто оценивают вероятности и риски возникновения тех или иных событий, а проектируют свою текущую деятельность таким образом, чтобы усилить позитивные тренды и увеличить вероятность желаемых событий, и предупредить усиление отрицательных, нежелательных трендов.

Образовательные услуги, предоставляемые вузом, востребованность выпускников, уровень научно-педагогических работников, удовлетворенность работодателей и гражданского общества от «конечного продукта» (выпускника) являются доминирующими показателями, на основе которых строится государственная политика поддержки вуза, формируется репутация вуза [1].

Актуальным форматом устойчивого функционирования вуза является его привлекательность для целевых групп. Обзор зарубежных и отечественных источников выявил, что в настоящее время нет единства мнений в определении «привлекательность» [2].

Сделаем попытку вывести понятие «привлекательность» вуза. Для этого проанализируем некоторые подходы. Психологический подход определяет «привлекательность» как сенсорное восприятие объекта, очаровывание аудитории. Филологический подход связывает понятие «привлекательность» с проблемой аттрактивности художественного текста. В маркетинговом подходе «привлекательность» понимается как финансово-экономическая категория, модель оценок внешней среды (политика, экономика, социальная сфера, право) и внутреннего позиционирования объекта во внешней среде, качественная оценка его финансово-технического потенциала. С точки зрения эстетики «привлекательность» ассоциируется с искусством управлять впечатлениями на эмоциональном уровне, с позиции экологии – благоустройство территории, обеспечение чистоты и возведение статуй и небольших архитектурных сооружений декоративного и утилитарного назначения.

Следовательно, привлекательность вуза можно рассматривать как устойчивый образ высшего учебного заведения, позволяющий ему иметь конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг и привлекать дополнительные человеческие и финансовые ресурсы. Можно выделить внутренний и внешний образ современного вуза. Внутренний образ формируется у студентов, сотрудников, выпускников и профессорско-преподавательского состава. Внешний образ формируется у партнеров, органов государственной власти, работодателей, абитуриентов, родителей.

С целью определения «привлекательности» образовательной организации для целевой аудитории (студентов, преподавателей вуза, работодателей, родителей и абитуриентов) была разработана методика оценки «привлекательности» вуза на основе форсайт-проектирования. Форсайт-проектирование, как технология работы с будущим, позволяет выделить «привлекательность» не только для настоящего времени, но и на долгосрочную перспективу, а применение экспертных оценок повышает достоверность результатов. Методика носит «пошаговый» характер:

1) экспертные оценки;

2) расчет интегрального показателя «привлекательности» вуза;

3) форсайт-проектирование «привлекательности» вуза.

Шаг 1. Работа с экспертами в ходе опроса была выстроена в виде трех блоков: первый блок – индивидуальные глубинные интервью; второй блок – экспертный «мозговой штурм» для небольших групп экспертов; третий блок – анкетный опрос экспертов.

Первый блок. Проводился индивидуальный опрос в форме глубинных интервью 4–6 экспертов по каждой из выделенных тематических линий: внешние контексты, которые определяют варианты будущего для высшего образования, проблемы высшей школы, перспективные образовательные технологии высшей школы, управление развитием высшей школы.

Во втором блоке проводился «мозговой штурм» экспертов (по 3–4 эксперта), на котором расширялись представления о возможных будущих ситуациях в сфере высшего образования, проводилась доработка списка показателей.

В третьем блоке проводился анкетный опрос экспертов, представляющих несколько категорий: профессионалы в сфере образования (управленцы и преподаватели), ученые (исследователи проблем сферы образования), стейкхолдеры (работодатели, родители), студенты старших курсов вузов. Всего в опросе участвовало 98 экспертов, по 10–30 экспертов в каждой категории.

Экспертам было предложено выставить оценки по пятибалльной системе: 5 баллов – очень высокая вероятность/значимость; 4 балла – высокая вероятность/значимость; 3 балла – средняя вероятность/значимость; 2 балла – низкая вероятность/значимость; 1 балл – очень низкая вероятность/значи-

мость. Поскольку осведомленность каждого эксперта по разным вопросам может существенно различаться, то в анкете было указано, что эксперт может отвечать не на все вопросы. Кроме того, экспертам была дана возможность расширить список оцениваемых вариантов, вписав в таблицы важные, на их взгляд, тенденции, критические ситуации, перспективные технологии и необходимые изменения в управлении образованием.

Для уменьшения влияния «субъективности» оценок экспертов разработана специальная технология обработки массива экспертных оценок, которая не сводится к вычислению средних значений (медианного и т.п.).

Показателями значимых отклонений оценок от средних значений (то есть показателями оценок тенденций, ситуаций, технологий, управленческих стратегий и т.д. как действительно высокозначимых или малозначимых, реалистичных или нереалистичных) послужил индекс (формула 1):

$$I = \frac{C_{бэ} - C_{грэ}}{O_т}, \qquad (1)$$

где $C_{бэ}$ – средний балл, выставленный экспертами для определенного варианта;

$C_{грэ}$ – средний балл по всем вариантам ответов, выставленных экспертами для данной группы вариантов;

$O_т$ – стандартное отклонение для генеральной совокупности ответов экспертов для определенного варианта. Рассчитанный таким образом индекс позволяет учитывать специфику «индивидуальной шкалы» экспертов; также учитывается дисперсия (разброс) ответов экспертов, в случае ее высокого показателя (расплывающегося облака оценок со слабовыраженным максимумом), значение индекса снижается, при низкой дисперсии (концентрированного облака оценок с выраженным максимумом) значение индекса повышается.

В подавляющем большинстве случаев структура оценок экспертов выбор наиболее и наименее вероятных и значимых вариантов совпадает со структурой значений индексов вероятности и значимости. Лишь в отдельных случаях, когда распределение ответов экспертов характеризуется большим значением дисперсии (распределение оценок близко к равномерному и не имеет ярко выраженного максимума или минимума) структура оценок экспертов и структура значений индексов могут различаться.

Шаг 2.

По результатам экспертных оценок было выделено три основных показателя привлекательности вуза, но с различными весовыми значениями. Более всего экспертов интересует:

– показатель объективной системы оценки результативности образовательной деятельности – 0,37;

– показатель проявления и значимости новых позиций стейкхолдеров к высшему образованию – 0,24;

– показателя системы управления вузом – 0,21;

Система интегрального показателя и критериев «привлекательности» вуза представлена в табл. 1.

Шаг 3. Потребность в форсайте для развития «привлекательности» вуза обусловлена сложившимися конкурентными условиями на территории РФ, снижением государственного финансирования, возрастающей значимостью наукоемкой и информационной компетенцией. Применение форсайт-проектирования как инструмента программирования обеспечит сообразное восприятие изученными вузами сильных и слабых сторон, аккумулирующих интеллектуально-креативные человеческие ресурсы, методологическое и программное обеспечение, реализацию научно-исследовательских программ студентов и преподавателей [4].

Опираясь на результаты экспертизы интегрального показателя «привлекательности» вуза было проведено форсайт-проектирование.

1. Форсайт-проектирование объективной системы оценки результативности образовательной деятельности.

Экспертам был представлен перечень критериев объективной системы оценки «привлекательности» деятельности вуза по внеаудиторной работе, предложено оценить вероятность и значимость для будущего высшего учебного заведения.

В результате анализа экспертных оценок и рассчитанных индексов было проведено распределение «привлекательности» внеаудиторных мероприятий и элементов образовательной среды по следующим группам.

Максимальный балл, средняя значимость:

1. Система олимпиад как ориентир для школ, альтернативный ЕГЭ.

2. Индустрия образовательных развлече-

Таблица 1

Система интегрального показателя и критериев «привлекательности» вуза

Наименование показателя	Критерии
Показатель объективной системы оценки результативности образовательной деятельности	
Соответствие вуза требованиям ФГОС ВО (органы управления образованием)	Оценки по показателям аккредитации
Качество учебного процесса: учебные программы, ФОС	Средняя оценка качества профессиональной подготовки студентов
Квалификация ППС, признание в научном обществе	Доля кандидатов, докторов, академиков
Научно-исследовательская деятельность ППС	Средний индекс цитируемости
Результаты образовательной деятельности	Средняя оценка за госэкзамен/сессию
Участие вуза в международной деятельности	Доля ППС и студентов, взаимодействующих с иностранными вузами
Показатель проявления и значимости новых позиций стейкхолдеров к высшему образованию	
Организация вузом видов практик	Доля студентов, получивших работу в результате прохождения практики
Рейтинг трудоустройства выпускников	Количество запросов от работодателей
Карьерный рост выпускников	Средняя оценка уровня «известности» выпускников в мировом и профессиональном сообществе
Показатель системы управления вузом	
Численность сотрудников из числа ППС, имеющих ученые степени кандидата и доктора наук в расчете на 100 студентов	Отношение приведенной к числу ставок численности работников ППС, имеющих ученые степени кандидата и доктора наук, к численности обучающихся по программам вуза
Доходы вуза из всех источников в расчете на 1 НПР	Отношение объема средств учреждения, полученных из бюджетных и внебюджетных источников, без учета собственных средств, к численности НПР

ний, образовательные медиа, образовательные парки, выставки, музеи и др.

3. Интернет-среда «Образование 2.0» – образовательные ресурсы, формируемые пользователями, коммуникативные площадки с личными рейтингами, достижениями и др.

Оптимальный балл, средняя значимость:

1. Новая профессиональная позиция – тьютор, обеспечивающий навигацию, определение индивидуальных образовательных целей, задач и др.

Оптимальный балл, малая значимость:

1. Массовая практика кредитов и контрактов, обеспечивающих ответственность субъектов образования (образовательные кредиты, образовательные контракты, «семейные» контракты между родителями и детьми).

Минимальный балл, средняя значимость:

1. Центры независимой оценки профессиональных компетенций, квалификаций (по запросам бизнеса, индивидуальным запросам и др.).

Минимальный балл, малая значимость:

1. Общественные институты развития образования – попечительские советы, институт общественно-профессиональной экспертизы и др.

2. Форсайт-проектирование проявления и значимости новых позиций стейкхолдеров к высшему образованию.

Экспертам был представлен перечень новых позиций стейкхолдеров, предложено оценить вероятность их появления и значимость для будущего высшей школы.

По результатам анализа представленных экспертных оценок и рассчитанных индексов

было проведено распределение новых позиций субъектов и групп влияния по следующим группам.

Максимальный балл, высокая значимость:

1. Позиция родителя – инвестиции в образование своих детей.

Оптимальный балл, высокая значимость:

1. Позиция государства – формирование реального заказа на образование для решения задач развития страны.

2. Позиция региональной власти (элит) – развитие образования как фактора повышения качества жизни, привлекательности региона, социальной стабильности.

Оптимальный балл, средняя значимость:

1. Позиция крупного бизнеса – формирование заказа вузам; участие в оформлении образовательных стандартов и программ; инвестиции в образование.

2. Образовательный бизнес – субъект инноваций, разработчик современного содержания, технологий и форматов образования.

3. Образовательные учреждения/организации – субъекты образовательного рынка с собственными стратегиями и продуктами.

Минимальный балл, высокая значимость:

1. Новая позиция учащихся – оформленный заказ на образование, учебная активность и ответственность.

Минимальный балл, средняя значимость:

1. Высокотехнологичный малый и средний бизнес – заказ на подготовку специалистов, работодатель в период обучения.

Минимальный балл, малая значимость:

1. Профессиональные сообщества – решение задачи воспроизводства профессии; сохранение норм и этики профессиональной деятельности.

3. Форсайт-проектирование системы управления вузом

Экспертам был представлен перечень возможных подходов к системе управления, стратегий и управленческих решений для модернизации высшего учебного заведения, предложено оценить их реализуемость и значимость для будущего высшей школы (2020–2030 гг.).

В результате анализа представленных экспертных оценок и рассчитанных индексов было проведено распределение возможных подходов к управлению вузом по следующим группам.

Максимальный балл, высокая значимость:

1. Внедрение стратегических, программных методов управления образованием на государственном и региональном уровнях (в отличие от администрирования системой учреждений).

2. Формирование новой волны управленцев в системе образовании, системная ротация кадров.

3. Внедрение в вузах современных моделей менеджмента (анализ рынков, стратегический менеджмент, управление качеством и др.).

Максимальный балл, малая значимость:

Замена «административных критериев оценки деятельности образовательных учреждений новой системой показателей, отражающих продуктивность их деятельности (вклад в благополучие местных сообществ, реализацию государственных/региональных стратегий и др.).

Оптимальный балл, высокая значимость:

Создание механизма получения образовательными учреждениями автономного (реально) статуса, допускающего собственные образовательные программы, автономный бюджет, особую структуру и систему управления и др.

Оптимальный балл, малая значимость:

Развитие контролирующих функций гражданского общества: действующее студенческое самоуправление, попечительские советы и советы выпускников и т.п.

Минимальный балл, высокая значимость:

Передача на уровень регионов полномочий, финансов и ответственности за модернизацию профессионального образования.

Минимальный балл, малая значимость:

1. Децентрализация управления образованием на всех уровнях – от государственного до регионального и университетского.

Подведем итог. Методика оценки «привлекательности» высшего учебного заведения на основе форсайт-проектирования позволяет определить мнение стейкхолдеров и потребителей образовательных услуг о некоторых аспектах деятельности вуза как в настоящий период, так и в перспективном будущем. На основе материала статьи можно предопределить «прорывную» стратегию вуза, определить «болевые зоны» и спрогнозировать ситуацию будущего.

Внедрение методики оценки «привлекательности» высшего учебного заведения на основе форсайт-проектирования позволит:

1) использовать современные методы форсайт-проектирования в деятельности вуза;

2) универсальность данного материала дает возможность использовать его для вуза вне зависимости от его специфики;

3) получать независимую и достоверную, отвечающую требованиям рыночной экономики, экспертную оценку, мнение стейкхолдеров и потребителей образовательных услуг.

1. Гаврилова, С. И. Долгосрочное прогнозирование развития образования методами форсайта // Научные школы и вызовы современности. Премии Альфреда Нобеля – 110 лет: Материалы итоговой междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. / Под общ. ред. В.М. Герасимова. М.: Рекорд Принт, 2012. С. 269–282.

2. Григорьянц, И.А. Маркетинговое исследование категории «привлекательность» в обеспечении устойчивости вуза // Вестник Самарского муниципального института управления. 2011, № 1 (16). – С. 91–94.

3. Карасев, О.И., Вишневский К.О. Возможности интеграции форсайта в разработку инновационной политики [Электронный ресурс]. URL: http://www.ido.ru/ido_press/ido_press/articles/?content_id=1581&news_id=1292.

4. Мешкова, Н.В. Состояние форсайт-исследований в России [Электронный ресурс]. URL: http://www.virtass.ru/admin/pics/24_01_IO.pdf.

5. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 295 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" на 2013–2020 годы" [Электронный ресурс]. URL: /Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/70643472/ixzz3eXFCGuVD.

References

1. Gavrilova, S. I. Dolgosrochnoe prognozirovanie razvitija obrazovanija metodami forsajta // Nauchnye shkoly i vyzovy sovremennosti. Premii Al'freda Nobelja 110 let: Materialy itogovoj mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Ch. 1. / Pod obshh. red. V.M. Gerasimova. M.: Rekord Print, 2012. S. 269–282.

2. Grigor'janc, I.A. Marketingovoe issledovanie kategorii «privlekatel'nost'» v obespechenii ustojchivosti vuza // Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravlenija. 2011, № 1(16). – S. 91–94.

3. Karasev, O.I., Vishnevskij K.O. Vozmozhnosti integracii forsajta v razrabotku innovacionnoj politiki [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.ido.ru/ido_press/ido_press/articles/?content_id=1581&news_id=1292.

4. Meshkova, N.V. Sostojanie forsajt-issledovanij v Rossii [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.virtass.ru/admin/pics/24_01_IO.pdf.

5. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15 aprelja 2014 g. N 295 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii "Razvitie obrazovanija" na 2013–2020 gody" [Jelektronnyj resurs]. URL: / Sistema GARANT: http://base.garant.ru/70643472/ixzz3eXFCGuVD.

UDC 378.1

METHODS OF ASSESSING THE " ATTRACTIVENESS" OF THE UNIVERSITY ON THE BASIS OF DESIGN FORESIGHT

Shibanova Elena Klimentievna,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
associate Professor of pedagogical Sciences,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: shiban@is74.ru

Annotation
The article presents the author's method of estimating the " attractiveness" of the university on the basis of design foresight and expertise integral index . Recent changes in legislative and regulatory documents led to a decrease in the index of " attractiveness" of the regional university. The situation involves the introduction of emergency and urgent actions from the leadership of the regional university.
The allocation of the integral indicator and approbation of foresight predict indicate the necessity of the introduction of the modern University "breakthrough" strategy.

Key concepts:
foresight-design,
integrated indicator,
the "attractiveness" of the University.