УДК 304.442

РОЛЬ РЕФЛЕКСИИ В УПРАВЛЕНИИ: КОМПЛЕМЕНТАРНЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Воробьёв Антон Сергеевич,
Челябинский государственный педагогический университет, аспирант кафедры философии и культурологии, г. Челябинск, Россия.
E-mail: fatherofraul@yandex.ru

Аннотация
В статье рассматривается проблема рефлексии как механизма преодоления затруднений в управленческой деятельности. Раскрывается значение понятия «рефлексивное управление», определяется его пошаговая схема.

Ключевые понятия:
рефлексия, рефлексивное управление, комплементарный подход.

Управление в истории общественных отношений зарождается вместе с формированием человека и связано с тем, что природная самоорганизация уже не справлялась с обеспечением совместного выживания людей. Поэтому интерес философии к проблемам управления всегда был повышенным. Проявился он еще в античности и связан, главным образом, с именами Платона и Аристотеля. В дальнейшем проблемы управления были рассмотрены в работах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, М. Вебера, А.А. Богданова и др.

В современных условиях, в связи с ростом функций управления, необходимость философского осмысления их оснований приобретает особую роль. Например, А. Тихонов утверждает: «Отношения управления пронизывают все уровни общества (социетальный, институциональный, региональный, менеджерально-корпоративный и уровень местного самоуправления) и в этом смысле образуют суперинститут, в деятельность которого вовлечены все активно действующие социальные группы и слои» [7, с. 70].

Исследования в области науки об управлении, зародившейся в середине XIX в., стимулировали появление в середине XX в. метанаук – кибернетики и теории систем. В итоге кибернетика стала предметом собственно философских исследований. Сформировавшийся и активно развивавшийся на протяжении XX в. менеджмент – раздел науки об управлении, изучающий практику управления организациями, – породил к началу XXI в. «философию менеджмента» (например, Л.Г. Голубкова, В.М. Розин, В.С. Диев, В.А. Канке, Р.А. Мирзоян и др.).

Проблема в том, что в кибернетике и теории систем не уделяется должного внимания, на наш взгляд, сущностной характеристике управления, а именно – взаимоотношениям «субъект – объект». Представлять эти взаимоотношения при помощи исключительно логико-математического инструментария, что характерно для кибернетики, значит, существенно ограничивать предмет исследования. Однако и менеджмент, как правило, не ставит перед собой задачу исследовать те аспекты деятельности руководителя, которые непосредственно связаны с его мыслительными (рефлексивными) процедурами. Исходя из этой проблемы, видится необходимость более четкого взаимного позиционирования философии (теории познания) и управления.

Как известно, в 60–70 гг. XX в. появляются концепции рефлексивного управления. Рефлексивное управление – это управленческая деятельность, осуществляемая на основе рефлексии и посредством рефлексии; это, по сути, особый способ организации (управления) интеллектом. Философия управления, кибернетика, менеджмент, социальные науки существенно расширили границы употребления понятия «организация». Под организацией на сегодняшний день понимается, в частности, и система, и структура, и функция управления, и коллектив, и даже индивид. В рамках настоящей статьи мы будем подразумевать под организацией социальную систему функционального типа, условием существования которой является целенаправленная деятельность людей. Воспользуемся для этого определением А.Г. Юдина, приведенным в «Философском энциклопедическом словаре»: «организация – объединение людей, совместно реализующих некую программу или цель, и действующих на основе определенных процедур и правил» [9, с. 429–430].

В отечественной науке наибольший вклад в разработку проблемы рефлексии в управлении внесли представители Московской методологической школы (кружка) (ММК) Г.П. Щедровицкого (Н.Г. Алексеев, О.С. Анисимов, А.П. Зинченко, И.Н. Семенов, В.С. Швырев и др.) и Новосибирской школы «интеллектики» И.С. Ладенко (С.А. Григорьев, Н.С. Розов, О.А. Донских и др.). Принципиальное расхождение этих школ в методологических ориентирах обусловлено различным истолкованием фундаментальных и прикладных аспектов рефлексии, ее функций в сознании и деятельности, теоретических и практических оснований и т.д., в конечном счете – различным пониманием единства отражения и действия.

Взаимосвязь последних выражается в двух вариантах: по формулам «отражение – действие – отражение», и «действие – отражение – действие».

В исследовательских работах И.С. Ладенко рефлексия определяется как «отражение отражения», т.е. понимается как механизм отражения (сознания, понимания, разумения и т.д.) субъектом управления самого себя как объекта управления; рефлексия при этом понимается как внешний и относительно самостоятельный аспект по отношению к практической деятельности управления [4, с. 54–82].

Рефлексия в работах членов ММК (в первую очередь, Г.П. Щедровицкого) понимается как «действие действия», то есть как особое – практическим образом организуемое – действие, благодаря которому интеллектуальное отражение действия (или деятельности) оборачивается действием отражения. Субъект управления становится для себя субъектом изменений; деятельность рефлексии выступает здесь как внешняя практическая деятельность, по отношению к которой практическая деятельность управления становится «внутренней» [8, с. 64–125].

Субъект рефлексивного управления, в свою очередь, «совпадает» с объектом также по двум вариантам. Во-первых, посредством включения объекта (в качестве средства) в деятельность субъекта («интеллектика» И.С. Ладенко). В этом случае совершается рефлексивное самоуправление. Здесь субъект управления выступает как свободная инстанция, ответственная за самостоятельные и ответственные решения. В этом случае рефлексия выступает внутренним элементом практической деятельности управления.

Во-вторых, субъект совпадает с объектом в качестве объекта практического воздействия, т.е. путем включения субъекта в функциональную область объекта. Подобный вариант актуален в том случае, когда управляемый субъект попадает в критическую ситуацию. Здесь необходимо «разотождествление» и новое «самоопределение» субъекта управления, когда субъект управления выступает для самого себя независимой инстанцией [2, с. 25]. В этом случае оказывается возможным лишь внешнее рефлексивное управление (по варианту Г.П. Щедровицкого).

Чтобы определиться, какая из двух концепций наиболее точно и полно отвечает потребностям конкретной управленческой практики, обратимся к самому термину «управление». В словаре современного русского языка «управлять» означает: 1) направлять ход, движение, руководить действиями кого-чего-нибудь; 2) руководить, направлять деятельность кого-чего-нибудь [6, с. 836]. С точки зрения атрибутивного охвата данного феномена заслуживает внимание толкование управления как функции организованных систем, обеспечивающей сохранение их структуры, поддерживающей установленный режим деятельности и реализующей цели этой деятельности [1, с. 590].

Опираясь на данные определения, мы делаем вывод о том, что рефлексивное управление направлено на построение такого механизма развития, который, осуществляя «рефлексивный выход» (и последующее отражение), в конечном итоге направлен все-таки на практическое действие. Задача управления заключается именно в практическом изменении, идущем вслед за пониманием. Она, таким образом, требует совпадения субъекта и объекта управления по варианту Г.П. Щедровицкого: здесь необходимо ценностное и волевое самоопределение, выступающее основой для проектирования и конструирования собственной деятельности.

Иначе говоря, рефлексивное оборачивание субъекта и объекта выступает как необходимый (объективный) процесс перехода от задачи понимания процессов развития организации к задаче управления этим развитием. Однако это означает, что сама рефлексия как механизм управления в зависимости от этих двух задач предполагает различную цель, различные средства рефлексивного представления и различные механизмы осуществления [3, с. 232].

В контексте данных разногласий сформировалось новое толкование рефлексии, автором которого является В.А. Лефевр. Его интерес к рефлексии в управлении возник в связи с проблемами автоматизации процессов приятия решений. Таким образом, она была средством моделирования систем управленческой деятельности. Существующие толкования рефлексии для этой цели не подходили. Потребовалось ее переосмысление. Вот как им это осуществлялось. «Рефлексия в ее традиционном философско-психологическом понимании, – писал он, – это способность встать в позицию «наблюдателя», «исследователя» или «контролера» по отношению к своему телу, своим действиям, своим мыслям». Позже такое понимание рефлексии было расширено: «рефлексия – это также способность встать в позицию исследователя по отношению к другому «персонажу», его действиям и мыслям. Такое понимание рефлексии позволяет построить целостный предмет исследования и выявить рефлексивные процессы как обособленный феномен, определяющий специфику взаимоотношений объектов-исследователей» [5, с. 10].

Принимая во внимание все сказанное, попробуем определить пошагово схему рефлексивного управления. Итак, руководитель, находясь в сфере своей деятельности, выполняет определенные функции, связанные с управлением. В процессе исполнения данных функций он неизбежно сталкивается с затруднениями, что приводит к переходу из сферы деятельности в рефлексивную сферу. Многие управленческие решения директивны и не требуют рефлексии. Однако это относится в полной мере только к объекту управления, но не к субъекту. Руководителю необходимы рефлексивные практики, чтобы преодолеть ставшую привычной субъект-объектную оппозицию. Благодаря этим практикам затруднения исследуются, и, как следствие этого, перестраивается вся картина предшествующей деятельности. Сквозь эту картину начинает «проступать» иная реальность, становятся видны многие существенные факторы, которым не уделялось должного внимания. Внимание «рассеивала» сосредоточенность на прежней деятельности с ее сиюминутными и пошаговыми задачами. Руководитель видит, что помимо достигнутых «внешних» результатов, появились «результаты» иного рода, которые не брали в расчет. Именно эти результаты подвергаются теперь критическому анализу. Это дает возможность изменить существующие нормы жизни организации или предписания к ее деятельности (проект, цель, план деятельности, технологии, методы и т.п.)

Иными словами, рефлексивное управление – это способность видеть любую ситуацию со стороны, понимая ее скрытые причины, и поэтому лучше прогнозировать последствия, управлять ею не напрямую (жестко, директивно), а опосредованно (мягко, комплементарно). Использование рефлексивного подхода позволит успешно моделировать поведение объекта управления, эффективно на него воздействовать за счет более глубокого проникновения в реальность и, как следствие этого, более глубокого понимания сути управленческой деятельности.

---

1. Бестужев-Лада, И.В. Управление [Текст] / И.В. Бестужев-Лада // Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Республика, 2001. 719 с.

2. Комаров, С.В. Принципы саморазвития организации: методологический и теоретический анализ [Текст] / С.В. Комаров // Девета Международна научно-приложна конференция «Мениджмънт

на иновациите предприятия, банки, университети»: сборник научни трудове. Варна, 2012. С. 21–28.

3. Комаров, С.В. Рефлексия в рамках интеллектуальной системы управления организацией [Текст] / С.В. Комаров, К.С. Пустовойт // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № 4 (42). С. 230–240.

4. Ладенко, И.С. Интеллектуальные системы в целевом управлении [Текст] / И.С. Ладенко. Новосибирск: Наука, 1987. 196 с.

5. Лефевр, В.А. Конфликтующие структуры [Текст] / В.А. Лефевр. М: Сов. радио, 1973. 158 с.

6. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений [Текст] / С.И. Ожегов, С.Ю. Шведова / РАН. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М: ООО А ТЕМП, 2006. 944 с.

7. Тихонов, А.В. Социология управления [Текст] / А.В. Тихонов. Издание 2-е, доп. и перераб. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2007. 472 с.

8. Щедровицкий, Г.П. Мышление. Понимание. Рефлексия [Текст] / Г.П. Щедровицкий. М: Наследие ММК, 2005. 800 с.

9. Юдин, А.Г. Организация [Текст] / А.Г. Юдин // Философский энциклопедический словарь / под. ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева, С.М. Ковалева, В.Г. Панова. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.

References

1. Bestuzhev-Lada I.V. (2001) Upravlenie // Filosofskij slovar' / Red. I.T. Frolova. Moscow, Respublika, 719 p. [in Rus].

2. Komarov, S.V. (2012) Principy samorazvitija organizacii: metodologicheskij i teoreticheskij analiz / S.V. Komarov // Deveta Mezhdunarodna nauchno-prilozhna konferencija «Menidzhm#ent na inovaciite predprijatija, banki, universiteti»: sbornik nauchni trudove. Varna, pp. 21–28 [in Rus].

3. Komarov, S.V., Pustovojt, K.S. (2012) Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo, № 4 (42), pp. 230–240 [in Rus].

4. Ladenko, I.S. (1987) Intellektual'nye sistemy v celevom upravlenii. Novosibirsk, Nauka, 196 p. [in Rus].

5. Lefevr, V.A. (1973) Konfliktujushhie struktury. Moscow, Sov. Radio, 158 p. [in Rus].

6. Ozhegov, S.I., Shvedova, S.Ju. (2006) Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: 80 000 slov i frazeologicheskih vyrazhenij / RAN. In-t russkogo jazyka im. V.V. Vinogradova. Moscow, OOO A TEMP, 944 p. [in Rus].

7. Tihonov, A.V. (2007) Sociologija upravlenija. Moscow, Kanon+ ROOI Reabilitacija, 472 p. [in Rus].

8. Shhedrovickij, G.P. (2005) Myshlenie. Ponimanie. Refleksija. Moscow, Nasledie MMK, 800 p. [in Rus].

9. Judin, A.G. (1983) Organizacija // Filosofskij jenciklopedicheskij slovar' / red. L.F. Il'icheva, P.N. Fedoseeva, S.M. Kovaleva, V.G. Panova. Moscow, Sovetskaja jenciklopedija, 840 p. [in Rus].

UDC 304.442

THE ROLE OF REFLECTION IN MANAGEMENT: COMPLEMENTARY APPROACH IN MANAGEMENT ACTIVITY

Vorobyev Anton Sergeevich,
Chelyabinsk State Pedagogical University,
Post Graduate Student of the Chair
of Philosophy and Cultural Studies,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: fatherofraul@yandex.ru

Annotation
The article deals with the problems of reflection as a mechanism of overcoming difficulties in management activity.
The author defines the term «reflexive management» and its step-by-step scheme.

Key concepts:
reflection,
reflexive management,
complementary approach.