УДК 336.592

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ГАРАНТИРОВАНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ «АНТИКРИЗИСНЫХ» МЕР ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ткач Елена Сергеевна,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
доцент кафедры экономики,
финансов и бухгалтерского учета,
кандидат экономических наук, доцент,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: elena-tkach@yandex.ru

Аннотация
Статья посвящена рассмотрению особенностей финансовой поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на основе использования инструментов гарантирования кредитных вложений. Определены проблемы и направления формирования национальной гарантийной системы. Особое внимание уделено необходимости развития инструментов гарантирования на муниципальном уровне.

Ключевые понятия:
финансовая поддержка,
государственная гарантия,
национальная гарантийная система,
агентство кредитных гарантий,
региональная гарантийная организация.

К числу приоритетных задач текущего момента развития российской экономики относятся задачи финансовой поддержки отечественных предприятий в условиях обострившихся экономических проблем и противоречий. Девальвация рубля, резкий рост стоимости кредитных ресурсов, как следствие, сокращение финансово-ресурсной базы, возможностей кредитования, увеличение долговой нагрузки, снижение деловой и рыночной активности в наиболее уязвимых секторах российской экономики – это далеко не полный перечень проблем, с которыми столкнулось большинство российских предприятий. Особо уязвимым в ситуации нарастания кризисных явлений оказался малый бизнес, который по своей экономической природе имеет меньший запас финансовой прочности и потому более чувствителен к изменениям макроэкономической конъюнктуры.

В то же время малый бизнес является одним из важнейших звеньев экономической системы, способным обеспечить ее мобильность и одновременно социальную устойчивость, сформировать конкурентную среду, повысить доходную базу бюджетов всех уровней, «поддержать импортозамещение и экспорт по широкой номенклатуре несырьевых»[1], в том числе высокотехнологичных, товаров. Не случайно антикризисный план Правительства РФ направлен на существенное увеличение численности малых предприятий и их доли в валовом внутреннем продукте страны.

С целью выявления основных тенденций изменения численности предприятий малого бизнеса в Российской Федерации, а также в субъектах Уральского федерального округа, был проведен ретроспективный анализ динамики данного показателя за период с 01.01.2011 по 01.01.2014 (таблица 1).

При проведении анализа был выявлен ряд проблем.

1. Динамика изменения численности субъектов малого предпринимательства в отдельных регионах Уральского федерального округа неравномерна и разнонаправленна: в некоторых из них наблюдался резкий рост наряду с последующим существенным снижением.

2. В ряде регионов темпы прироста были отрицательными, что свидетельствовало об уменьшении численности пред-

[1] План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sarbc.ru/world/news/2015/01/28.

Таблица 1

Численность субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации, в субъектах Уральского федерального округа

	Число предприятий по состоянию на				Темпы роста, в процентах		
	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.01.2014	2011/2010	2012/2011	2013/2012
Российская Федерация	*1644269*	*1836432*	*2003038*	*2063126*	*111,5*	*109,3*	*108,7*
Уральский федеральный округ	148402	173452	183493	191647	116,9	105,8	104,9
Курганская область	6734	6053	7223	7429	89,9	119,3	102,3
Свердловская область	63028	72817	76513	81740	115,5	105,1	106,8
Ханты-Мансийский автономный округ	12886	22831	25710	23206	177,2	112,6	90,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	4104	6785	6812	6621	165,3	100,4	97,2
Тюменская область	22517	30166	31990	34026	134,0	106,0	106,4
Челябинская область	*39133*	*34800*	*35245*	*38625*	*88,9*	*101,3*	*109,6*

приятий малого бизнеса в отдельные годы анализируемого периода.

3. В целом в Российской Федерации за период с 1 января 2011 по 1 января 2014 года имела место тенденция к постепенному замедлению темпов роста численности субъектов малого предпринимательства.

Среди основных проблем, препятствующих развитию малого бизнеса в стране, большинство исследователей указывает на недостаток собственной ресурсной базы и затрудненный доступ к источникам финансирования.

По мнению О.В. Мадатовой и С.А. Касьяновой, одной из причин этого является то, что отечественные кредитные организации не проявляют интереса к клиентам, характеризующимся высокой степенью риска и незначительностью занимаемых сумм. [3]

Как справедливо отмечает Л.Г. Руденко, в настоящий момент малые предприятия до сих пор испытывают нужду в финансировании и сложности в получении кредитов по нескольким причинам: во-первых, их финансовое состояние, как правило, неустойчиво; во-вторых, уровень кредитоспособности – низкий; в-третьих, отсутствуют основные и оборотные средства, которые можно передать в качестве ликвидного обеспечения под залог [6].

Неразвитость инфраструктуры кредитования малого бизнеса, ненадежность вложений по причине отсутствия необходимого залогового обеспечения в совокупности обуславливает необходимость создания единой системы гарантирования кредитных вложений [3].

Опыт развития институтов гарантирования в зарубежных странах [1; 3; 4; 7] указывает на необходимость привлечения государственных ресурсов и государственных структур к созданию подобных систем. В условиях серьезных экономических вызовов, роста долговой нагрузки и бюджетного дефицита единая система гарантирования может стать основой «гибкого антикризисного механизма»[2], позволяющего многократно увеличить финансирование субъектов малого предпринимательства при одновременном уменьшении необходимых для этого бюджетных средств за счет рационального управления ими.

В настоящий момент в России активно формируется национальная гарантийная система, которая представляет собой совокупность специализированных финансовых государственных и негосударственных институтов, предоставляющих гарантии по кредитам и иным долговым обязатель-

[2] Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2012–2014 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2013/12/main/Dolgovaya_ politika_na_sayt_SSHA1.pdf

ствам на основе разделения рисков с банками и иными финансовыми организациями. В мае 2014 года, в рамках развития национальной гарантийной системы, по решению правительства РФ было учреждено Агентство кредитных гарантий (АКГ), которому в данной системе отводится роль федерального гарантийного фонда.

Основной целью деятельности Агентства является повышение уровня доступности к кредитным продуктам; минимизация гарантийных и кредитных рисков регионов, банков и иных кредитных организаций; создание системы комплексной гарантийной поддержки субъектов малого предпринимательства.

Стратегия развития АКГ предусматривает ежегодное десятипроцентное увеличение объема предоставляемых банковских гарантий, обеспечение пятнадцатипроцентной доли гарантийной поддержки в структуре целевого кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличение гарантий /контргарантий до 6256 млрд рублей в 2019 году и увеличение объема гарантийных операций национальной гарантийной системы в целом с 179 462 млрд рублей в 2014 году до 578 702 млрд рублей в 2019 году (рисунок 1)[3].

На момент создания Агентства в восьмидесяти двух субъектах РФ действовали различные гарантийные фонды, которыми за шесть лет их существования было выдано более 200 млрд рублей кредитов.[4] В 2014 году по решению правительства все региональные гарантийные организации были интегрированы в единую национальную гарантийную систему на основе процедуры аккредитации.

В качестве источников финансирования региональных гарантийных организаций были привлечены в основном средства федерального и регионального бюджетов. Так, например, в структуре источников Гарантийного фонда Калининградской области доля средств федерального бюджета составляет почти 80%, доля средств регионального бюджета почти двадцать процентов (таблица 2).

На сегодняшний день успешность функционирования той или иной региональной гарантийной организации может быть определена на основе рэнкингов[5], составляемых ведущими национальными рейтинговыми агентствами: «АК&М» и «Эксперт РА».

Так, например, рэнкинг гарантийных организаций, составленный рейтинговым

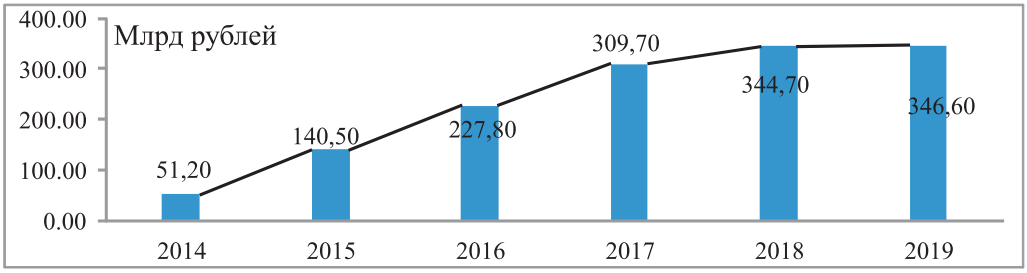


Рисунок 1. Увеличение объема предоставленных АКГ гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства РФ

Таблица 2

Источники финансирования Гарантийного фонда Калининградской области

Источник	Сумма, тыс. рублей	Удельный вес источника в общем объеме финансирования
Средства областного бюджета	66 000,00	19,90
Средства федерального бюджета	264 000,00	79,60
Капитализация средств фонда	1 665,80	0,50
Всего:	331 665,80	100

Составлено автором по материалам официального сайта фонда.

[3] Стратегия и ключевые показатели Агентства кредитных гарантий. – Режим доступа: http://www.acgrf.ru/about/strategia.

[4] Доклад Министра экономического развития РФ Алексея Улюкаева на заседании Правительства РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://oldsmb.economy.gov.ru/content/expert/m,f,745763/.

[5] Рэнкинг – перечень элементов, ранжированных по какому-либо признаку.

агентством «АК&М», по итогам первого полугодия 2014 года выглядел следующим образом (таблица 3).

Рэнкинг гарантийных организаций по объему выданных поручительств «Эксперт РА», составленный по состоянию на 1.07.2014, выглядит так (таблица 4).

Сравнив два представленных выше рэнкинга, можно выявить региональные гарантийные организаций, наиболее успешные, по мнению обоих рейтинговых агентств. Это – Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы, Фонд содействия кредитованию малого и сред-

Таблица 3

Рэнкинг региональных гарантийных организаций агентства «АК&М» по состоянию на 1.07.2014 (первые десять позиций)

Регион Российской Федерации	Гарантийная организация (фонд)	Место в рэнкинге
Город Москва	Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы	1
Город Санкт-Петербург	НО «Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса»	2
Ханты-Мансийский автономный округ ЮГРА	Фонд поддержки предпринимательства Югры	3
Ставропольский край	ГУП «Гарантийный фонд поддержки субъектов МСП в Ставропольском крае»	4
Ростовская область	НО «Гарантийный фонд Ростовской области»	5
Челябинская область	Фонд содействия кредитованию малого предпринимательства Челябинской области	6
Пермский край	ОАО «Пермский гарантийный фонд»	7
Республика Бурятия	Гарантийный фонд Бурятии	8
Рязанская область	Гарантийный фонд Рязанской области	9
Самарская область	ГУП «ГФППСО»	10

Источник: http://www.akmrating.ru/ru/ranking/index/22

Таблица 4

Рэнкинг гарантийных организаций агентства «Эксперт РА» по объему выданных поручительств на 1.07.2014 (первые десять позиций)

Регион Российской Федерации	Гарантийная организация (фонд)	Место в рэнкинге
Город Москва	Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы	1
Город Санкт-Петербург	НО «Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса»	2
Челябинская область	Фонд содействия кредитованию малого предпринимательства Челябинской области	3
Ростовская область	НО «Гарантийный фонд Ростовской области»	4
Ханты-Мансийский автономный округ ЮГРА	Фонд поддержки предпринимательства Югры	5
Тамбовская область	Тамбовское областное ГУП «Фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Тамбовской области»	6
Нижегородская область	Автономная некоммерческая организация «Агентство по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства Нижегородской области»	7
Ставропольский край	ГУП «Гарантийный фонд поддержки субъектов МСП в Ставропольском крае»	8
Орловская область	Некоммерческая организация «Фонд поддержки предпринимательства Орловской области»	9
Приморский край	Некоммерческая организация «Гарантийный фонд Приморского края»»	10

Источник: http://raexpert.ru/rankingtable/guarantee/1h2014/main/

него бизнеса» города Санкт-Петербурга, Фонд поддержки предпринимательства Югры, Гарантийный фонд Ростовской области и Фонд содействия кредитованию малого предпринимательства Челябинской области.

Изучение информации, представленной на официальных сайтах указанных региональных гарантийных организаций, позволило выявить ряд основных требований, предъявляемых к субъектам малого бизнеса, претендующим на получение гарантии. Общими требованиями являются: валюта гарантии – рубли; наступление гарантийного события (дефолта) возникает в случае неисполнения принципалом (заемщиком) обязательств по гарантируемым договорам кредитного характера в течение 90 дней; малое предприятие должено быть зарегистрировано и осуществлять свою деятельность на территории того субъекта РФ, где расположена региональная гарантийная организация, предоставляющая гарантии; не имеется нарушений кредитного договора по ранее полученным поручительствам и гарантиям; субъект малого предпринимательства не является нерезидентом РФ.

Кроме общих требований к заемщику, существует определенный перечень условий, различных в тех или иных субъектах (таблица 5).

Таблица 5

Различия в условиях предоставления гарантий в различных субъектах РФ

	Условия	Субъект РФ
Срок предоставления гарантии	Не более 184 месяцев	Ростовская область
	На срок не менее 6 месяцев	Челябинская область
	На срок не менее 3 месяцев	г. Санкт-Петербург
Вознаграждение	0,75 % годовых	г. Москва Тюменская область Ханты-Мансийский автономный округ
	1,25% годовых	Ростовская область
	1,5 % годовых	Челябинской области
	1,5% годовых по кредиту до 3-х лет; 2% годовых – по кредиту свыше 3-х лет	Свердловская область
	1,75% годовых	г. Санкт-Петербург
Объем поручительства	До 50% от суммы кредита	г. Москва г. Санкт-Петербург Ростовская область Ханты-Мансийский автономный округ ЮГРА
	До 70% от суммы кредита	Челябинская область Свердловская область
Совокупный объем поручительств в отношении одного заемщика	Не более 15 млн рублей	Челябинская область
	Не более 20 млн рублей для производственных, научно-технических и инновационных предприятий; Не более 15 000 000 рублей для прочих субъектов малого и среднего предпринимательства.	г. Санкт-Петербург
	Не более 45 млн рублей	Свердловская область
	Не более 48 млн рублей	Ханты-Мансийский автономный округ
	Не более 70 млн рублей	г. Москва

Составлено автором по материалам официальных сайтов региональных гарантийных организаций.

Изучение деятельности региональных гарантийных организаций позволило выявить следующую проблему – отсутствие специальных механизмов реализации института гарантирования на муниципальном уровне. А ведь именно муниципальный уровень финансовой поддержки, по мнению Е.А. Веторовой, должен быть организован наиболее четко, так как в основном малый бизнес создается в муниципальных образованиях [2].

Необходимость создания условий для стимулирования развития малого бизнеса на муниципальном уровне определяет потребность в создания муниципальной сети гарантийных специализированных организаций.

На сегодняшний день подобная сеть отсутствует, хотя отдельные ее элементы начинают формироваться в тех или иных регионах, так, например в Свердловской области, наряду с региональной гарантийной организацией в лице Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства создано 37 муниципальных фондов. Необходимо рассмотреть возможность использования опыта Свердловской области в других регионах страны.

На наш взгляд, в общем виде единая трехуровневая система гарантирования может выгладить следующим образом (рисунок 2).

рованные гарантии. Контргарантия предоставлется Агентством для обеспечения исполнения части обязательств региональных кредитных организаций, в случае если последние превышают установленные лимиты на одного заемщика. Принципалом выступает региональная гарантийная организация.

Синдицированная гарантия подразумевает совместное участие АКГ и РКО в гарантировании кредитного договора субъекта малого бизнеса.

Практика предоставления подобных гарантийных продуктов может быть, на наш взгляд, в дальнейшем распространена и на муниципальные гарантийные организации, которые в случае нехватки собственных ресурсов или в случае превышения лимитов предоставления обеспечения на одного заемщика могут прибегнуть к контрагарантиям или синдицированным гарантиям региональных гарантийных организаций.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что наиболее значимым направлением поддержки субъектов малого бизнеса была и остается финансовая поддержка. Стратегические ориентиры ее развития определяются, в том числе, совершенствованием института гарантирования, позволяющего более эффективно и рационально



Рисунок 2. Возможная схема взаимосвязи элементов единой системы гарантирования финансовых обязательства малого и среднего бизнеса

На рисунке видно, что кроме прямых гарантий малому бизнесу, Агентство кредитных гарантий предоставляет такие продукты, как контргарантии и синдицирасходовать бюджетные ресурсы на цели фондирования субъектов малого предпринимательства. Формируемая на основе Агентства кредитных гарантий двухуровне-

вая система, включающая региональные гарантийные организации, может и должна быть трансформирована с учетом интересов поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне

1. Аликаева, М.В. Модернизация механизма финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства [Текст] / М.В. Аликаева, Т.А. Наличаджи, М.Б. Ксанаева // Экономика и управление. 2014. № 4. С. 67–72.

2. Ветрова, Е.А. Основные особенности поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне в России [Текст] / Е.А. Ветрова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 12 (128). С. 49–52.

3. Винокурова, М.М. Предоставление финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства (на примере бюджета Иркутской области) [Текст] / М.М. Винокурова // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 4. С. 51–57.

4. Захарченко, С.А. Кредитные гарантии как форма господдержки малого бизнеса [Текст] / С.А. Захарченко // Финансы. 2008. № 7. С. 75–78.

5. Матадова, О.В. Развитие системы кредитных гарантий малым сельскохозяйственным предприятиям [Текст] / О.В. Матадова, С.А. Касьянова // Финансы и кредит. 2015. № 1 (625). С. 19–28.

6. Руденко, Л.Г. Приоритетные формы финансовой поддержки малого предпринимательства на современной этапе развития экономики России [Текст] / Л.Г. Руденко // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2014. № 3 (9). С. 17–23.

7. Шайхутдинова, Г.Ф. Оценка уровня развития предпринимательского потенциала муниципальных образований Республики Башкортостан [Текст] / Г.Ф. Шайхутдинова, Э.В. Жидкова // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. № 12. С. 386–391.

References

1. Alikaeva M.V., Nalchadzhi T.A., Ksanaeva M.B. (2014) *Jekonomika i upravlenie*, no. 4, pp. 67–72 [in Rus].

2. Vetrova E.A. (2013) *Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija: Gumanitarnye nauki*, no. 12 (128), pp. 49–52 [in Rus].

3. Vinokurova M.M. (2010) *Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskoj akademii*, no. 4, pp. 51–57 [in Rus].

4. Zaharchenko S.A. (2008) *Finansy*, no. 7, pp.75–78 [in Rus].

5. Matadova O.V., Kas'janova S.A. (2015) *Finansy i kredit,* no. 1 (625), pp. 19–28 [in Rus].

6. Rudenko L.G. (2014) *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S. Ju. Vitte. Serija 1: Jekonomika i upravlenie,* no. 3 (9), pp. 17–23 [in Rus].

7. Shajhutdinova G.F., Zhidkova Je.V. (2014) *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tehnicheskogo universiteta,* no. 12, pp. 386–391 [in Rus].

UDC 336.592

USING TOOLS OF GUARANTEEING WHEN REALIZING «ANTI-RECESSIONARY» MEASURES FOR FINANCIAL SUPPORTING SMALL BUSINESS

Tkach Elena Sergeevna,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Chelyabinsk Branch,
Associate Professor of the Department Chair of Economics, Finance and Accounting,
Cand. Sc. (Economics), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: elena-tkach@yandex.ru

Annotation
The article considers peculiarities of financial support of small business in the Russian Federation on the basis of using tools of guaranteeing credit exposure. The author defines the problems and ways of forming national guarantee system. Special attention is given to the necessity of developing tools of guaranteeing on the municipal level.

Key concepts:
financial support,
state guarantee,
national guarantee system,
agency of credit guarantee,
regional guarantee organization.