УДК 001+16

КОНЦЕПЦИЯ ВЫБОРА КАК ЭЛЕМЕНТ ТЕОРИИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Большаков Дмитрий Владимирович,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
аспирант кафедры философии,
г. Пермь, Россия.
E-mail: di_bo13@rocketmail.com

Внутских Александр Юрьевич,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
профессор кафедры истории философии,
доктор философских наук, доцент,
г. Пермь, Россия.
E-mail: avnut@inbox.ru

Аннотация
Авторы исходят из того, что выбор является центральным звеном в любой процедуре принятия решения и интерпретируют выбор в контексте общей теории селективных процессов (Внутских, 2006). Рассматривается проблема «свободы воли» и рациональности выбора. Авторы полагают, что ее решение возможно при принятии тезиса о производящей, практической сущности человека, а также идеи «иерархии возможностей». По их мнению, такой подход позволит разработать концепцию выбора и принятия решений как «случайной необходимости».

Ключевые понятия:
выбор,
«свобода воли»,
принятие решений.

Согласно определению профессора Г.В. Сориной принятие решений является важной стороной критического мышления, которое представляет собой «способ мышления, направленный на выявление структурных особенностей рассуждения, проверку соответствия между обоснованно выдвинутыми тезисами и соответствующими им аргументами, оценку выдвинутых тезисов, характеристику контекстов рассуждений с учетом особенностей рассуждающего субъекта» [6, с. 20]. В свою очередь выбор характеризуется ею в качестве ключевого этапа в процессе принятия решений, причем и собственно выбор рассматривается как предполагающий «рефлексию и критику, т.е. целостное критическое мышление» [6, с. 117]. Другой известный отечественный исследователь философских и междисциплинарных аспектов принятия решений, профессор В.С. Диев, подчеркивает, что решение выступает как «процесс и результат выбора цели и способа ее достижения» [5, с. 42].

Получается, что феномен выбора фактически занимает центральное место в процессе принятия решений. Предметом нашего исследования является раскрытие сущностных сторон выбора, который мы предлагаем рассматривать в контексте *общей теории селективных процессов* [2]. Ее основные положения можно охарактеризовать следующим образом:

- *селективный процесс (СП) является неотъемлемой стороной любого развития* – в том числе, неотъемлемой стороной критического мышления и принятия решений в той мере, в которой они способны порождать новое;
- любая система, осуществляющая СП включает *предмет* (объект действительности или еще не реализованную возможность), *критерий* и *фактор* СП;
- развитие на фоне практически бесконечного многообразия возможностей может осуществляться в приемлемые для существования наблюдаемой вселенной сроки, только если допустить существование *иерархии возможностей*: наиболее общие возможности, соответствующие наиболее крупным и в известном смысле «предопределенным» этапам развития репрезентируются через особенные и единичные возможности, реализация которых

в форме объектов действительности по форме случайна, но по содержанию направлена на необходимую реализацию всего ряда общих возможностей – при таком понимании СП следует понимать как «случайную необходимость»;

- *СП сам совершенствуется, развивается по мере развития систем,* его осуществляющих;
- соответственно, *выбор как отражение и избирательная реализация возможностей* оказывается *результатом эволюции более простых, природных форм СП,* отбиравших уже реализованные объекты действительности: начиная с биологического уровня организации системы СП «концентрируют» предмет, критерий и фактор селекции в настолько малых пространственно-временных масштабах, что возникает *субъект выбора, способный отражать еще не реализованные возможности;*
- с появлением *человека* как социального существа выбор выходит за пределы наличной ситуации к которой животное приспосабливается: *осознаются наиболее глубокие уровни иерархии возможностей* (например, закономерности и тенденции развития природных и общественных систем, в том числе, с помощью аппарата математической статистики), что становится основой для *научно обоснованного принятия решений* и успешной преобразующей деятельности человека.

Ключевую проблему нашего исследования можно определить так: если исходить из предложенных теоретико-методологических принципов, в каком смысле и в какой степени принятие решений и его ключевой пункт – выбор – являются *свободными и рациональными?* Относительно вопроса о свободе выбора существует обширнейшая литература, а сам этот вопрос, начиная с Нового времени, обычно формулируется в терминах проблемы *«свободы воли»*, хотя можно показать, что данная проблематика была в фокусе философского исследования уже в эпоху античности и средних веков. И в новейшей философии дискуссия *компатибилистов* (которые полагают совместимыми свободу воли и детерминизм) и *инкомпатибилистов* (которые считают свободу воли и детерминизм несовместимыми) не пришла к определенному результату. Среди метафизически мыслящих исследователей преобладающей точкой зрения, пожалуй, будет та, согласно которой подлинно свободным может быть только никогда не свершающийся выбор «буриданова осла» или «удержание» в состоянии когнитивного или морального выбора по И. Канту, поскольку обнаружение любых оснований выбора «по определению» делает его несвободным. Соответственно, на взгляд этих философов, свободный выбор возможен только в случае, если человек «не весь» находится в мире закономерностей и причинно-следственных связей.

На наш взгляд, эта точка зрения является ошибочной – и не только потому, что она лишает философских оснований теорию принятия решений, имеет своим следствием тенденцию к абсолютизации иррациональной составляющей человеческого выбора (которая в принципе конечно существует). Нам представляется, что человека можно одновременно рассматривать и как существо «посюстороннего» мира, и как существо свободно выбирающее (решающее), если не забывать о его социальной специфике и

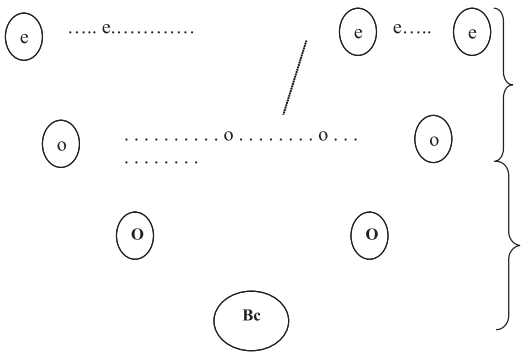


Рис. 1. Иерархия возможностей

Вс– всеобщая возможность;
О– общие (главные) возможности;
о – особенные возможности;
е – единичные возможности, реализуемые в виде единичных объектов, как «флуктуаций» наличного состояния действительности (реализованные возможности обведены).

использовать упомянутую идею *иерархии возможностей* (см. рис. 1).

Во-первых, человек, сталкивая различные объективные силы природы и общества в ходе производственной деятельности, *сам* создает иерархию возможностей для дальнейших выборов, хотя никогда полностью не осознает этот процесс и его отдаленные последствия. Производство, труд при таком понимании могут рассматриваться в качестве *объективного основания* выбора, остающегося при этом *свободным*.

Во-вторых, свободный выбор, рациональные решения действительно осуществляются на уровне единичных и особенных возможностей, колоссальное многообразие которых объективно существует. Вместе с тем, свобода выбора и рациональность имеют определенные рамки, создаваемые как миром природы, так и деятельностью человека. Так, согласно В.С. Диеву, «современные подходы предполагают, что, например, решения о целях носят характер ценностного, а не просто механического выбора, при этом важную роль играют установки, привычки, традиции, стереотипы и т. п.... Культура обновляет унаследованные из прошлого ценности и нормы с учетом происходящих в обществе изменений, транслирует их живущим поколениям, вооружает их определенными стереотипами поведения, которые необходимо учитывать при решении задач управления» [3, с. 85]. Также новосибирский исследователь замечает, что, «выбрав критерий сравнения альтернатив, Вы предопределяете свой выбор», причем «выбор критериев зависит от предпочтений субъекта, которые очень трудно формализовать» [4, с. 7–8]. В этом смысле новое понимание получает известная нерациональность человека: ее «необходимо учитывать при анализе решений... эта нерациональность связана не только с ограниченными когнитивными возможностями человека, но также и с тем, что поведение человека определяется его ценностями, потребностями, мировоззрением, волей, установками, привычками, традициями, стереотипами. Поэтому зачастую выбор определяется не столько ясностью мысли, сколько именно этими факторами» [4, с. 12.].

Таким образом, мы сталкиваемся с некоторым фундаментальным *«предвыбором»* и его критериями – *экзистенциальными ценностями* субъекта, которые, в конечном счете, реализуются во всех его единичных выборах и решениях. Является ли указанный «предвыбор» свободным, может ли субъект сам устанавливать экзистенциальные ценности? И да и нет. Да – потому что человек не есть нечто завершенное, ставшее. В практическом взаимодействии с другими людьми и с природой он в существенной мере создает самого себя, привносит свой собственный смысл в бытие. Нет – потому что наиболее фундаментальная, *всеобщая возможность* в иерархии возможностей, по-видимому, должна иметь в некотором смысле универсальный и непреходящий характер. Что же это за возможность? Или – что это за единый смысл ценностей, в равной степени важный для каждого субъекта (вне зависимости от того, осознает ли, реализует ли он его или нет в своих решениях)? Исходя из системы фактов частных наук и их современных обобщений (например, концепции глобального эволюционизма и ее «философского аналога», концепции единого закономерного мирового процесса), можно констатировать, что единственная «непреходящая возможность» и в мире, и человеке, на каком-то предельном уровне подтверждающая их единство, – это *возможность совершенствования, усложнения, прогресса* [1, с. 79–84].

В эпоху господства постмодернистского дискурса, как известно, отвергающего и значение рационального научного исследования, и «идею прогресса», в пору резкого обострения глобальных проблем, экономического и геополитического кризиса, чреватого возможностью уничтожения земного человечества, такое заключение может показаться совершенно необоснованным. Однако на это можно сказать, что конкретные способы реализации возможности прогресса – как и возможные способы бегства субъектов от ее реализации – бесконечно многообразны, что, впрочем, не сказывается на самой этой возможности. Дело в том, что и деградация субъекта, и любые деструктивные его решения, и действия в отношении себя, природы и других людей оказываются, так сказать, «несубстанциальными», поскольку их необходимой основой всегда будет определенный уровень сложности, совершенства, достигнутый природой, человеком, обществом. Для того чтобы существовала тень, в любой ситуации нужен свет, но не наоборот. Думается, что

осознание этого обстоятельства является немаловажным для дальнейшей разработки научной теории принятия решений и ее практической реализации.

1. Барг, О.А. Живое в едином мировом процессе [Текст] / О.А. Барг. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1993. 227 с.

2. Внутских, А.Ю. Отбор в природе и отбор в обществе: опыт конкретно-всеобщей теории [Текст] / А.Ю. Внутских. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2006. 335 с.

3. Диев, В.С. Две культуры в управлении [Текст] / В.С. Диев // Вестник Новосибирского государственного университета. Философия. 2006. № 2. С. 82–87.

4. Диев, В.С. Критерии выбора альтернатив: рациональные модели и реальные решения [Текст] / В.С. Диев // Вестник Новосибирского государственного университета. Философия. 2012. № 1. С. 5–12.

5. Диев, В.С. Проблемы выбора и принятия решений в междисциплинарном контексте [Текст] / В.С. Диев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 2. С. 41–51.

6. Сорина, Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность [Текст] / Г.В. Сорина. М.: «Канон+», «Реабилитация», 2009. 272 с.

References

1. Barg O.A. (1993) Zhivoe v edinom mirovom processe. Perm, Perm University, 227 p. [in Rus].

2. Vnutskih A. Ju. (2006) Otbor v prirode i otbor v obshhestve: opyt konkretno-vseobshhej teorii. Perm, Perm University, 335 p. [in Rus].

3. Diev V.S. (2006) Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta, Filosofija, no. 2, pp. 82–87 [in Rus].

4. Diev V.S. (2012) Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta, Filosofija, no. 1, pp. 5–12 [in Rus].

5. Diev V.S. (2013) Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, Filosofija. Sociologija. Politologija, no. 2, pp. 41–51 [in Rus].

6. Sorina G.V. (2009) Prinjatie reshenij kak intellektual'naja dejatel'nost'. Moscow, «Canon+», «Rehabilitation», 272 p. [in Rus].

UDC 001+16

CONCEPTION OF CHOICE AS AN ELEMENT OF THE THEORY OF MAKING DECISIONS

Bolshakov Dmitriy Vladimirovich,
Perm State University,
Post-graduate Student of the Department Chair of Philosophy,
Perm, Russia.
E-mail: di_bo13@rocketmail.com

Vnutskikh Aleksander Yuryevich,
Perm State University,
Professor of the Department Chair of the History of Philosophy,
Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Perm, Russia.
E-mail: avnut@inbox.ru

Annotation
The authors proceed from the fact that choice is a central core in any procedure of making decisions and interpret choice in the context of the general theory of selective processes (Vnutskikh, 2006). The article considers the problem of "free will" and rationality of choice. The authors suppose that its solving is possible if we accept the thesis about producing and practical essence of a man, and also the idea of "possibility hierarchy". In their opinion such approach will help develop a conception of choice and making decisions as an "accidental necessity".

Key concepts:
choice,
free will,
making decisions.