УДК 376: 371.6

ОЦЕНКА ДОСТУПНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Артёмова Ольга Васильевна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений,
директор,
доктор экономических наук, профессор,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: na02@yandex.ru

Логачёва Наталья Модестовна,
Уральский институт экономики, управления и права (Курганский филиал),
заведующий кафедрой экономических дисциплин,
доктор экономических наук, доцент,
г. Курган, Россия.
E-mail: NMLogacheva@yandex.ru

Аннотация

На основе социологического опроса и авторской методики оценки определены уровни доступности инфраструктуры в сфере образования для населения регионов УрФО. Выявлены особенности функционирования и проблемы развития данной инфраструктуры с позиции потребителей.

Ключевые понятия:
социальная инфраструктура,
регион,
доступность,
качество жизни,
социологическое исследование.

Развитие социальной инфраструктуры региона – важнейший фактор, влияющий на уровень и качество жизни населения, а доступность инфраструктуры в сфере образования наиболее ярко демонстрирует наличие у жителей региона возможностей по развитию человеческого потенциала. Важно, чтобы развитие социальной инфраструктуры в сфере образования было ориентировано на интересы, запросы населения и способствовало повышению его доступности. Однако для принятия решений по развитию и обеспечению доступности такой инфраструктуры важно оценить ее состояние на текущий момент, выявить потенциал ее развития и разработать конкретную программу действий. При этом необходимо собрать, обобщить и проанализировать информацию от поставщиков и потребителей услуг в сфере образования на предмет использования и доступности инфраструктуры.

Для выявления влияния состояния и развития инфраструктуры образования на потребителей авторами была проведена оценка доступности социальной инфраструктуры регионов в 2013 г., которая остается актуальной и в настоящее время [4]. С этой целью был осуществлен социологический опрос населения в четырех субъектах Уральского федерального округа (Курганская, Свердловская, Тюменская и Челябинская области).

Задачами опроса являлись:

1) определение уровня доступности инфраструктуры в сфере образования для населения регионов;

2) выявление особенностей функционирования и проблемных зон развития данной инфраструктуры.

При этом авторы учитывали параметры оценки (основные и дополнительные), представленные на рис. 1.

Объем выборки составил 400 человек, что представляется оправданным для целей поискового исследования и возможности осуществления сопоставительного анализа в региональном разрезе. В опросе приняли участие представители различных возрастных групп, большая часть опрошенных респондентов – молодежь в возрасте до 35 лет (59%), что значимо с точки зрения целей исследования, поскольку в основном на эту возрастную группу ориентированы задачи социальной региональной политики в области развития инфраструктуры образования.

Результаты исследования представлены в соответствии с предложенными



Рисунок 1. Параметры оценки развития социальной инфраструктуры в сфере образования с позиции населения

Таблица 1

Показатели, характеризующие доступность социальной инфраструктуры с позиции потребителей

Показатель	Какой аспект социальной инфраструктуры характеризует	Как определяется потребителем
1. Территориальная доступность	территориальную локализацию	удобством транспортных маршрутов, шаговой доступностью
2. Финансовая доступность	ориентацию на потребителя	стоимостью услуг и возможностью их приобретения
3. Объектная доступность	объекты социальной инфраструктуры	фактом наличия объектов на территории

параметрами оценки. В рамках анализа основных параметров развития категория «доступность» (предполагающая наличие объекта и возможность его использования) исследовалась и оценивалась посредством включения трех составляющих (таблица 1).

Для оценки территориальной доступности объектов инфраструктуры использовался вопрос об удобстве транспортных маршрутов (при этом шкала оценок задавалась в баллах, по шкале от 1 до 5, где 1 – полная неудовлетворенность респондентом, 5 – полная удовлетворенность), а при ответе на вопрос учитывались следующие объекты инфраструктуры: дошкольные, общеобразовательные учреждения, а также учреждения начального, среднего профессионального и высшего образования (таблица 2).

В среднем оценка территориальной доступности варьируется по регионам:

– более удовлетворены уровнем территориальной доступности респонденты из Свердловской и Челябинской областей (3,65 и 3,68 балла соответственно);

– в меньшей степени – респонденты Тюменской и Курганской областей (3,05 и 3,09 балла соответственно).

Для детализации оценки был предложен вопрос относительно затрат времени на дорогу до определенного объекта инфраструктуры (таблица 3).

В качестве критерия сравнения был принят норматив транспортной доступ-

Таблица 2

Оценка территориальной доступности инфраструктуры образования населением регионов УрФО, балл

Объекты инфраструктуры образования региона	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область
Дошкольные образовательные учреждения	3,48	3,45	3	4
Общеобразовательные учреждения (школы)	3,57	3,41	3,6	3,94
Учреждения начального профессионального образования (НПО)	3	4,25	3	3,4
Учреждения среднего профессионального образования (СПО)	2,38	3,63	2,29	3,43
Учреждения высшего образования (ВО)	3,01	3,51	3,37	3,64
Средняя оценка по региону	3,09	3,65	3,05	3,68

Примечание. Данные получены авторами на основании опроса населения.

Таблица 3

Средние затраты на дорогу от места проживания до образовательных учреждений (в минутах)

Транспортная доступность	Регионы УрФО			
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область
До дошкольного образовательного учреждения	12	20	27	20
До общеобразовательного учреждения (школы)	16	24	20	14
До учреждения НПО	20	45	50	23
До учреждения СПО	29	67	48	30
До учреждения ВО	33	45	37	45
В среднем по городу	22	40,2	36,4	26,4

ности до объектов социальной инфраструктуры[1]:

– пешеходная доступность (300–500 метров) – для дошкольных образовательных и общеобразовательных учреждений;

– транспортная доступность до 30 минут: для учреждений профессионального образования (начального, среднего, высшего).

Наиболее близки к указанным временным затратам были данные по Курганской и Челябинской областям. Что касается пешеходной доступности до садиков, то она определяется не только их местоположением по отношению к местам проживания, но и распределением детских путевок в дошкольное учреждение, которое в настоящее время не всегда учитывает место проживания ребенка. Большие затраты по

[1] Об утверждении СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях: постановл. Главного государственного санитарного врача РФ от 22.07.2010 г. № 91 (ред. от 20.12.2010). – п. 2.4; Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях: постановл. Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 г. № 189 (ред. от 29.06.2011). – п. 2.4.

времени до учреждений профессионального образования связаны не только с расположением объектов инфраструктуры по отношению к жилым домам, но и особенностями организации транспортной системы в регионе. Таким образом, данные по затратам времени на дорогу подтверждают предыдущую оценку транспортной доступности по регионам на уровне ближе к среднему.

Анализ данных в региональном разрезе показал, что при оценке образовательных учреждений различных уровней наибольшие баллы (в среднем) ставили респонденты Челябинской области, а низкие – Тюменской области.

Для оценки следующего параметра, связанного с объектной доступностью, использовался вопрос «Доступны ли Вам в Вашем городе образовательные

Таблица 4

Оценка финансовой доступности инфраструктуры образования населением регионов УрФО, балл[2]

Удовлетворенность стоимостью услуг инфраструктуры образования	Регионы УрФО				Среднее по параметру
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	
Дошкольные образовательные учреждения	3,83	3,4	2,8	3,67	3,42
Общеобразовательные учреждения (школы)	3,55	3,35	3,42	4,25	3,64
Учреждения НПО	2,83	3,13	3,19	4,02	3,29
Учреждения СПО	2,87	3,12	2,65	3,68	3,08
Учреждения ВО	2,77	3,37	2,34	2,74	2,8
Среднее по региону	3,17	3,27	2,88	3,67	3,25
Примечание – Данные получены на основании опроса населения.					

Для оценки финансовой доступности был предложен вопрос об удовлетворенности стоимостью услуг, предоставляемых инфраструктурой образования (таблица 4).

Анализ мнений респондентов в целом по массиву позволил расположить объекты инфраструктуры образования в порядке возрастания финансовой доступности:

– учреждения ВО;
– учреждения СПО;
– учреждения НПО;
– дошкольные образовательные учреждения;
– общеобразовательные учреждения (школы).

Полученные данные совпадают с исследованиями Независимого института социальной политики, проводимыми ранее [6]. Проблемы доступности высшего образования глубоко исследованы в книге «Доступность высшего образования в России», где авторы подчеркивают, что различие в доходах существенно влияет на различие в доступности, особенно к качественному образованию [2].

услуги следующих учреждений?» (таблица 5).

В целом респонденты отмечают достаточно высокий уровень доступности образовательных учреждений. Наибольшей доступностью отличаются школы (81,7% удовлетворительных ответов), наименьшей – дошкольные учреждения (59,3%). Высокой стоимостью и, как следствие – проблемами с доступностью услуг характеризуются, по мнению опрошенных, учреждения высшего образования (15,5% неудовлетворительных ответов при оценке факта доступности учреждений ВО), что подтверждает предыдущие оценки по уровню финансовой доступности объектов инфраструктуры образования (где учреждения ВО указаны как наименее доступные с финансовой точки зрения).

Наиболее доступны для населения общеобразовательные учреждения, а также учреждения начального и среднего профессионального образования (училища, техникумы, колледжи). Объектная недоступность, обусловленная нехваткой объектов, харак-

[2] Шкала оценок от 1 до 5, где 1 – полная неудовлетворенность, 5 – полная удовлетворенность.

Таблица 5

Оценка доступности услуг учреждений образования (по всей выборке), % от числа респондентов

Объекты социальной инфраструктуры региона	Да, доступны	Нет, так как их недостаточно	Нет, так как они дороги	Нет, по другим причинам	Итого
Дошкольные образовательные учреждения	59, 3	19,5	7,3	14	100
Общеобразовательные учреждения (школы)	81,7	8	1,3	9	100
Учреждения начального профессионального образования (училища)	72,5	10	1,5	16	100
Учреждения среднего профессионального образования (техникумы, колледжи)	75	11,5	1,5	12	100
Учреждения высшего образования	66,8	9,5	15,5	8,3	100
В среднем	71,0	11,7	5,4	11,9	100

терна для дошкольных образовательных учреждений (что отмечают 19,5% опрошенных). В среднем 71% опрошенных заявляет о доступности им услуг объектов инфраструктуры образования в регионе проживания.

В ходе анализа доступности образовательной системы в региональном разрезе значимых различий выявлено не было, респонденты обследованных регионов проявили единодушие в своих мнениях.

На основе применения разработанной авторами методики оценки доступности социальной инфраструктуры для населения регионов и полученных в ходе опроса данных были определены частные балльные оценки и интегрированный показатель доступности по регионам УрФО (таблица 6).

В региональном разрезе уровень доступности инфраструктуры образования характеризуется следующим образом:

Таблица 6

Доступность инфраструктуры образования для населения регионов УрФО, балл

Параметры доступности	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область
Объектная доступность: Дошкольные образовательные учреждения	2,05	3,35	3,25	3,2
Общеобразовательные учреждения	4,3	4,05	4,1	3,9
Учреждения начального профессионального образования (НПО)	3,85	3,3	3,8	3,55
Учреждения среднего профессионального образования (СПО)	3,9	3,45	3,95	3,7
Учреждения высшего образования (ВО)	2,85	3,35	3,65	3,5
Финансовая доступность	3,2	3,31	2,87	3,85
Территориальная доступность	3,09	3,65	3,05	3,68
Доступность в регионе	23,24	24,46	24,67	25,38
Максимальная доступность	35	35	35	35
Уровень доступности	66,4	69,9	70,5	72,5

1) наименее доступны услуги учреждений образования для жителей Курганской области (23,24 балла, средний уровень). В рамках объектной доступности наименее доступны дошкольные образовательные учреждения (2,05 балла, ранее было показано, что это связано с нехваткой объектов инфраструктуры данного типа) и учреждения высшего образования (2,85 балла, по причине финансовой недоступности);

2) в Свердловской области уровень доступности средний (балльная оценка 24,46), при этом объектная доступность по типам учреждений демонстрирует практически равные оценки (за исключением общеобразовательных учреждений с более высокой оценкой – 4,05 балла). По оценкам финансовой и территориальной доступности регион занимает второе место в УрФО, уступая лишь Челябинской области;

3) Тюменская область с балльной оценкой 24,67 и уровнем доступности 70,5% занимает второе место в округе. Отличительной особенностью региона является самая низкая балльная оценка финансовой доступности объектов инфраструктуры образования (при условии того, что по величине среднедушевых доходов населения регион занимает в округе первое место) и оценка территориальной доступности (3,05 балла, предпоследнее место в округе);

4) наибольшую балльную оценку доступности объектов инфраструктуры образования дали респонденты Челябинской области (25,38 балла, 72,5% – средний уровень). По оценкам финансовой и территориальной доступности регион занимает первое место среди субъектов УрФО, объектная доступность – на уровне 3–4 баллов.

Блок дополнительных параметров, исследованных в рамках опроса населения, позволил составить более полное представление об особенностях функционирования объектов инфраструктуры, информированности населения о программах ее развития в регионах, а также выявить проблемы развития с позиции потребителей.

С целью оценки параметров функционирования учреждений образования респондентам были предложены следующие характеристики: стоимость услуг, уровень профессиональной подготовки преподавателей, техническое состояние учебных помещений, оснащенность учебных аудиторий, удобство транспортных маршрутов. Результаты оценки параметров приведены в таблице 7.

Таблица 7

Оценка параметров функционирования инфраструктуры образования, балл

Объекты социальной инфраструктуры региона	Стоимость услуг	Уровень профессиональной подготовки преподавателей	Техническое состояние учебных помещений	Оснащенность учебных аудиторий	Удобство транспортных маршрутов	В среднем по учреждению
Дошкольные образовательные учреждения	3,42	3,67	3,48	3,38	3,48	3,49
Общеобразовательные учреждения (школы)	3,64	3,68	3,41	3,42	3,63	3,56
Учреждения НПО	3,29	3,17	3,49	3,33	3,41	3,34
Учреждения СПО	3,08	3,75	3,68	3,37	2,93	3,36
Учреждения ВО	2,8	4,01	3,72	3,71	3,38	3,52
В среднем по параметру	3,25	3,66	3,56	3,44	3,37	3,46

Анализ мнений респондентов в целом по массиву позволил расположить критерии работы учреждений образования в порядке от удовлетворенности в большей мере до неудовлетворенности:

– уровень профессиональной подготовки преподавателей;

– техническое состояние учебных помещений;

– оснащенность учебных аудиторий;
– удобство транспортных маршрутов;
– стоимость услуг.

Необходимо отметить достаточно высокие оценки учреждений системы образования: даже самая низкая оценка (3,25 балла) ближе к оценке «скорее удовлетворен», нежели к негативному полюсу, что свидетельствует в целом об удовлетворенности граждан параметрами функционирования образовательной системы в их регионе.

Тем не менее частные оценки параметров иллюстрируют проблемные зоны, имеющие место на уровне различных образовательных учреждений. Так, стоимость услуг в учреждениях высшего образования является фактором, затрудняющим получение услуг этих учреждений (что подтверждается ранее отмеченными мнениями респондентов, где учреждения занимают последнее место в иерархии по уровню финансовой доступности). Подобные оценки сопровождаются достаточно высокими оценками в сравнении с другими учреждениями уровня квалификации работников (4,03 балла). Существенной поляризации оценок других параметров не отмечается (помимо анализируемого выше транспортного критерия), разброс между нижним и верхним пределом составляет 0,3–0,4 балла, что не является существенным.

наиболее актуальными в регионах, были также исследованы в рамках опроса. Результаты мнений респондентов относительно информированности отражены в таблице 8.

Так, большая часть опрошенных (53%) оказалась в той или иной мере информирована об образовательных программах, реализуемых на территории региона. Слышали о реализуемых программах развития, но не знакомы с содержанием 40,5%, а каждый 8-й опрошенный демонстрировал высокую степень информированности и заявлял, что знает о существовании программ и знаком с их содержанием. Тем не менее, практически половина опрошенных (47%) отличилась низкой степенью информированности: каждый третий не осведомлен ни об одной программе развития сферы образования, каждый седьмой опрошенный затруднился с ответом. Удалось также установить территориальные различия в уровне информированности граждан (столбцы 3–6 таблицы 8).

Наиболее информированными оказались жители Челябинской области (те, кто слышал о них, вне зависимости от знакомства с содержанием самих программ – 69% респондентов), наименее информированы жители Тюменской области (слышали о программах развития образования 36%).

Таблица 8

Результаты ответа на вопрос: «Знаете ли Вы о программах развития образования, реализуемых на территории Вашего региона?»

Варианты ответа	% ответивших				
	по выборке	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область
1	2	3	4	5	6
Да, слышали и знакомы с их содержанием	12,50	5,00	20,00	5,00	20,00
Да, слышали, но не знакомы с их содержанием	40,50	49,00	33,00	31,00	49,00
Нет, ни разу не слышали об этом	32,75	32,00	34,00	45,00	20,00
Трудно сказать	14,25	14,00	13,00	19,00	11,00
Итого:	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Информированность населения о программах развития инфраструктуры образования и проблемы, которые с позиции респондентов являются в данной сфере

Что касается мнения населения в отношении проблемных зон развития инфраструктуры образования, то распределение мнений представлено в таблице 9.

Таблица 9

Результаты ответа на вопрос: «С какими проблемами Вы, как потребитель образовательных услуг, сталкивались в своем регионе?»

Вариант ответа	% ответивших
1. Недостаточное финансирование	41,00
2. Невысокая заинтересованность местных властей в развитии инфраструктуры образования	31,50
3. Нехватка кадров	30,00
4. Финансовая недоступность для населения	27,00
5. Плохое техническое состояние зданий, необустроенная прилегающая территория	21,25
6. Недостаточное количество учреждений	17,00
7. Нет никаких проблем	15,50
8. Неудобство маршрутов общественного транспорта	12,00
9. Низкое качество обслуживания	11,50
10. Низкая квалификация работников	9,50
11. Другое	1,50
Итого:	217,75[3]

Наиболее значимыми проблемами развития инфраструктуры образования респонденты считают: недостаточное финансирование, невысокую заинтересованность местных властей в ее развитии, нехватку кадров. Финансовая и объектная недоступность инфраструктуры образования для населения регионов, соответственно, занимают четвертое и шестое место.

Завершая анализ результатов опроса, отметим, что проблема финансирования не всегда может быть решена за счет средств бюджета субъекта РФ (недостаточный бюджет, ограничения по статьям расходов и др.), следовательно, нужно искать другие источники и инструменты (например, использовать потенциал государственно-частного партнерства).

Надо понимать, что недооценка роли инфраструктуры образования ведет к замедлению развития человеческого потенциала населения. Сегодня необходимо переосмыслить ее роль и учитывать в целевых ориентирах программ регионального развития. Очевидно, что без кардинального улучшения ситуации с человеческим потенциалом (его качественными и количественными характеристиками) трудно говорить о формировании в России новой технологической базы и о повышении ее конкурентоспособности [3,5]. Ее развитие позволит повысить уровень образования населения и привлечь молодежь из других регионов (для получения образования), которая может пополнить трудовые ресурсы региона, повышая благосостояние свое и региона [1]. Это важно, так как недостаток и деградация трудовых ресурсов может стать препятствием долгосрочного социально-экономического развития.

Проведенное исследование доказывает, что уровни доступности социальной инфраструктуры (территориальный, объектный, финансовый), несмотря на имеющиеся различия между регионами, не удовлетворяют потребности населения в достаточной степени. При этом в качестве самых актуальных проблем развития выделяются: недостаточное финансирование, невысокая заинтересованность местных властей в ее развитии.

В заключение отметим, что оценка доступности с позиции населения представляется существенным инструментом для прогнозирования и определения направлений

[3] Более 100 %, так как можно было выбрать несколько вариантов ответа.

дальнейшего развития инфраструктуры образования в регионах.

1. Дорждеева, В.А. Соотношение образования и качества жизни населения в современной России [Текст]//Вопросы экономики и права. – 2014 .– №69. – С. 69–104.

2. Доступность высшего образования в России [Текст]/ отв. ред. С.В. Шишкин. – М.: Поматур, 2004. – С. 14.

3. Ефимова, Л.А. Тенденции развития образования населения России [Текст]// Вестник ФГОУ ВПО Московский агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. – 2014. – № 4. – С. 19–24.

4. Логачева, Н.М. Развитие социальной инфраструктуры регионов РФ: теоретические, методологические, прикладные аспекты: дис.. доктора экон. наук: 08.00.05 / [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т], Челябинск, 2013 – 378 с.

5. Савина, И.В., Басовский Л.Е. Качество высшего образования занятого населения современной России [Текст]// Научные исследования и разработки. Экономика. – 2014. – Т. 2 – № 1 (7). – С. 44–49.

6. Социальная дифференциация высшего образования [Текст]/ отв. ред. С.В. Шишкин; Независимый институт социальной политики. – М., 2005. – 384 с.

References

1. Dorzhdeeva, V.A. (2014) Sootnoshenie obrazovanija i kachestva zhizni naselenija v sovremennoj Rossii //Voprosy jekonomiki i prava. № 69. p. 69–104 [in Rus].

2. Dostupnost' vysshego obrazovanija v Rossii (2004) / otv. red. S.V. Shishkin. Moscow, Pomatur, p. 14 [in Rus].

3. Efimova, L.A. (2014) Tendencii razvitija obrazovanija naselenija Rossii // Vestnik FGOU VPO Moskovskij agroinzhenernyj universitet im. V.P. Gorjachkina. № 4. P. 19–24 [in Rus].

4. Logacheva, N.M. (2013) Razvitie social'noj infrastruktury regionov RF: teoreticheskie, metodologicheskie, prikladnye aspekty: dis.. doktora jekon. nauk: 08.00.05 / [Mesto zashhity: Juzh.-Ur. gos. un-t], Cheljabinsk, 2013. 378 p. [in Rus].

5. Savina, I.V., Basovskij L.E. (2014) Kachestvo vysshego obrazovanija zanjatogo naselenija sovremennoj Rossii // Nauchnye issledovanija i razrabotki. Jekonomika. Tom.2. № 1 (7). P. 44–49 [in Rus].

6. Social'naja differenciacija vysshego obrazovanija (2005) / otv. red. S.V. Shishkin; Nezavisimyj institut social'noj politiki. Moscow. 384 p. [in Rus].

UDC 376: 371.6

ESTIMATING AVAILABILITY OF SOCIAL INFRASTRUCTURE IN EDUCATIONAL SPHERE IN CONSTITUENT TERRITORIES OF URALS FEDERAL DISTRICT (ON THE BASIS OF THE RESULTS OF THE SOCIOLOGICAL SURVEY)

Artemova Olga Vasilyevna,
Ural Social and Economic Institute (branch) of the Academy of Labour and Social Relations,
Director,
Doctor of Economics, Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail:na02@yandex.ru

Logacheva Natalya Modestovna,
South Ural Institute of Economics, Management and Law (Kurgan branch),
Head of the Department Chair of Economic Disciplines,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Kurgan, Russia.
E-mail: NMLogacheva@yandex.ru

Annotation
On the basis of the sociological survey and proprietary methodology of estimation the authors define levels of availability of infrastructure in educational for population of Urals Federal District. The article specifies functioning and problems of development of the stated infrastructure from the standpoint of consumers.

Key concepts:
social infrastructure,
region,
availability,
quality of living,
sociological survey.