УДК 323

СОВРЕМЕННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В ЗЕРКАЛЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ

Липская Лариса Алексеевна,
Уральский государственный университет физической культуры, заведующая кафедрой социально-гуманитарных наук, доктор педагогических наук, профессор, г. Челябинск, Россия.
E-maillipskayala@mail.ru

Аннотация
В статье с позиции политической герменевтики представлен анализ современной реальности, политических отношений и процессов. Происходящие в стране политические события интерпретируются в социокультурном контексте, предполагающем поиск заложенного в них конкретно-исторического смысла, выявление заключенного в них человеческого отношения к миру политики.
Раскрывается специфика политической герменевтики как методологии и метода дискурсивного анализа «политического текста», как процесса непрерывной рефлексии взаимосвязи и взаимообусловленности прошедших, современных и будущих политических событий с учетом особенностей политической культуры общества, историчности и субъекта, и объекта познания.

Ключевые понятия:
политическая герменевтика, понимание, интерпретация, мир политики, социокультурный контекст.

Современные социально-политические проблемы, с которыми сталкивается в последнее время российское общество, требуют глубокого, адекватного их понимания и осмысления, чему во многом способствует политическая герменевтика.

Герменевтика рассматривается как общая теория интерпретации (Ф. Шлейермахер), как методологическая основа гуманитарного знания (В. Дильтей), как универсальный способ освоения мира, поиска смысла, как своеобразная философия понимания, которое неотделимо от самопонимания интерпретатора (Х. Гадамер), как процесс выявления мышлением смысла, скрытого в символе (Поль Рикер) [7, с. 410–415]. В герменевтике понимание выступает, с одной стороны, как интерпретация смысла, заложенного в том или ином тексте, с другой стороны, как раскрытие «заключенного в нем человеческого отношения к миру», «живого человеческого опыта».

Использование герменевтического подхода как междисциплинарного метода научного исследования «человекоразмерных систем» требует всестороннего, конкретно-исторического осмысленного понимания любой символической системы или структуры повседневности, общественного процесса или социокультурного явления (языка, искусства, права, политики, образования и др.). В центре политической герменевтики находятся проблемы объяснения и понимания политической реальности. Герменевтический подход, дополненный другими исследовательскими подходами, дает наиболее полное и глубокое представление о мире политики. Специфика современной политической герменевтики заключается в том, что процесс исследования происходит с учетом историчности и субъекта, и объекта познания, непрерывной рефлексии взаимосвязи и взаимообусловленности будущих, современных и прошедших событий. Герменевтический метод предполагает учет субъективных намерений автора политического документа, статьи или просто высказывания по тому или иному поводу, а также того или иного действия, обусловленного внутренними побуждениями, интересами и просто психологическими характеристиками исторических личностей или политиков. Герменевтический подход к исследованию политической реальности прошлого и настоящего на основе «вживания» исследователя в душевный мир автора дает возможность познать и понять устремления организаторов или участников тех или иных событий, их взгляды, привычки,

особенности культуры, создающие определенный тип личности той или иной эпохи. Также большое значение имеет классово-сословная принадлежность, особенности менталитета, социально-экономические условия, составляющие тот социокультурный контекст, который оказывает существенное влияние на смысл какого-либо определенного политического явления.

Понимание современных политических процессов, обладающих пространственно-временной обусловленностью, требует уяснения не только исторических, социокультурных условий, в которых они зарождались и разворачивались, но и учета субъективно-психологических факторов, анализа политической позиции автора текста. Герменевтика как рефлексивный метод познания, основанный на размышлении, объяснении, вчувствовании, ставит в центр исследования человека как субъекта познания в качестве интерпретатора. Поэтому любая интерпретация должна учитывать и «жизненный опыт» самого познающего. Склонности, потребности, интересы, культурные, исторические и духовные особенности интерпретатора накладывают свой отпечаток на понимание изучаемых объектов. Это характерно для познания любых социальных процессов, включая политические реалии. Субъекты познания, обладая разными уровнями политического сознания и культуры, опираясь на свой индивидуальный социальный опыт, по-разному интерпретируют одни и те же политические события. Каждый толкователь, «проживая» политические события прошлого и настоящего, комментируя и оценивая их, как бы «пишет» политическую историю заново, помещая их в исторический контекст. Согласно герменевтике интерпретаторы политических текстов и действий (западные или российские политологи, журналисты), выступая со своих позиций, могут усмотреть в них «равноправные истины» – «добра» или «зла», агрессивности или наоборот обороноспособности. При этом каждый из них правомочен давать собственную версию трактовки тех или иных событий, а, следовательно, и иметь свою собственную истину. Нередко они исходят не только из своих убеждений, но и интересов государства, или интересов определенных политических элит, поэтому, воздействуя на эмоции читателя, играя на моральных установках, им не всегда удается избежать нравственного релятивизма, двусмысленного толкования тех или иных событий. В данном случае субъекту познания необходимо придерживаться центрального закона герменевтики, так называемого герменевтического круга, согласно которому «процедура толкования должна обогатить то предмнение, которое толкователь закладывает в основу своего понимания текста, действительными смыслами этого последнего» [1, с. 93]. На выходе из герменевтического политического круга обнаруживается симбиоз воззрений: политика, политолога-аналитика, рядового гражданина, мнения которых не всегда совпадают в оценках тех или иных событий. Для выхода из этого круга необходима определенная степень проницательности, интуитивной проникновенности, самостоятельности мышления, философской эвристичности, которые дают возможность интерпретаторам вести истинный диалог с авторами политического текста.

В ходе обсуждения, сравнения и сопряжения разных точек зрения и мнений происходит преодоление «точек разрыва», «конфликта интерпретаций», достигается целостность восприятия в виде взаимного согласия, понимания или непонимания смысловых полей политических текстов. Логика политической герменевтики основана на принципе дополнительности, на том, что истину не может познавать и быть ее носителем кто-то один. В процессе диалогового обсуждения исследуемых проблем происходит не навязывание мнения оппоненту, а уважительное к нему отношение, дополнение своего мнения, мнением партнера по политической дискуссии. Историко-герменевтическое толкование подразумевает под собой не просто раскрытие существовавшего смысла, а творческое создание нового смысла политического явления, нового уровня его понимания. Вместе с тем результат расшифровки заложенного в нем смысла нередко отличается от того смыслового содержания, которое определяется намерениями авторов статей, публичными заявлениями, политическими позициями лидеров государств и участниками этих событий. В частности, разобраться в фактах ложного или ангажированного освещения событий в СМИ, преодолеть заблуждение, получить адекватные представления и дать однозначную оценку украинских событий зачастую бывает очень сложно. Здесь важно понимание того, что на Украине идет гибридная, не только гражданская, но и информационная война, в которой каждая участвующая в ней сторона пытается представить себя в выгодном свете. Политическая герменевтика как основа политической коммуникации помогает понять заложенный в политической информации смысл и значение, которые вкладывают в нее

участники информационного обмена, разобраться в истинных, а не мнимых намерениях и интересах всех конфликтующих сторон, каждая из которых прежде всего заботится об укреплении своего авторитета и своей власти, своих позиций на международной арене. Герменевтический метод анализа разворачивающейся конфронтации между Украиной, Западом и Россией, которая в перспективе может привести к реальной, а не закамуфлированной войне, где не может быть победителей, заставляет задуматься о человеке, стоящем в центре этих катастрофических событий, поскольку ценой любого военного конфликта являются жизни тысяч и миллионов рядовых граждан. Политическая герменевтика направляет процесс познания политической реальности в гуманистическое русло, ориентируя на то, что любая политическая информация должна служить не разжиганию массовой истерии и политического протеста, а поддержанию сбалансированности и равновесия между обществом и властью, между народами разных стран, между политиками враждующих государств. Герменевтический подход к оценке сегодняшних событий, дополненный историческим подходом, высвечивает неоднократно повторяющиеся в истории беспорядки и потрясения, вызванные вакуумом власти, приводившие к серьезной «политической встряске», которая, как правило, заканчивалась затяжным экономическим и политическим кризисом, а в итоге – революцией.

Политическая герменевтика исходит из того, что понимание настоящего невозможно без глубокого прочтения и интерпретации прошлого, которое оказывает существенное влияние и на наше будущее. По Гадамеру, подлинное понимание настоящего требует постоянного учета всех исторических обстоятельств прошлого, непосредственно или опосредованно связывающих их, взаимодействия прошлой и сегодняшней духовной атмосферы [3]. Как известно, любой политический процесс связан с прошлым и направлен в будущее, хотя и совершается в настоящем времени. Политическая герменевтика нацеливает на изучение его траектории движения, которую можно установить, зная цепь прошлых и настоящих событий. «Вживание» в «политический текст» происходит с учетом той оценки, которую дают этим событиям современники или авторы текста, и только на этой основе осуществляется интерпретация и оценка структуры, особенностей и режима протекания современного политического процесса. Для понимания интерпретатором смысла политического документа или события важно обращение к контексту. Исследователь мира политики должен вести постоянный «диалог» с «политическим текстом» в контексте его исторического развития, открывая новые факты и документы. В рамках историко-культурологического анализа политической жизни таким контекстом выступают особенности политической культуры общества, те культурные нормы, традиции, идеалы, которые и детерминируют мир политики. Особенно это касается анализа политики других государств, которые относятся к иной цивилизационной традиции, нежели Россия. Для понимания политических партнеров, равно как и политических противников, их интересов и целей, необходимо, считает И.А. Василенко, задумываться о роли социокультурной специфики в политическом диалоге или конфликте [2].

Изучение истории и политики современного российского государства невозможно без проникновения и понимания менталитета, культуры, традиций, обычаев и привычек русского народа, озабоченного поиском национальной идеи. Исторически обусловленные базовые ценности, включающие идеи национального мессианства, соборности, православия, сильной государственной власти, находят отражение и в современных политических процессах. Возрождение национального самосознания связано, по мнению А. Голубева, с новым пониманием и прочтением истории России, которая учит патриотизму, воспитывает в человеке чувство сопричастности к прошлому и настоящему страны [4, с. 74]. Однако возникает вопрос о том, какому патриотизму («инстинктивному» или «сознательному») необходимо учить подрастающее поколение? Бессознательная любовь к Отечеству, своему народу, как показали события на Украине, граничит с радикальным политическим этнонационализмом и этноцентризмом, имеющими большой конфликтогенный потенциал, который проявляется в неуважении и нетерпимости, актах геноцида в отношении представителей других национальностей, прежде всего русскоязычного населения. Современное толкование сознательного патриотизма российскими учеными (С.Г. Зырянов, В.И. Лесняк) связывается с возрождением духовности, милосердия и сострадания, выполнением своего гражданского долга, деятельностью на благо Родины [6, с. 13]. А также преодолением экстремистских проявлений особенно в молодежной среде, меркантилизма и индивидуализма, поиском единой цели, идеи, которая бы скрепляла общество.

Патриотический тренд, патернализм и этатизм – вот те базисные основы, которые, как показывают исследования, определяют состояние умов и настроений значительной части российского общества. Ученые-политологи Л. В. Поляков, В. Г. Федотова и другие считают, что «для российского политического менталитета, как и прежде, характерным является культ государственной власти, преклонение перед ней как воплощением силы и господства» [8]. Герменевтическое понимание усиления роли российского государства прежде всего исходит из исторически обусловленного стремления власти и общества к укреплению национальной безопасности, обеспечению социально-экономической и политической стабильности. В то же время, интерпретация сознательного патриотизма не может быть объективной без критического отношения к роли государства в тех или иных исторических событиях как на международной арене, так и внутри страны. Необходима критическая рефлексия путей развития нашей страны в разные исторические периоды, которые всегда определялись и обосновывались той или иной политической идеологией, которая менялась на протяжении всей истории России, переходя от прозападной либеральной модели к консервативно-охранительной.

В настоящее время объединяющей национальной идеей вновь становятся славянофильская идея (или ее коммунистическая модификация) самобытности, сплоченности, возрождения великой России, которая ищет сил для самосохранения не вне себя, а внутри страны. Вновь раздаются голоса о том, что Россия – это не Запад, что русская культура должна идти своей собственной дорогой, избегая ориентаций на чуждые ей начала, выработанные западной культурой в совершенно иных исторических условиях. Неоднократные преобразования и трансформации, начиная с петровских реформ, ориентированных на Запад, и заканчивая стремлением постперестроечных либеральных реформаторов навязать сознанию российских граждан европейские ценности, так и не увенчались успехом. Чаадаевское нигилистическое отношение к России, ее прошлому и настоящему, которое характерно для умонастроений современной либеральной оппозиции, счастливых от того, что общество «нарядились в западные лоскутья», не нашло широкого распространения среди российских граждан, об этом свидетельствуют и неудавшиеся попытки регистрации ряда оппозиционных политических партий и прошедшие выборы в региональные парламенты. Российское государство в очередной раз пытается сбросить с себя «западные помочи», отказаться от подражательства, импортозависимости и быть независимым во внутренней и внешней политике. Однако для возрождения самобытности, народного духа обществу не хватает «витамина» успеха, политической воли, решительности, уверенности в своих силах. Современные Молчалины по-прежнему живут в страхе иметь свое суждение, принимать самостоятельные решения и нести за них ответственность. Вместе с тем политическая герменевтика нацеливает на самостоятельный поиск ответов на непростые вопросы современности, ориентирует на высказывание самостоятельного мнения, которое, правда, должно не навязываться, а согласовываться с мнением других.

Понимание современной политической реальности, рассмотренной в широком историко-культурном контексте, дает основание сравнить ее с советской эпохой, с характерной ориентацией социалистической экономики на самодостаточность и самообеспечение, а также укреплением державных позиций. Современная политическая и экономическая система в отдельных ее проявлениях сохраняет историческую преемственность торжества государственно-централизованного управления, хозяйственно-экономического суверенитета. Вместе с тем наблюдающееся в последнее время ограничение международной торговли, недопущение чужого внешнего (западного) влияния, экономический протекционизм обусловлен не только антизападными санкциями, но и стремлением продолжить свой особый, самобытный путь развития. Как показала история, ориентация исключительно на собственные силы, экономический изоляционизм, оправдываемый защитой отечественного производителя, может как способствовать оживлению и модернизации экономики, повышению ее конкурентоспособности, так и привести к частичной автаркии и изоляции от глобальной системы. Россия рискует утратить завоеванные геополитические и геоэкономические позиции и уважение в глобализирующемся мире. В связи с этим герменевтическое понимание современных геополитических процессов предполагает обращение к идее открытости экономик, диалога цивилизаций и культур, как наиболее эффективному, а в нынешних условиях единственно возможному способу разрешения многих, в том числе экономических, проблем.

Герменевтический подход к оценке международных отношений помогает создать целостную картину современной геополитической ситуации, складывающуюся из мозаики взаимоотношений, заявлений и действий как российских политиков, так и политиков стран НАТО. Политическая герменевтика позволяет обратить внимание на некритическую оценку, которую дают западные СМИ политическим «текстам» лидеров своих государств, занимаясь по большей части открытой апологетикой конфронтационных действий США, в очередной раз наращивающих гонку вооружений, что угрожает системе глобальной политической стабильности и вынуждает Россию искать адекватные меры укрепления ее безопасности. Лидеры США, пытаясь привлечь европейские страны на свою сторону, далеко не всегда прибегают к логически связным аргументам и объективным доказательствам. Выдвигая доводы в пользу того или иного положения, в зависимости от конкретной ситуации и внешнеполитического контекста, американские политики выставляют Россию то «старым врагом», то потенциальным партнером, называя взаимоотношения с российским лидером «прямыми и крепкими». Политические ястребы, пытаясь навесить дружеский «защитный зонтик» из крылатых ракет, вводят в заблуждение европейского обывателя, обещая, например, то, что бывшие советские республики и страны Восточной Европы никогда не потеряют вновь свою независимость, утаивая при этом знание о том, что прибалтийские государства на протяжении предыдущих веков были зависимы от европейских монархий. Комментируя речь своих политиков, западные СМИ стремятся подать ее в выгодном свете, апеллируя к массовому сознанию, стремятся приукрасить или сделать ее созвучной умонастроениям слушателей или читателей, чтобы затронуть нужную струну в этом сознании. Герменевтический метод исследования направлен на то, чтобы отделить или сравнить интерпретации авторов публикаций в СМИ от самих высказываний политика, которые «должны укладываться во «вселенную» мнений и оценок (то есть, во все множество внутренних миров) его адресатов, «потребителей» политического дискурса» [5].

Политическая герменевтика способствует созданию отношения к современным мировым процессам не как к завершенному прошлому и настоящему, а как (незавершенное) движение по кругу, в процессе которого уточняются составные части политического процесса и, в результате, он глубже осознается как целое. В конечном итоге это движение ради борьбы не с мнимым врагом, каким в настоящее время для Запада представляется Россия, а реальной угрозой для всего мирового сообщества – радикальным исламским фундаментализмом. Герменевтический анализ международных отношений, представленный в широком историко-культурном контексте, дает основание надеяться на то, что, несмотря на усилившееся похолодание в международных отношениях, которое наблюдалось и раньше в различные исторические периоды, когда укреплялись позиции России в мире, в будущем наступит очередная разрядка международной напряжённости. На смену политике конфронтации придет политика, направленная на снижение враждебности и противостояния США и России, которая должна привести к укреплению международного «партнерства ради мира».

Несомненным достоинством политической герменевтики является то, что она может помочь исследователю учесть уроки прошлого, более глубоко понять современную и будущую политику нашего государства, дать ответы на вызовы современности, понять подлинный смысл происходящих событий в контексте глобальных модернизационных процессов. Делая упор на совершенствование отношений коммуникации, взаимодействие и взаимопонимание, сторонники политической герменевтики отвергают необходимость разрушительно-нигилистических действий, революционных преобразований, насильственных изменений властных отношений и конституционного строя, на что сегодня ориентируются западные идеологи «оранжевых революций». В то же время приверженцы данного направления исходят из необходимости не пассивно-созерцательного, а активно-преобразующего отношения к политической действительности на основе осознанного, созидательного и ответственного отношения к обществу, государству, к выполнению своих гражданских обязанностей.

1. Бонецкая, Н.К. Предтечи русской герменевтики [Текст] / Н.К. Бонецкая // Вопросы философии. 2014. № 4. С. 90–98.

2. Василенко, И. А. Политическая философия: учеб. пособие [Электронный ресурс]/ И.А. Василенко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2010. 320 с. URL:http: //uchebnikfree.com/politicheska-

ya-filosofiya-nauka /131-politicheskaya-germenevtika-gorizontyi-19421.html (дата обращения: 08.10.2014).

3. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: пер. с нем. / Общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова : пособие [Электронный ресурс]/Х.-Г. Гадамер. М.: Прогресс, 1988 704 с. URL: http://referati.me/istoriya-filosofii/germenevtika-istoriya-sovremennost.html (дата обращения: 08.10.2014).

4. Голубев, А. В поисках образовательного канона [Текст]/А. Голубев // Родина. 2014. № 3. С. 73–74.

5. Демьянков, В.З. Интерпретация политического дискурса в СМИ // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования: учебное пособие [Электронный ресурс] / В.З. Демьянков/ Отв. ред. М.Н. Володина. М.: Изд-во Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 2003. С. 116–133. URL: http://www.infolex.ru/SMI1.htm (дата обращения: 08.10.2014).

6. Зырянов, С.Г. Современный российский патриотизм: основные подходы к интерпретации [Текст]/ С. Г. Зырянов, В. И. Лесняк // Социум и власть. 2013. № 2. С. 11–16.

7. История философии: учебник для высших учебных заведений [Текст] /В.П. Кохановский, В.П. Яковлев. Ростов-на-Дону, «Феникс», 2002. 576 с.

8. Поляков, Л.В. Россия в зеркале политологии [Электронный ресурс]/ Л.В. Поляков, В.Г. Федотова и др. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/noname_ruzerp/ec84.aspx (дата обращения: 08.10.2014).

References

1. Bonetzkaya, N.K. (2014) *Voprosy filospfii,* no. 4, pp. 90–98 [in Rus].

2. Vasilenko, I.A. (2010) Politicheskaia filosofiia. Moscow, INFRA-M, 320 p. available at: http://uchebnikfree.com/politicheskaya-filosofiya-nauka/131-politicheskaya germenevtika-gorizontui-19421.html (accessed: 08.10.2014) [in Rus].

3. Gadamer, Kh.-G. (1988) Istina i metod: Osnovui filosofskoi germenevtiki Perevod s nemetzkogo. Moscow, Progress, 704 p. available at: http://referati.me/istiriya-filosofii/germenevtika-istoriya-sovremennost,htm/ (accessed 08.10.2014) [in Rus].

4. Golubev, A. (2014) *Rodina*, no. 3, pp. 73–74 [in Rus].

5. Demiankov, V.Z. (2003) Interpretatzia politicheskogo diskursa v SMI // Yazyk SMI kak obyekt mezhnatzionalnogo issledovaniia: uchebnoye posobiye / Otvetstvenny redactor M. N. Volodina. posobiye. Moscow, Izsdatelstvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni M.V. Lomonosova, pp. 116-133, available at: http://www.infolex.ru/SMI1.htm (accessed 08.10.2014) [in Rus].

6. Zyrianov, S.G., Lesniak V.I. (2013) *Sozium i vlast,* no. 2, pp. 11–16 [in Rus].

7. Kokhanovski V.P., Iakovlev V.P. (2002) Istoriia filosofii. Rostov-na-Donu, "Feniks", 576 p. [in Rus].

8. Poliakov L.V., Fedotova V.G. i drougiye. Rossiia v zerkale politologii, available at: http://sbiblio.com/biblio/archive/noname_ruzerp/ec84.aspx (accessed: 08.10.2014) [in Rus].

UDC 323

MODERN REALITY IN THE REFLECTION OF POLITICAL HERMENEUTICS

Lipskaya Larisa Alekseevna,
Ural State University of Physical Education,
Head of the Department Chair of Social Science and Humanities,
Doctor of Pedagogics, Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail lipskayala@mail.ru

Annotation
The article presents the analysis of modern reality, political relations and processes from the viewpoint of political hermeneutics. Political events, taking place in the country, are interpreted in social context, which implies looking for definite historical essence, pointing out human attitude towards the world of politics. The author reveals peculiarities of political hermeneutics as methodology and method of discursive analysis of a «political text», as a process of continual reflection of interrelation and interdependence of previous, current and future political events with account of peculiarities of political culture of a society, historicity and a subject and an object of cognition.

Key concepts:
political hermeneutics,
comprehension,
interpretation,
world of politics,
social and cultural context.