УДК 130

СЦЕНАРИИ СОСУЩЕСТВОВАНИЯ HOMO SAPIENS И POSTHUMAN В ДИСКУРСАХ ТРАНСГУМАНИЗМА

Дыдров Артур Александрович,
Южно-Уральский государственный университет,
доцент кафедры философии,
кандидат философских наук,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: zenonstoik@mail.ru

Аннотация
Объектом данной статьи являются дискурсы трансгуманизма, а предметом – сосуществование человека и постчеловека. Рассмотрены основные сценарии со-бытия homo sapiens и posthuman. Трансгуманисты почти не акцентируют внимания ни на дегуманизирующей силе науки, ни на возможных негативных последствиях взаимодействий человека и постчеловека. Тем не менее вопрос о возможном деструктивном отношении постчеловека к человеку требует пристального внимания.

Ключевые понятия:
трансгуманизм,
власть,
постчеловек,
будущее,
НБИК-технологии.

Трансгуманизм – движение, направленное на радикальное изменение природы человека посредством применения НБИК-технологий. Трансгуманизм зародился на Западе во второй половине XX в. Идеи трансгуманистов постепенно распространились и в России. Возникли общественные организации – «Российское трансгуманистическое движение» и «Россия 2045». Представители этих организаций никогда не скрывали приверженности идеологии трансгуманизма. В XXI в. трансгуманизм вышел за пределы кабинетов. Он распространился по миру, влияя на мировоззрение многих людей, поколебав традиционные ценности и идеалы. Исследователи трансгуманизма особое внимание уделяли этическим проблемам, прочно связанным с агрессивным вмешательством в природу человека. Например, вопросы этики были поставлены Н.Д. Субботиной. В статье «Гуманизм и трансгуманизм» автор указал, что трансгуманисты нарушают меру в своем стремлении удовлетворить человеческие потребности [14, с. 8]. В своем обстоятельном исследовании «От общества гуманизма к обществу трансгуманизма?» Н.С. Шиловская называла трансгуманизм симуляцией гуманизма. Кроме того, человек в трансгуманистическом дискурсе и сам становится симуляцией [18, с. 141–142]. Обозначенные авторы противопоставили трансгуманистическим идеалам правовые и этические доктрины, фундированные абсолютной ценностью жизни, свободы, прав человека и т. д.

В данной статье представлены некоторые результаты анализа идей трансгуманизма. Предмет исследования – сценарии сосуществования человека и posthuman в дискурсе трансгуманизма. Ограничение области исследования обусловлено, во-первых, принципиальной важностью темы со-бытия человека и постчеловека, во-вторых, недостаточной изученностью темы, в-третьих, претенциозностью трансгуманистов, не акцентирующих внимания на данном вопросе.

Размышляя о предстоящих модификациях природы человека, трансгуманисты, быть может того не подозревая, перекидывают мосты к вопросам о власти и об управлении, к проблемам регуляции жизни человечества в мире будущего. Дискурс трансгуманизма «разговорчив», когда дело касается описания различных технологий (нанотехнологий, инфотехнологий, когнитивных и т. д.). Но чем дальше мысль движется вдоль ленты времени в будущее, тем

молчаливее становятся трансгуманисты. Существует определенный набор типовых фраз, выражающих бессилие трансгуманистов перед неопределенностью будущего: «постчеловеческая цивилизация может принять различные формы» [4]; «разумеется, почти невозможно предсказать, как будет развиваться подобная цивилизация» [Там же]; «мы, люди, не способны представить себе, что значит быть постчеловеком» [5]; «постчеловек может мыслиться по-разному» [13] и др. Тем не менее представляется возможным обозначить несколько сценариев будущего в дискурсе трансгуманизма. Все эти сценарии связаны с вопросами управления и власти.

1. Сценарий «Матрицы». Данный сценарий получил свое название благодаря небольшой статье Н. Бострома «Доказательство симуляции» («Are you living in a computer simulation?»). Американский профессор утверждал, что перманентно возрастающая мощность вычислительных машин может использоваться постлюдьми для создания компьютерных симуляций, в том числе симуляций эволюции постчеловечества. Для Н. Бострома «очевидно», что сознание человека не имеет неразрывных связей с мозгом. Сознание можно отделить от нейронов и глиалий (достаточно вспомнить идею трансгуманистов о «загрузке»). Столь же «очевидно», что сознание можно копировать и записывать на иные носители [4]. Развитая постчеловеческая цивилизация, имея безграничные вычислительные мощности, может создать множество симуляций собственного прошлого. Следовательно, каждый из живущих ныне людей является продуктом программирования, модулем, живущим в мире, созданном анонимными богами будущего. В рамках такого сценария понятия детерминизма, провиденциализма и креационизма не являются плодами мысли адептов монотеистических религий. Если все существующие экономические, политические, социальные и культурные отношения людей суть продукты постчеловеческого гения, то само существование человека как существа, имеющего свободу воли, ставится под вопрос. Мысль о том, что жизнью человека управляют постчеловеческие боги, может породить квиетизм, безразличие к жизни.

Современный словенский философ С. Жижек, рассуждая о фильме «Матрица», писал, что Спаситель Нео, демонстрирующий различные «чудеса» (например, перемещение предметов силой мысли), является Спасителем только в виртуальном мире [10]. В разрушенном мире, за пределами виртуальной реальности, Нео Андерсон бессилен. Бессилен и человек, чьей жизнью управляет искусственный интеллект, созданный постчеловеческой формацией.

Сценарий «Матрицы» вынуждает признать ничтожество человека перед всемогущим Другим. В небольшом рассказе Ф. Брауна люди спрашивали у Машины, есть ли бог. Машина раз за разом выдавала ответ о недостаточности имеющихся у нее данных. Соединив компьютеры и создав межпланетную сеть, люди вновь спросили, существует ли бог, и получили ответ: «Теперь есть» [6].

Разработка и внедрение НБИК-технологий, исходя из содержания сценария «Матрицы», не является следствием волюнтаризма трансгуманистов. Трансгуманисты – это модули, запрограммированные вести человечество в будущее, к постчеловеческой формации. Мысль Г. Гегеля об абсолютном духе («в себе и для себя сущее и вечно себя порождающее» [7]) отныне имеет вполне определенное значение: постчеловечество, запустившее множество компьютерных симуляций собственного прошлого, создает симуляции трансгуманистов – модулей, проповедующих возникновение постчеловеческой расы. Сценарий «Матрицы» вызывает множество вопросов у человека, критически оценивающего радикальные идеи трансгуманизма. Если все, существующее вокруг нас, и мы сами суть продукты симуляции, то каким образом тогда возникла постчеловеческая формация? Если и она продукт симуляции, то кто, в свою очередь, породил ее? Углубление в эти и другие вопросы представляется излишним, так как существо проблемы граничит со спекуляцией и метафизикой. В дискурсе трансгуманизма сценарий «Матрицы» никогда не рассматривался всерьез. Тому есть простое объяснение: трансгуманисты, по-видимому, не хотят признать свою деятельность частью некоего сценария, написанного «богами» будущего. В уже упомянутой статье Н. Бостром сделал важную оговорку: «Может быть, научное значение симуляций-предков для постчеловеческих цивилизаций является пренебрежимо малым» [4].

2. Допущение альтернативы. Альтернатива, обозначенная Н. Бостромом, фундирована несколькими предположениями: а) постчеловек интеллектуально превосходит человека; б) компьютерные симуляции прошлого имеют малую научную ценность

или не имеют вообще никакой ценности; в) разработка компьютерных симуляций прошлого не доставляет удовольствия постчеловеку и не вызывает у него никакого интереса. Иными словами, постчеловек – существо, разительно отличающееся от человека. Возможно, постчеловеку вообще не будет интересна история человечества. Вероятно, существо будущего откроет многочисленные неизвестные человеку способы получения удовольствия, отказавшись от создания различных симуляций. Персонаж американского фантастического фильма 1998 года создал целый мир для обычного мальчика, с самого рождения являвшегося героем reality-show. Миллионы зрителей в режиме on-line наблюдали за жизнью Трумана, окруженного актерами и декорациями. Согласно содержанию альтернативного сценария, постлюди не будут вести себя как создатели «The Truman Show», позволив человечеству покоиться в прошлом.

Таким образом, согласно содержанию первого сценария, жизнь человека управляется неизвестными силами, условно обозначенными как «posthuman». Живущий в сконструированном мире человек (точнее, программный модуль) является элементом программы социальных отношений. Согласно содержанию второго сценария, напротив, человек не является функционально законченной программой с исходным кодом. На этом допущении основываются фактически все современные трансгуманисты.

3. Сценарий «Добрые боги». Данный сценарий назван так благодаря тропу из «Заповедей жизни неочеловека» Д. Ицкова, основателя трансгуманистического движения «Россия 2045»: «Я публикую заповеди жизни неолюдей, которые в далеком будущем могут стать «добрыми богами», учителями и защитниками всего человечества» [11]. Неочеловечество – сообщество бессмертных существ – заселит другие планеты. Моральный кодекс еще не родившегося неочеловека будет предписывать «добрым богам» отказ от «земных радостей» [Там же]. В своем развитии неочеловек пройдет несколько стадий. Первая из них заключается в обретении бессмертия с помощью высоких технологий. Впоследствии неочеловечество распространит свое влияние в космосе, став богочеловечеством. Неочеловечество, полагает Д. Ицков, не будет кастой правителей-мудрецов, руководящих человеческим стадом. В тексте «Заповедей» это неоднократно подчеркивается: «тех, кто боится идти за ним, неочеловек не осуждает»; «полная свобода для себя, полная свобода для других»; «у каждого свой путь и свобода выбора». Обозначенные суждения перекликаются, например, с идеями анархистов, увлеченных бунтом, мечтающих сломать все социальные барьеры старого строя. По выражению Н.А. Бердяева, «анархическая свобода есть жажда разомкнуть цепь не только природной, но и социальной необходимости» [2, с. 189].

Выраженное М.А. Бакуниным в «Революционном катехизисе» кредо «безусловное исключение всякого принципа авторитета и государственной необходимости» будет сообразовываться с кредо неочеловека [1].

Безусловно, связь идей о неочеловечестве с анархистскими учениями может показаться необоснованной. Однако при внимательном рассмотрении оказывается, что пафос «Заповедей» созвучен пафосу анархистских и либералистских идей о свободе как высшей ценности. Невмешательство в земные дела неразрывно связано с паралельным развитием двух мирно соседствующих цивилизаций – человеческой и неочеловеческой. Именно такое сосуществование, основанное на паритете, взаимном уважении, выражено формулой «у каждого свой путь и свобода выбора». Но какова в таком случае роль обозначенного тропа – «добрые боги»? И в чем выражается ответственность неочеловека за развитие земной цивилизации, согласно тезису 24? Эти вопросы, как и многие другие, остаются без ответа.

4. Сценарий «Бифуркация». По нашему мнению, последний из рассматриваемых в этой статье сценариев можно назвать сценарием «Бифуркация». Реки делятся на две ветви, прорезая ландшафт и образуя территории, отделенные друг от друга. Постчеловек, по мнению В. Прайд (Удаловой), может стать «идеальным» или «монстрообразным». Первый вариант развития событий представлен, например, в дискурсе Д. Ицкова. Второй вариант, по мнению В. Прайд, связан с возникновением враждебного человеку искусственного интеллекта и с выходом нанотехнологий из-под контроля [9].

Без сомнения, обозначенные угрозы действительно возможны. В. Прайд не акцентировала внимание на еще одной потенциальной угрозе – угрозе истребления человечества. Н. Бостром в «Часто задаваемых вопросах по трансгуманизму» писал: «Их дела и стремления могут оказаться так же недоступны нашему пониманию, как обезьяне не понять сложности чело-

веческой жизни» [5]. Постчеловечество, выполняющее ницшеанское предписание («что падает, то нужно еще толкнуть»), может противостоять разумной обезьяне и выйти победителем в этой борьбе. Постчеловек бросит человека, груз прошлого, в отвесную глубину. Не научившись летать, человек должен будет упасть. Сам человек на протяжении истории истреблял себе подобных (завоевание Америки, фронтир, нацизм и т. д.). Вполне возможно, что нынешние цивилизованные люди покажутся варварами существу будущего, имеющему иную систему ценностей, недоступную пониманию человека.

Все обозначенные сценарии будущего фундированы осмыслением перспектив сосуществования человека и постчеловека. Согласно одному из них, человеческая и постчеловеческая цивилизации будут развиваться параллельно. Вероятность автономного сосуществования двух цивилизаций, вероятно, низка. В дискурсе Д. Ицкова нарисован парадный портрет существа будущего, свято чтущего законы и заповеди. В 1888 году Ф. Ницше написал в своем скандально известном «Антихристе»: «Христианство погубило жатву античной культуры, позднее оно погубило жатву культуры ислама» [12]. Эта мысль непосредственно связана с отказом христиан от идеалов Христа, с превратным толкованием учения Отцов. Что же помешает неочеловеку отказаться от заповедей, предписанных человеком?

Трансгуманисты, акцентирующие внимание на технических средствах и технологиях, на достижении практического бессмертия, генной инженерии, нанотехнологиях, когнитивных технологиях, не могут или не хотят осмыслить возможные последствия преклонения человека перед прогрессом. Между тем следует всерьез задуматься над мыслью Б.Г. Юдина: «Процесс умирания человека во все большей мере выступает не только как естественное развитие событий, но и результат решений, которые принимают люди, вооруженные этими технологиями» [19, с. 7]. Не ясны и последствия применения других технологий. Ф. Фукуяма видит в генной инженерии скрытую угрозу. Американский футуролог считает, что природа человека имеет границы и не может беспредельно изменяться. Вооруженные новыми технологиями родители смогут определить судьбу своих детей. Ф. Фукуяма назвал это «путем к младенцам на заказ» [17, с. 113–114]. В этом контексте понятны размышления ученого-футуролога о романе О. Хаксли «О дивный новый мир». В частности Ф. Фукуяма утверждал, что технологическое предвидение О. Хаксли оказалось «изумительно точным» [16, с. 14]. Программируемость человека уже не является темой научной фантастики. В мире О. Хаксли люди имеют глубоко различные физические и интеллектуальные способности. Эти способности программируются посредством воздействия на зародыш. Медицина обслуживает кастовый строй общества будущего. Все фундаментальные и прикладные исследования «дивного мира» ориентированы на поддержание общности, одинаковости (в пределах касты) и социальной стабильности.

Высокие технологии в конечном итоге могут оказаться губительными. Научные фантасты осмысляли угрозы мира Hi-Tech, рисуя мрачные картины будущего. Некоторые философы (например, М. Хайдеггер, Ж. Бодрийяр и др.) тоже писали об угрозах техники и технологий. Обозначенные мыслители глубже проникли в существо проблемы. Как известно, М. Хайдеггер писал, что сущность техники есть «по-став», то есть выведение из потаенности и следующее за этим «состояние-в-наличии» [17]. Техника «ставит» природу и самого человека на путь производства. Человек, включенный в производственные процессы, не является хозяином техники. Высокие технологии (в частности, НБИК) позволяют «вывернуть» человека. Цель применения обозначенных технологий заключается в изучении каждого «атома» человеческого тела и каждой «струны» души. В человеке не должно быть ничего загадочного.

Г.Л. Тульчинский в статье «Слово и тело постмодернизма: от феноменологии невменяемости к метафизике свободы» оперировал понятием телоцентризма [15]. Тело стало внутренним планом содержания. Ментальность, напротив, объявлена внешним, считываемым и деконструируемым планом. Телоцентризм трансгуманизма выражается не только в высокой оценке биотехнологий, но и в пути исследования человеческой природы. Идея «загрузки» основана на вере в то, что сознание можно отделить от биологического субстрата, иными словами, – от глиалий, нейронов и синапсов. Трансгуманисты считают, что природа человека не имеет обозримых пределов пластичности. Более того, в представлении обозначенных трансгуманистов, человек состоит из заменяемых модулей. Модули нужно менять местами, удалять и заменять по мере необходимости.

В дискурсе Ж. Бодрийяра о симулякрах и симуляции влияние высоких технологий на природу человека рассматривалось в контексте символического обмена и функционирования симулякров. Французский мыслитель видел в клонировании «человеческое черенкование до бесконечности» [3, с. 129] и «безумный апофеоз производительной технологии» [3, с. 132]. Человек делится на клетки, каждая из которых может быть источником новой жизни. Понятия субъекта и индивидуума в данном контексте – контексте клонирования и генной инженерии – становятся излишними и «пустыми». Человек включен в производственные процессы не только как средство, но и как продукт. В определенном смысле homo sapiens является объектом манипуляций и может стать типичным изделием высокотехнологического конвейера. Трансгуманисты (даже в рамках последнего сценария), как правило, игнорируют опасность манипуляций с природой человека. В рамках социально-философской и философско-антропологической традиций философы убедительно доказали, что новые технологии требуют глубокого осмысления.

Безразличие ученого к судьбам людей является одной из наиболее острых проблем современного общества. Примером тому послужила беседа американского журналиста и культуролога М. Дери с робототехником Меллонского университета Г. Моравеком. Американский культуролог выразил опасение, что в будущем людям, находящимся на нижних ступенях социально-экономической лестницы, может не остаться места. В ответ на выраженное опасение Г. Моравек отмахнулся, назвав социально-экономические факторы несущественными. Ученого успокаивала мысль о том, что история всегда калечила человеческие жизни и распоряжалась судьбами. Г. Моравек в подтверждение своих слов воспользовался аналогией с вымершими динозаврами: ни одного современного человека не волнует печальная участь тираннозавров. Увлеченный конструированием будущего, робототехник не думает о жизнях миллионов людей. М. Дери обвинил Г. Моравека в том, что отстраненность ученого от людских судеб подобна безразличию олимпийских богов. В ответ робототехник счел сравнение с олимпийским богом за комплимент [8, с. 415].

Воспевая грядущую эру Сингулярности, наука рискует стать антигуманным инструментом в руках технократов. В этом случае реализуется пессимистический сценарий развития событий. Если даже сами трансгуманисты признают потенциальную угрозу, исходящую от техники и технологий, то опасения биоконсерваторов тем более понятны и предсказуемы. Родившийся на обломках старого мира постчеловек, подобно «странникам» из фантастических миров братьев Стругацких, может руководствоваться «сверхморалью», то есть не понятными и не доступными человеку нормами и принципами.

1. Бакунин, М.А. Революционный катехизис [Электронный ресурс]. URL: http://ak-protest.narod.ru/revolytkatexiz.htm (дата обращения: 15.10.2015).

2. Бердяев, Н.А. Новое религиозное сознание и общественность [Текст] / Н. А. Бердяев. М.: Канон+, 1999. 464 с.

3. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляция [Текст] / Ж. Бодрийяр. Тула, 2013. 204 с.

4. Бостром, Н. А не живем ли мы в «Матрице»? [Электронный ресурс]. URL: http://alt-future.narod.ru/Future/bostrom3.htm (дата обращения: 15.10.2015).

5. Бостром, Н. FAQ по трансгуманизму [Электронный ресурс]. URL: http://transhumanism.org/languages/russian/faq.html (дата обращения: 15.10.2015).

6. Браун, Ф. Ответ [Электронный ресурс]. URL: http://tarranova.lib.ru/translat/b/brown/answer.htm (дата обращения: 15.10.2015).

7. Гегель, Г.Ф.В. Феноменология духа [Электронный ресурс]. URL: http://www.lib.ru/FILOSOF/GEGEL/fenomen.txt (дата обращения: 15.10.2015).

8. Дери, М. Скорость убегания: киберкультура на рубеже веков [Текст]. М.: АСТ Москва, 2008. 480 с.

9. Емельяненко, В. Постчеловеки идут [Текст] / В. Емельяненко // Профиль. 2007. №31 (539).

10. Жижек, С. Матрица: истина преувеличений [Электронный ресурс]. URL: http://anthropology.ru/ru/text/zhizhek-s/matrica-istina-preuvelicheniy (дата обращения: 15.10.2015).

11. Ицков, Д. Заповеди жизни неочеловека [Электронный ресурс]. URL: http://vz.ru/opinions/2013/4/3/627133.html (дата обращения: 15.10.2015).

12. Ницше, Ф. Антихрист. Проклятие христианству [Электронный ресурс]. URL: http://nietzsche.ru/works/main-works/antihrist/ (дата обращения: 15.10.2015).

13. Прайд, В. Концепция ноосферного (планетарного) постчеловека и технологические предпосылки ее осуществления [Электронный ресурс]. URL: http://ops.jetstyle.ru/you/kontseptsiia-noosfernogo-planetarnogo-postcheloveka-i-tekhnologicheskie-predposylki-ee-osushchestvle/original/ (дата обращения: 15.10.2015).

14. Субботина, Н.Д. Гуманизм и трансгуманизм [Текст] / Н.Д. Субботина // Гуманитарный вектор. 2012. №3(31). С. 7–8.

15. Тульчинский, Г.Л. Слово и тело постмодернизма: от феноменологии невменяемости к метафизике свободы [Текст] / Г.Л. Тульчинский // Вопросы философии. 1999. №10. С. 35–53.

16. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции [Текст] / Ф. Фукуяма. М.: ООО «Издательство АСТ»: ОАО «ЛЮКС». 2004. 349 с.

17. Хайдеггер, М. Вопрос о технике [Электронный ресурс]. URL: http://philosophy.mitht.ru/heidegger.htm (дата обращения: 13.05.2016).

18. Шиловская, Н.С. От общества гуманизма к обществу трансгуманизма? [Текст] / Н.С. Шиловская // Философия и общество. 2013. №3. С. 141–150.

19. Юдин, Б.Г. Смерть и умирание в контексте высоких технологий [Текст] / Б.Г. Юдин // Рабочие тетради по биоэтике Биотехнологическое улучшение человека: гуманитарная экспертиза. Институт философии Российской академии наук, Сектор гуманитарных экспертиз и биоэтики, Московский гуманитарный университет, Институт фундаментальных и прикладных исследований, Центр биоэтики. Москва. 2014. С. 7–17.

References

1. Bakunin M.A. Revoljucionnyj katehizis, available at: http://ak-protest.narod.ru/revolytkatexiz.htm (accessed 15.10.2015) [in Rus].

2. Berdjaev N.A. (1999) Novoe religioznoe soznanie i obshhestvennost'. Moscow, Kanon+, 464 p. [in Rus].

3. Bodrijjar Zh. (2013) Simuljakry i simuljacija. Tula, 204 p. [in Rus].

4. Bostrom N. A ne zhivem li my v «Matrice»? Available at: http://alt-future.narod.ru/Future/bostrom3.htm (accessed 15.10.2015) [in Rus].

5. Bostrom N. FAQ po transgumanizmu, available at: http://transhumanism.org/languages/russian/faq.html (accessed 15.10.2015) [in Rus].

6. Braun F. Otvet, available at: http://tarranova.lib.ru/translat/b/brown/answer.htm (accessed: 15.10.2015) [in Rus].

7. Gegel' G.F.V. Fenomenologija duha, available at: http://www.lib.ru/FILOSOF/GEGEL/fenomen.txt (accessed 15.10.2015) [in Rus].

8. Der, M. (2008) Skorost' ubeganija: kiberkul'tura na rubezhe vekov. Moscow, AST Moskva, 480 p. [in Rus].

9. Emel'janenko V. (2007) *Profil'*, no. 31 (539) [in Rus].

10. Zhizhek S. Matrica: istina preuvelichenij, available at: http://anthropology.ru/ru/text/zhizhek-s/matrica-istina-preuvelicheniy (accessed 15.10.2015) [in Rus].

11. Ickov D. Zapovedi zhizni neocheloveka, available at: http://vz.ru/opinions/2013/4/3/627133.html (accessed 15.10.2015) [in Rus].

12. Nicshe F. Antihrist. Prokljatie hristianstvu, available at: http://nietzsche.ru/works/main-works/antihrist/ (accessed 15.10.2015) [in Rus].

13. Prajd V. Koncepcija noosfernogo (planetarnogo) postcheloveka i tehnologicheskie predposylki ee osushhestvlenija, available at: http://ops.jetstyle.ru/you/kontseptsiia-noosfernogo-planetarnogo-postcheloveka-i-tekhnologicheskie-predposylki-ee-osushchestvle/original/ (accessed 15.10.2015) [in Rus].

14. Subbotina N.D. (2012) *Gumanitarnyj vector*, no. 3 (31), pp. 7–8 [in Rus].

15. Tul'chinskij G.L. (1999) *Voprosy filosofii,* no. 10, pp. 35–53 [In Rus].

16. Fukujama F. (2004) Nashe postchelovecheskoe budushhee: posledstvija biotehnologicheskoj revoljucii. Moscow, AST: Lucks. 349 p. [In Rus].

17. Hajdegger M. Vopros o tehnike, available at: http://philosophy.mitht.ru/heidegger.htm (accessed 13.05.2016) [in Rus].

18. Shilovskaja N.S. (2013) *Filosofija i obshhestvo*, no. 3, pp. 141–150 [in Rus].

19. Judin B.G. (2014) Smert' i umiranie v kontekste vysokih tehnologij // Rabochie tetradi po biojetike. Moscow, pp. 7–17 [In Rus].

UDC 130

SCENARIOS OF HOMO SAPIENS AND POSTHUMAN CO-EXISTENCE IN DISCOURSES OF TRANSHUMANISM

Dydrov Artur Aleksandrovich,
South Ural State University,
Associate Professor of the Department
Chair of Philosophy,
Cand. Sc. (Philosophy),
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: zenonstoik@mail.ru

Annotation
The object of the article is discourses of transhumanism and the subject is human and posthuman co-existence. The main scenarios of homo sapiens and posthuman co-existence are considered. Transhumanists hardly place greater focus both on dehumanizing scientific power and possible negative consequences of human and posthuman cooperation. Nevertheless, the aspect of possible destructive posthuman attitude towards human needs considering more thoroughly.

Key concepts:
transhumanism,
power,
posthuman,
future,
NBIC-technologies.