УДК 321.01:323.2

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРОТЕСТА В ЗАРУБЕЖНОЙ НАУКЕ

Руденкина Алена Игоревна,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Уральский институт управления (филиал),
кафедра государственного управления и политических технологий,
аспирант,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: alenarudenkina@gmail.com

Керимов Александр Алиевич,
Уральский федеральный университет имени
первого Президента России
Б.Н. Ельцина,
заведующий кафедрой политических наук,
кандидат политических наук, доцент,
г. Екатеринбург, Россия.
E-mail: kerimov68@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу категории «протест» в западной социально-политической науке. Выделены основные подходы и интерпретации понятия «протест» в различных периодах развития западной социально-политической мысли. В статье рассмотрены теоретические подходы, напрямую не употребляющие сам термин «протест», а также прослеживается эволюция взглядов на природу протеста, устанавливаются причины, способствовавшие появлению различных трактовок этого явления.

Ключевые понятия:
протест,
бунт,
мятеж,
восстание,
гражданское неповиновение.

С началом XXI века в мире актуализировалась проблема протеста. С одной стороны, этому способствовал рост числа акций протеста в самых разных странах, приводящих к нагнетанию общественно-политической обстановки, затяжным конфликтам, а в отдельных случаях даже к смене политического режима. С другой стороны, периодически можно наблюдать, что манипулирование данной темой становится инструментом в руках политиков и лидеров общественного мнения, преследующих собственные, узкокорпоративные интересы. Едва ли не очевидно, что в силу самых разных факторов число проявлений протеста и разнообразие его форм в современном обществе будет только увеличиваться, что в свою очередь повышает спрос на достоверное научное знание о природе данного явления. Трудности анализа данной проблематики заключаются в недостаточной разработанности категориального аппарата, обилии концепций, а также динамичности самого объекта исследования. Причем одна из наиболее существенных трудностей, на наш взгляд, заключается в неоднозначности понимания в политической науке самого исходного термина «протест», толкования которого в настоящий момент расходятся весьма ощутимо, затрудняя формулировку каких-то целостных обобщений и аргументированных выводов. В силу запутанности понимания термина «протест» мы полагаем необходимым проследить историю обращения социально-политической мысли к этой базовой категории[1]. Данная статья будет посвящена рассмотрению именно этого вопроса.

Перед тем, как перейти к рассмотрению концепций протеста, считаем нужным выделить базовые определения данного термина, при помощи которых мы сможем объединить различные термины, употребляемые авторами данных концепций. Согласно С. И. Ожегову «протест» – это «решительное возражение против чего-нибудь» [13, с. 555]. В англоязычной литературе термин protest применяется и используется для обозначения широкого круга явлений – от сопротивления лечению или нововведениям до мятежного порыва, приводящего к политическому протесту и революциям [18]. Даже по этим определениям видно, сколь многогранным может быть даже самое общее толкование феномена

[1] При этом мы бы хотели особенно подчеркнуть, что в данной работе не претендуем на полноту и всеобъемлющее раскрытие истории категории протеста в истории социально-политической мысли. Для нас представляют интерес лишь наиболее упоминаемые и распространенные идеи, оказывавшие влияние на понимание сути протеста в разные исторические периоды.

протеста. Ситуация осложняется еще и тем, что достаточно длительное время целостное и систематическое употребление термина «протест» было не характерно социально-политической науке. Это побуждает нас в своем анализе обращать внимание и на те работы, в которых затрагивалась проблематика, созвучная протесту: бунтов, мятежей, восстаний и иных явлений.

По всей видимости, первым периодом, когда соответствующие вопросы зазвучали в работах представителей социально-политической мысли, оказалась эпоха Античности. Два наиболее упоминаемых ее представителя, Платон и Аристотель, понимали под протестом действия части общества, направленные на изменение государственного строя, либо на смещение правителя, имеющие, в том числе, целью получение доступа к управлению государством. Так, Платон, рассуждая о «восстаниях» и «переворотах», рассматривал их как проявление конфликта, который происходит при утрате консенсуса в государстве по поводу «Блага» (Благо – высшая ценность в государстве) [15]. Аристотель же, апеллируя к терминологии «возмущений» и «государственных переворотов», исходил из того, что в государстве возможна смена власти, которую провоцирует неравенство в имуществе или привилегиях, побуждающее в людях потребность к бунту [1]. Можно сказать, что Платон и Аристотель понимали под протестом выражение возмущения людей, не согласных с отсутствием равного доступа к каким-либо благам.

После Аристотеля политическая мысль длительное время фактически не касалась вопросов протеста – как мы полагаем, в силу сугубо исторических причин: например, таких как клерикализация знания и общественной жизни. Лишь в XVI в. итальянский мыслитель и философ Никколо Макиавелли часть своих изысканий посвятил созвучному с протестом явлению бунта. Для него бунт – противоположность порядку. Бунт возникает в качестве наказания для правителей, если те проводят ненадлежащую политику. Именно через категорию бунта Н. Макиавелли впервые рассмотрел психологию толпы и отметил, что протест без лидера не является опасным для правителя и/или государства. При этом он указывает на то, что утрата свободы или любимого народом правителя (если тот жив) – это самая серьезная движущая сила для народного недовольства [10]. Н. Макиавелли видел причину протестов не в ограничении доступа граждан к материальным благам, как Платон и Аристотель, а в ограничении их свобод. Но при этом сам протест понимал в схожей с ними коннотации: протест (или бунт) для него – это различные виды возмущения граждан против действующих порядков.

Труды Н. Макиавелли повлияли на множество учёных и философов, в том числе и на английского мыслителя Фрэнсиса Бэкона. Он изучал такое явление, как мятеж, и писал, что все мятежи похожи друг на друга. Ф. Бэкон в качестве причин для мятежа отмечал как великий голод, так и великое недовольство. Особого внимания заслуживают материальные причины для начала мятежа: «сколько в государстве разоренных, столько готовых мятежников». Он также отмечал, что наличие у недовольных лидера – большая проблема, чем наличие самих недовольных. Главный двигатель бунта, по его мнению, – это страх [2, с. 347–486].

Н. Макиавелли и Ф. Бэкон дополняют и разворачивают те мысли относительно протеста, которые высказывались ранее. Но в их работах появилась новая составляющая протеста – лидер. Протест для них – это выраженное в активных действиях недовольство некой группы людей относительно того, как происходит управление государством, либо недовольство самим правителем.

В Новое время к теме протестов и связанных с ними явлений проявили интерес сразу несколько мыслителей, причем рассуждения их оказались созвучны друг другу. Так, Томас Гоббс уделял внимание тематике мятежа, становящегося, в его понимании причиной разрушения государства. Рассуждая о мятеже как в целом деструктивном явлении, Т. Гоббс при этом считал, что это явление вполне закономерно и возникает из-за объективной бедности людей и их неудовлетворенной тяги к почестям. Сами же действия людей определяются их волей, а она – страхом и надеждой [4].

Созвучной оказалась и риторика Джона Локка, который полагал естественным право народа на мятеж против сложившегося общественного договора, если власть в обществе становится тиранической, а естественные права людей нарушены [9].

Схожи с этими мыслями оказались и рассуждения еще одного философа того периода – Жана-Жака Руссо: в его понимании можно назвать закономерным и даже необходимым протест большинства против тех, кто их ущемляет, поскольку так общество может вернуться к «естест-

венному состоянию», но протест против большинства он считал неправомерным и опасным [16; 17].

Перечисленные авторы под протестом в основном понимали стихийную форму народного возмущения, которая возникает из-за неравного доступа людей к различным ресурсам и благам, материальным и иным.

Качественно новый этап в осмыслении феномена протеста появляется в трудах у Карла Маркса, который писал о том, что сама динамика социального развития обусловлена конфликтом между производительными силами и производственными отношениями. Для К. Маркса конфликт (революция, протест) несёт в себе позитивное наполнение. Только через конфликт можно перейти на более высокую ступень общественного развития. Он утверждал, что тот класс, который придет к власти в ходе революции, должен установить диктатуру и таким образом вывести общество на новый, лучший, уровень [11].

Таким образом, мы можем отметить, что учёные Нового времени уделяли протесту уже больше внимания, чем это наблюдалось ранее. Авторы этого периода под протестом понимали действия, которые большинство населения использует для смены власти, которая их не устраивает. Можно сказать, что общим для всех обозначенных нами мыслителей стали вопросы о причинах протеста и о том, как именно можно охарактеризовать данное явление.

Позже, уже в XX веке, тема протестов в социально-гуманитарной науке получила новый импульс в развитии. Так, американский социолог Толкот Парсонс говорил о том, что необходимо избегать «войны всех против всех» и не доводить социальные конфликты до катаклизмов. Т. Парсонс в своих трудах опирался на изыскания Эмиля Дюркгейма и Макса Вебера, объединив их позиции в рамках единой теории социального действия. В ходе размышлений о разделении труда Э. Дюркгейм писал о «ненормальных формах» его разделения, в частности об аномии. Именно это состояние нужно было преодолеть на пути к мирному разрешению конфликтов [6]. М. Вебер писал, в свою очередь, о классовом конфликте. Однако в социальном мире, который он описывал, нет места для протеста или какого-то бы ни было сопротивления [3]. Т. Парсонс же, обобщая их позиции, говорил о необходимости существования «социального порядка», главную роль в котором отводил культуре. В своей книге «Социальная система» он утверждал, что невозможно остановить противодействия людей, т.е. конфликты и протесты будут всегда. Но при этом считал, что конфликты представляют собой негативные явления. Для преодоления таких явлений Т. Парсонс предлагал закрепить систему либерально-демократических ценностей в культуре общества [14]. Таким образом, для Т. Парсонса протест предстал в качестве деструктивного состояния социальной системы, возникающего в результате развития общества.

Несколько иную позицию высказывал другой американский ученый – Роберт Мертон. Он выделил пять типов наиболее характерного политического поведения, среди которых значился и мятеж, который, по мнению исследователя, предполагает отказ от превалирующих политических идей и средств борьбы за эти идеи, при этом индивиды высказываются за иные, неодобряемые существующей властью, политические цели и средства их достижения. Р. Мертон отмечал, что люди, при подобном типе политического поведения, не просто поддерживают какие-либо идеи, но и активно действуют, чтобы добиться своего [12]. Мятеж у Р. Мертона – это нормальный тип поведения, который имеет место, если общество недовольно тем, как функционирует государство.

Ральф Дарендорф, рассматривая проблему социального конфликта в своих работах, пришел к выводу, что конфликт всегда «связан с действием неравенства, ограничивающего полноту гражданского участия людей социальными, экономическими и политическими средствами» [5, с. 55]. Основная причина неравенства кроется в неравном доступе к власти и основой конфликта служит противоречие между теми, кто обладает властью, и теми, кто лишен ее. О самом феномене протеста Р. Дарендорф не пишет, он воспринимает его как следствие того социального конфликта, которые возникает на почве неравенства и по вопросам распределения власти [5]. Таким образом, протест – это форма социального конфликта, который возникает из-за неравного доступа к различным ресурсам, в том числе к власти.

Интересным представляется подход к проблеме протеста Альбера Камю. Описывая такое явление, как бунт, его причину он видел в несправедливости, а его целью – преображение общества. А. Камю в своих работах размышляет о конструктив-

ной направленности протеста, т.е. о стремлении к чему-то идеальному, стремлению к улучшению. Он называл «солидарность» важнейшей характеристикой протеста [7]. Для него бунт – это и способ исправить несправедливость, и способ почувствовать себя причастным к чему-то, избавиться от чувства одиночества. Идеи А. Камю схожи с тем, что писал Р. Дарендорф, он видел причину протестов в неравенстве. А сам протест понимал как инструмент для изменения сложившейся социальной системы в обществе.

Рассуждая о гражданском неповиновении, американский философ Джон Роулз [John Bordley Rawls] в своих работах акцентирует внимание на характеристиках этого явления. Данное понятие в его интерпретации чем-то созвучно с бунтом, о котором писал А. Камю. Он также использует такие категории, как «справедливость» и «несправедливость». Для Дж. Роулза гражданское неповиновение – это ненасильственный личный и при этом политический акт, который противоречит закону, обычно совершаемый с целью изменения закона или политики правительства. Согласно Дж. Роулзу, участвующий в таких акциях индивид апеллирует к справедливости. Гражданское неповиновение – публично и предполагает конфликт между обязанностью подчиняться законам и правом защищать собственные свободы [8, с. 730–740].

Продолжая исследовать проблему гражданского неповиновения, Ханна Арендт не утверждает, что это лишь ненасильственные акты. Опираясь на идеи Дж. Роулза, она отмечает, что отличие гражданского неповиновения от восстания заключается не в применении или не применении насилия, а в «духе этого действия». При этом, по её мнению, не может существовать оправдания для нарушения законов, но место для гражданского неповиновения должно быть в институтах правления [8, с. 755–760]. Как именно это должно быть реализовано, Х. Арендт не указывает, также она не говорит и о том, как понять, в чём именно заключается «дух» неповиновения и как его отличить от «духа» восстания.

Развивая тематику гражданского неповиновения, Юрген Хабермас помещает гражданское неповиновение посередине между законностью и легитимностью. Гражданское неповиновение – это неконвенциональное средство влияния, не нечто негативное, это не серьезный кризис и не реакция на экстремальную несправедливость, это нормальная реакция, связанная с постоянным изменением ситуации, так как построение демократии и гражданского общества – это долговременный и не однолинейный процесс [8, с. 760–765].

Таким образом, анализ современных концепций феномена протеста позволил нам увидеть более системный подход в его изучении как социально-политического явления. Авторы рассматривают вопросы, связанные с функционированием государства и общества, и считают, что протест («конфликт», «мятеж», «бунт», «восстание», «гражданское неповиновение») – это неотъемлемая часть общественной жизни. Протест в их понимании – это активные публичные действия людей, которые используются как средство влияния на власть, которая ограничивает и/или угнетает часть общества или его целиком, целью которых является либо изменение законов, либо смена правительства, которое не исполняет существующих законов.

Рассмотренные теории позволяют проследить эволюцию взглядов на такое явление, как протест, на протяжении значительного периода времени. Важно понимать, что протест как явление изучался многими исследователями ещё задолго до начала использования самого термина. Это свидетельствует о давней традиции изучения различных проявлений протеста, что дает нам основания говорить о том, что само использование иных терминов (бунт, восстание, мятеж и т.д.) не влияет на суть рассматриваемых явлений. Несмотря на то, что большинство из вышеобозначенных авторов и не употребляли сам термин «протест» (по крайней мере, систематически), все они размышляли о тех явлениях, которые мы можем отнести к данному феномену.

Необходимо отметить, что в рассмотренных нами концепциях протест в целом понимается и признается как естественная и неотъемлемая часть общественной и политической жизни. Заметен и тот факт, что большинство авторов видят причиной протеста вопросы неравенства и отсутствия справедливости в обществе. Для них неравенство может выражаться по-разному и иметь свои особенности, но именно оно порождает недовольство общества и приводит, в конечном счете, к протестам. При этом, начиная с эпохи Возрождения, в структуре протеста и в качестве его ядра выделяется лидер, способный придать протесту организованность и динамику. Помимо этого, в эволюции взглядов на природу протеста можно проследить и

некий водораздел в понимании того, что такое протест. Авторы периода Античности, эпохи Возрождения и Нового времени, которые занимались этой проблемой, заявляли о том, что протест – это действия, направленные на смену политической системы и/или правителя (власти), а авторы, которых мы относим к Новейшему времени, взяв это определение за основу, добавляют важный аспект: протест – это ещё и средство влияния на власть. Прослеживается важное изменение в подходе к протесту: сейчас это не столько действия, направленные против власти, сколько действия, с помощью которых общество пытается повлиять на власть. Истинную причину такого изменения взглядов на суть протеста нам назвать сложно, но кажется весьма достоверным утверждение о том, что в связи со спецификой социально-общественных трансформаций XX и XXI веков была продемонстрирована, как минимум, спорность тезиса о том, что смена власти решит проблемы, которые существуют в том или ином обществе. Возможно, что именно поэтому изменилось не только понимание сути протеста, но и сама суть протеста. Теперь большинство протестов не направлены на смену власти, они направлены на то, чтобы власть услышала требования общества и изменилась сама.

Протест – многогранное явление. С усложнением социально-политических и экономических отношений в обществе трансформируется и природа протеста. На каждом этапе общественного развития результатом усложнения «внутренней конструкции» протеста становится появление различных его теорий. В некоторых из них авторами употребляется сам термин «протест», в некоторых нет, но все они способствуют его более глубокому пониманию. Это более глубокое понимание может помочь представителям власти более грамотно реагировать на протесты и совершенствовать систему коммуникации с обществом и его отдельными представителями. Нам представляется важным тот факт, что рассмотренные нами авторы внесли свой вклад в развитие современных западных концепций протеста, таких как концепция мобилизации ресурсов, теория относительной депривации и концепция коллективного поведения, а также коммуникативная теория. Мы считаем невозможным изучение проблемы протеста без нахождения взаимосвязи между рассмотренными в данной статье теориями и основными современными концепциями протеста, существующими в западной социально-политической науке. К этой теме мы намерены обращаться в наших дальнейших работах.

1. Аристотель [Aristotel']. Политика [Электронный ресурс] / Аристотель // Либрусек. Много книг. URL: http://lib.rus.ec/b/129778/read (дата обращения: 09.02.2016).

2. Бэкон, Ф. [Bacon F.] Опыты, или наставления нравственные и политические [Текст] / Ф.Бэкон. Сочинения: в 2 т. / сост., общ. ред. и вступ. ст. А.Л. Субботина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 1978. Т.2. 574 с.

3. Вебер, М. [Weber M.] Избранное. Образ общества [Текст] / М. Вебер. М.: Юрист, 1994. 704 с.

4. Гоббс, Т. [Hobbes T.] Философские основания учения о гражданине [Текст] / Гоббс Т. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. 304 с.

5. Дарендорф, Р. [Dahrendorf R.] Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы [Текст] / Р. Дарендорф. М.: РОССПЭН, 2002. 288 с.

6. Дюркгейм, Э. [Durkheim E.] О разделении общественного труда [Текст] / Э. Дюркгейм. М.: Канон, 1996. 347 с.

7. Камю, А. [Camus A.] Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство [Текст] / А. Камю. М.: Политиздат, 1990. 415 с.

8. Коэн, Д.Л. [Cohen D., Arato A.] Гражданское общество и политическая теория [Текст] / Д.Л. Коэн, Э. Арато. М.: Издательство «Весь Мир», 2003. 784 с.

9. Локк, Дж. [Locke J.] Два трактата о правлении [Текст] / Дж. Локк. Сочинения в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405.

10. Макиавелли, Н. [Machiavelli N.] Государь: Сочинения [Текст] / Н. Макиавелли. М.: ЭКСМО Пресс; Харьков: Фолио, 2001. 656 с.

11. Маркс, К. [Marx K., Engels F.] Избранные произведения. В трех томах [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Политиздат, 1985. 1817 с.

12. Мертон, Р. [Merton R.] Социальная теория и социальная структура [Текст] / Р. Мертон. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. 873 с.

13. Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. М.: Русский язык, 1987. 797 с.

14. Парсонс, Т. [Parsons T.] Система современных обществ. [Текст] / Т. Парсонс. М.: Аспект пресс, 1997. 270 с.

15. Платон [Platon]. Государство. Книга 8. [Электронный ресурс] / Платон // Либрусек. Много книг. URL: http://lib.ru/POEEAST/PLATO/gosudarstvo.txt (дата обращения: 09.02.2016).

16. Руссо, Ж.-Ж. [Rousseau J.-J.] Трактаты [Текст] / Ж.-Ж. Руссо. М., «Наука», 1969. 704 с.

17. Шульц, Э.Э. Политическая теория социального протеста от Аристотеля до Гоббса [Текст] / Э.Э. Шульц // Приволжский научный вестник. 2014. № 1 (29). С. 118–124.

18. Protest / Define Protest at Dictionary.com [Электронный ресурс] // Dictionary.com. URL: http://dictionary.reference.com/browse/protest (дата обращения: 09.02.2016).

References

1. Aristotel'[Aristotel']. Politika // Librusek. Mnogo knig, available at: http://lib.rus.ec/b/129778/read (accessed 09.02.2016) [in Rus].
2. Bekon F. [Bacon F.] (1978) Opyty, ili nastavleniya nravstvennye i politicheskie. Moscow, Mysl', t.2, 574 p. [in Rus].
3. Veber M. [Weber M.] (1994) Izbrannoe. Obraz obshchestva. Moscow, Yurist, 704 p. [in Rus].
4. Gobbs T. [Hobbes T.] (2001) Filosofskie osnovaniya ucheniya o grazhdanine. Moscow, AST; Minsk: Kharvest, 304 p. [in Rus].
5. Darendorf R. [Dahrendorf R.] (2002) Sovremennyy sotsial'nyy konflikt. Ocherk politiki svobody. Moscow, ROSSPEN, 288 p. [in Rus].
6. Dyurkgeym E. [Durkheim E.] (1996) O razdelenii obshchestvennogo truda. Moscow, Kanon, 347 p. [in Rus].
7. Kamyu A. [Camus A.] (1990) Buntuyushchiy chelovek. Filosofiya. Politika. Iskusstvo. Moscow, Politizdat, 415 p. [in Rus].
8. Koen D.L., Arato E. [Cohen D., Arato A.] (2003) Grazhdanskoe obshchestvo i politicheskaya teoriya. Moscow, Izdatel'stvo «Ves' Mir», 784 p. [in Rus].
9. Lokk Dzh. [Locke J.] (1988) Dva traktata o pravlenii. Moscow, Mysl', pp.137-405 [in Rus].
10. Makiavelli N. [Machiavelli N.] (2001) Gosudar': Sochineniya. Moscow, EKSMO Press; Khar'kov: Folio, 656 p. [in Rus].
11. Marks K., Engel's F. [Marx K., Engels F.] (1985) Izbrannye proizvedeniya. V trekh tomakh. Moscow, Politizdat, 1817 p. [in Rus].
12. Merton R. [Merton R.] (2006) Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura. Moscow, AST: AST MOSKVA: KhRANITEL, 873 p. [in Rus].
13. Ozhegov S.I. (1987) Slovar' russkogo yazyka. Moscow, Russkiy yazyk, 797 p. [in Rus].
14. Parsons T. [Parsons T.] (1997) Sistema sovremennykh obshchestv. Moscow, Aspekt press, 270 p. [in Rus].
15. Platon [Platon] Gosudarstvo. Kniga 8. // Librusek. Mnogo knig, available at: http://lib.ru/POEEAST/PLATO/gosudarstvo.txt (accessed 09.02.2016) [in Rus].
16. Russo Zh.-Zh. [Rousseau J.-J.] (1969) Traktaty. Moscow, «Nauka», 704 p. [in Rus].
17. Shul'ts E.E. (2014) *Privolzhskiy nauchnyy vestnik*, no.1 (29), pp. 118–124 [in Rus].
18. Protest /Define Protest at Dictionary.com // Dictionary.com. available at: http://dictionary.reference.com/browse/protest (accessed 09.02.2016) [in Eng].

UDC 321.01:323.2

SOCIAL POLITICAL THEORY OF PROTEST IN FOREIGN SCIENCE

Rudenkina Alena Igorevna,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Urals Institute of Administration – branch, the Department Chair of Public Administration and Political Technologies, Post-graduate,
Yekaterinburg, Russia.
E-mail: alenarudenkina@gmail.com

Kerimov Aleksander Alievich,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Eltsin,
Head of the Department Chair of Political Sciences
Cand. Sc. (Political Sciences), Associate Professor,
Yekaterinburg, Russia.
E-mail: kerimov68@mail.ru

Annotation
The article focuses on analyzing the category of "protest" in western social political science. The authors point out the main approaches and interpretations of the notion "protest" in different periods of development of western social political thought. The article considers theoretic approaches directly not using the term "protest", and also traces evolution of views on the nature of protest, finds out the causes of appearance of different interpretations of the notion.

Key concepts:
protest,
mutiny,
rebellion,
revolt,
civil disobedience.