УДК 631.162

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА В КАЧЕСТВЕ УСЛОВИЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шаврина Юлия Олеговна,
Оренбургский государственный аграрный университет,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита,
кандидат экономических наук,
г. Оренбург, Россия.
E-mail: 11041982ivanova20091@rambler.ru

Аннотация
В статье представлены методические подходы к выявлению финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций. Дополнен стратегический анализ финансовой несостоятельности на основе данных бухгалтерской отчетности блоком анализа затрат на производство продукции. Обосновано влияние государственной поддержки на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций мясного скотоводства. С этой целью сельскохозяйственные организации Адамовского района Оренбургской области сгруппированы в три группы по величине убыточности мяса говядины без учета государственных дотаций. Таким образом, анализ организаций внутри групп позволил обосновать достаточность субсидирования в процентном отношении к величине затрат на производство говядины с целью недопущения убыточности производства и финансовой несостоятельности организаций.

Ключевые понятия:
государственная поддержка, финансовая несостоятельность, критерии финансовой несостоятельности, стратегический анализ, финансовая отчетность.

Методологические подходы к анализу финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций сводятся к двум основным методикам. Первая методика представляет собой систему идентификаторов в рамках проведения экспресс-анализа, сходных с показателями, представленными в законе о банкротстве. Экспресс-анализ выявляет финансовую ситуацию организации на текущий момент времени на основании бухгалтерской финансовой отчетности. По мнению Н.А. Львовой и Н.В. Покровской, к данной диагностике прибегают внешние пользователи отчетности с целью определения инвестиционной привлекательности или выявления возможности работы с организацией как с контрагентом, в качестве поставщика или покупателя [3].

Вторая методика представляет собой комплексный стратегический анализ, который позволяет выявить причины, условия и наметить пути преодоления финансовой несостоятельности организации. В этой связи дается оценка внешних условий функционирования организации, исследуются внутренние резервы ее развития, выполняется анализ финансовой отчетности. О.В. Ефимова, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин считают, что такую диагностику используют внутренние пользователи с целью принятия своевременных управленческих решений [2; 8].

Сельскохозяйственные организации в современных условиях хозяйствования сталкиваются с рядом проблем, обусловленных экономическими явлениями и процессами внутри государства. Импортозамещение обязывает производить конкурентоспособную продукцию в количестве, необходимом для обеспечения продовольственной безопасности. Слабый приток инвестиций, закредитованность, убыточность и низкий уровень государственной поддержки влекут риски банкротства сельскохозяйственных организаций. В условиях ограниченности финансовых ресурсов государственная поддержка должна быть нацелена на развитие производства. В этой связи особое значение приобретает оценка эффективности применения государственной поддержки в финансово несостоятельных организациях с целью стабилизации производства. Данное направление стратегического анализа финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций является актуальным. Также в современной экономической литературе недостаточно

разработаны методические подходы к проведению стратегического анализа финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций с учетом особенностей производственного процесса и условий функционирования. В этой связи разработка системы идентификаторов, определяющих финансовую несостоятельность сельскохозяйственных нуждается в систематизации и дополнении.

Так, нами определены критерии, влияющие на финансовое состояние сельскохозяйственной организации. Данные критерии систематизированы в две группы: количественные и качественные. В таблице 1 представлена причинно-следственная связь между условиями функционирования организации и их влиянием на финансовое состояние.

Таблица 1

Количественные и качественные критерии функционирования сельскохозяйственной организации и их влияние на финансовое состояние

	Причина	Следствие	Показатели финансового состояния	
Качественные критерии	Плодородие почвы	Урожайность	Финансовые результаты	Внешнее проявление финансовой устойчивости
	Наличие пастбищ	Рацион питания животных		
	Падеж животных вследствие отсутствия проведения вакцинации	Объемов производства продукции животноводства		
	Природно-климатические условия	Результативности производства		
Количественные критерии	Применение селекционных семян, племенного скота, питательных корморационов	Привлечение кредитов	Показатели платежеспособности	Внутриорганизационное проявление финансовой устойчивости
	Приобретение сельскохозяйственной техники	Привлечение		
	Использование механизмов государственной поддержки	Субсидирование затрат на производство продукции		

В таблице 1 представлены качественные критерии функционирования сельскохозяйственных организаций, они не связаны непосредственно с финансово-хозяйственной деятельностью, но определяют ее результативность. Количественные критерии отражают современное высокотехнологичное сельскохозяйственное производство с целью получения качественной продукции. Внедрение в производственный процесс указанных элементов в условиях ограниченности финансовых ресурсов влечет привлечение заемных средств, что снижает показатели платежеспособности. И.А. Быканова, Н.Н. Семенова, О.В. Сидоренко и И.В. Ильина полагают, что разработанные современные механизмы государственной поддержки ориентированы на эффективного товаропроизводителя, а не на среднестатистическое хозяйство, отягощенное финансовыми проблемами [1; 5; 6].

Н.Н. Семенова приводит следующее определение государственной поддержки – это совокупность различных рычагов и инструментов финансирования из государственного бюджета. Кроме бюджетных и финансовых выплат государство может осуществлять различные организационно-экономические мероприятия с целью создания благоприятных условий для функционирования отечественных товаропроизводителей (реструктуризация долгов, налоговые льготы и другие) [5].

Все меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей классифицируют на три группы: прямые, косвенные и опосредованные (таблица 1).

Таблица 2

Классификация форм государственной поддержки

№ п/п	Форма государственной поддержки	Содержание мероприятий в рамках указанной формы
1.	Прямая поддержка	Предоставление субсидий на сельскохозяйственное производство и материально-технические ресурсы; субсидирование краткосрочного и инвестиционного кредитования предприятий и организаций АПК; предоставление субсидий на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей на страхование урожая сельхозкультур; субсидии на затраты капитального характера и др.
2.	Косвенная поддержка	Осуществление закупок сельхозпродукции и продовольствия для государственных нужд, регулирование производственного рынка посредством проведения закупочных и товарных интервенций с зерном, защита экономических интересов товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности в сфере АПК и др.
3.	Опосредованная поддержка	Реструктуризация задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей по платежам в бюджет всех уровней, государственные внебюджетные фонды, поставщикам энергетических и других материально-технических ресурсов; созданию специального налогового режима; поддержке аграрной науки; пополнению за счет бюджетных средств уставного капитала ОАО «Росагролизинг» и ОАО «Россельхозбанк».

И.А. Быканова обосновывает, что эффективность прямой бюджетной поддержки рассчитывается на основе сравнительного анализа используемых средств и достигнутого результата [1]. В соответствии с методикой, разработанной учеными ВНИИТУСХ целесообразным представляется сопоставление объемов использованных средств господдержки и результата, полученного от этих средств: прирост объемов производства продукции сельского хозяйства, снижение материально-денежных расходов в расчете на единицу полученной продукции и др. Данная методика позволяет оценивать эффективность совокупной прямой поддержки сельскохозяйственных организаций из федерального и регионального бюджетов на основе соотношений объема совокупной поддержки и ее финансового результата. Исходной информацией для проведения такого анализа служат данные годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности сельскохозяйственных организаций и в первую очередь формы №10-АПК-село «Отчет о средствах целевого финансирования», где приводится информация об объемах выделяемой поддержки по многочисленным направлениям.

Ограниченность бюджетных средств предполагает их эффективное использование.

Распределение средств федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства Оренбургской области представлено в таблице 3.

Данные таблицы 3 показывают, что по всем направлениям произошло сокращение средств государственной поддержки из федерального бюджета. На поддержку животноводства приходится лишь десятая часть общего объема средств, которая в 2015 г., по сравнению с 2014 г., сократилась вдвое.

Минсельхоз России утвердил методику оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий. По результатам оценки эффективности использования бюджетных средств субъекта Российской Федерации будет определяться размер государственной поддержки из федерального бюджета. На основе обобщающего анализа Минсельхоз РФ определил перечень критериев по оценке эффективности использования федеральных и региональных средств, предоставляемых

Таблица 3

Распределение средств федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства Оренбургской области

Показатель	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2014 г., %
Направлено на: – поддержку животноводства	256,35	147,86	58
– поддержку растениеводства	1190,97	743,06	62
– субсидирование процентных ставок	1097,86	732,49	67
Всего	2689,7	1623,41	60

сельхозпроизводителям в виде субсидий. В числе приоритетных – прирост производства продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении в сопоставимых ценах на 1 рубль субсидий, увеличение производства продукции растениеводства и животноводства в натуральном выражении, а также урожайности и продуктивности по основным видам продукции. Критериями оценки также являются объем субсидий в расчете на 1 га сельхозугодий и уровень рентабельности реализованной сельхозпродукции.

Мы считаем, что активизация бизнеса в аграрном секторе – это положительный результат прямой государственной поддержки, осуществляемой в рамках целевых программ. Также наряду с этим, государственная поддержка сельского хозяйства выступает условием снижения рисков банкротства.

В исследовании нами систематизирована и дополнена система идентификаторов, определяющих финансовую несостоятельность сельскохозяйственной организации на основе данных бухгалтерской отчетности (таблица 4).

Прямая государственная поддержка связана с компенсацией части затрат на производство продукции. В рамках реализации Программы развития АПК на 2015–2020 гг. выделена подпрограмма «Развитие мясного скотоводства». Согласно данной программе мясное скотоводство оказалось сосредоточено на востоке Оренбургской области (таблица 5).

Наибольшее количество мясного и племенного скота наблюдается в Адамовском районе Оренбургской области.

В исследовании нами сгруппированы сельскохозяйственные организации Адамовского района Оренбургской области в три группы с целью обоснования влияния государственной поддержки на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций мясного скотоводства. Группировочным признаком выступила величина убыточности производства мяса говядины без учета государственных дотаций.

Группировка сельскохозяйственных организаций мясного скотоводства Адамовского района показала, что во всех хозяйствах без государственной поддержки наблюдается убыточность производства мяса. В организациях, которые воспользовались механизмом государственной поддержки, а именно субсидированием части затрат, наблюдается рентабельность производства мяса (таблица 6).

Хозяйства первой группы не получили государственные дотации в части компенсации затрат на производство мяса. Так, в колхозе «Комсомольский», который имеет усредненное значение убыточности производства мяса без учета государственной поддержки, были выявлены пять индикаторов финансовой несостоятельности на основании данных бухгалтерской отчетности. В СПК (колхоз) «Аниховский» убыточность производства мяса без учета государственной поддержки составляет 3,9%, а с учетом государственной поддержки рентабельность составила 4%. В данном хозяйстве зафиксированы три индикатора финансовой несостоятельности. Доля величины государственной поддержки в структуре затрат составила 20%.

В ПСК «Майский» убыточность производства мяса без учета государственной поддержки составляет 2,1%, а с учетом государственной поддержки – 6,8%. В данном хозяйстве определены два идентификатора финансовой несостоятельности. В третьей группе хозяйств доля госу-

Таблица 4

Система идентификаторов, определяющая финансовую несостоятельность по данным бухгалтерской отчетности

Идентификатор	Влияние идентификатора на финансовую несостоятельность	Исходные данные	Управленческое решение, направленное на стабилизацию финансового состояния
1. Уменьшение валюты баланса	Сужение производства	Бухгалтерский баланс	Привлечение инвестиций
2. Уменьшение стоимости основных средств	Отсутствие инвестиций на воспроизводство основного капитала	Актив баланса	Проведение мероприятий по воспроизводству основных фондов
3. Увеличение стоимости запасов и затрат в разрезе элементов	Увеличение сырья и материалов свидетельствует о нерациональной работе снабжения. Увеличение готовой продукции – признак отсутствия проработанных каналов реализации	Актив баланса	Разработка механизма бюджетирования затрат и проработка каналов реализации продукции
4. Увеличение дебиторской задолженности и сокращение величины денежных средств	Отсутствие проработанной расчетной дисциплины с покупателями	Актив баланса	Применение авансовой формы расчетов с покупателями
5. Отрицательное значение третьего раздела баланса «Капитал и резервы»	В организации имеется большая величина непокрытого убытка, которая свидетельствует о высокой себестоимости продукции и убытках	Пассив баланса	Поиск резервов снижения затрат на производство
6. Увеличение краткосрочных обязательств	Недостаток свободных денежных средств, закредитованность	Пассив баланса	Оптимизация денежных потоков с целью увеличения наиболее ликвидных активов
7. Увеличение величины затрат на производство продукции	Свидетельствует о недостаточной системе управления эффективностью деятельности	Отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции	Использование механизмов государственной поддержки

Таблица 5

Развитие мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях восточной зоны Оренбургской области

Наименование района	Количество хозяйств	Количество мясного скота, тысяч голов	Количество коров, тысяч голов	Количество племенного скота, тысяч голов
Адамовский	13	11958	4430	423
Кваркенский	7	5914	2685	231
Новоорский	6	3698	1237	87
Светлинский	8	3768	2368	114
Ясненский	8	3592	1380	134
Итого	42	28930	12100	989

Таблица 6

Группировка сельскохозяйственных организаций мясного скотоводства Адамовского района в зависимости от убыточности производства мяса говядины без учета государственных дотаций

Показатель	1 группа хозяйств	2 группа хозяйств	3 группа хозяйств
Интервал значения группировочного признака	[-9;-6)	[-6;-3)	[-3;0)
Количество хозяйств в группе	6	4	4
Рентабельность (+), убыточность (-) производства мяса с учетом государственной поддержки, % (в среднем на одно хозяйство)	-6,5	4,0	6,8
Убыточность (-) производства мяса без учета государственной поддержки, % (в среднем на одно хозяйство)	-6,5	-3,9	-2,1
Организация, отражающая усредненное значение рентабельности производства мяса с учетом государственной поддержки	колхоз «Комсомольский»	СПК (колхоз) «Аниховский»	ПСК «Майский»
Порядковый номер идентификатора, определяющий финансовую несостоятельность по данным таблицы 3	1,4,5,6,7	4,6,7	3,6

дарственной поддержки в структуре затрат составила 30%.

Таким образом, наличие государственной поддержки в части компенсации затрат на производство мяса позволяет избежать убыточности деятельности и снизить риск финансовой несостоятельности сельскохозяйственной организации.

1. Быканова, И. А. Статические методы оценки эффективности использования субсидий [Текст] / И.А. Быканова // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 285–288.

2. Ефимова, О.В., Мельник, М.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] / О.В. Ефимова, М.В. Мельник. М.: Омега-Л, 2013. 354 с.

3. Львова, Н.А., Покровская, Н.В. Финансовый анализ неплатежеспособных предприятий: роль

бухгалтерской и налоговой отчетности [Текст] / Н.А. Львова, Н.В. Покровская // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 14. С. 45–54.

4. Рябцева, К.А. Государственная поддержка сельского хозяйства Орловской области [Текст] / К.А. Рябцева // Молодой ученый. 2015. №24. С. 344–347.

5. Семенова, Н.Н. Оценка эффективности государственной поддержки аграрного сектора экономики [Текст] / Н.Н. Семенова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 9. С. 45–52.

6. Сидоренко, О.В. Реализация механизма государственной поддержки аграрного сектора по новым правилам [Текст] / О.В. Сидоренко, И.В. Ильина // Аграрная Россия. 2016. № 5. С. 32–37.

7. Шевченко, Т. В. Государственная поддержка устойчивого развития сельскохозяйственного производства как основа продовольственной безопасности страны [Текст] / Т.В. Шевченко // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 223–227.

8. Шеремет, А.Д., Сайфулин, Р.С. Методика финансового анализа [Текст] / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. М.: ИНФРА-М, 2012. 386 с.

References

1. Bykanova I. A. (2014) *Molodoj uchenyj,* no. 21, pp. 285–288 [in Rus].

2. Efimova O.V., Mel'nik M.V. (2013) Analiz finansovoj otchetnosti. Moscow, Omega-L, 354 p. [in Rus].

3. L'vova N.A., Pokrovskaja N.V. (2015) *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*, no. 14, pp. 45–54 [in Rus].

4. Rjabceva K.A. (2015) *Molodoj uchenyj,* no. 24, pp. 344–347 [in Rus].

5. Semenova N.N. (2015) *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, no. 9, pp. 45–52 [in Rus].

6. Sidorenko O.V., Il'ina I.V. (2016) *Agrarnaja Rossija*, no. 5, pp. 32–37 [in Rus].

7. Shevchenko T. V. (2016) *Molodoj uchenyj,* no. 5, pp. 223–227 [in Rus].

8. Sheremet A.D., Sajfulin R.S. (2012) Metodika finansovogo analiza. Moscow, INFRA-M, 386 p. [in Rus].

UDC 631.162

STATE SUPPORT AS A MEANS OF PREVENTING FINANCIAL INSOLVENCY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Shavrina Yuliya Olegovna,
Orenburg State Agrarian University,
Associate Professor of the Department Chair of Accounting and Auditing,
Cand. Sc. (Economics),
Orenburg, Russia.
E-mail: 11041982ivanova20091@rambler.ru

Annotation
The article presents methodological approaches to finding out financial insolvency of agricultural organizations. The author complements strategic analysis of financial insolvency on the basis of reported financials while analyzing production expenditures. The influence of state policy on financial status of agricultural organizations of beef farming is justified. For this reason agricultural organizations of Adamovsky district in Orenburg region are grouped into three groups according to the beef loss ratio discounting state allowances. So, analysis of the groups helped to prove sufficiency of subsidy assistance on a percentage of production expenditures in order to prevent loss of production and financial insolvency of an organization.

Key concepts:
state policy,
financial insolvency,
criteria of financial insolvency,
strategic analysis,
financial reports.